

# শ্রীমତ শঙ্করাচার্য্য ও শঙ্কর দର୍শন

( প্রথম ভাগ )

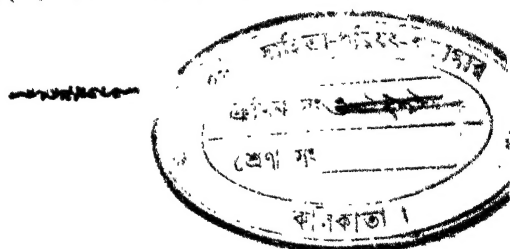
ব্রহ্মচন্দ্র শঙ্কর প্রভ. প্র.

# শ্রীমৎ শঙ্করাচার্য্য ও শঙ্কর দর্শন

প্রথম ভাগ ।



শ্রীদ্বিজদাস দত্ত এম. এ ।



আষাঢ়, ১৩২০ বাং ।

মূল্য ২/- দুই টাকা মাত্র ।

---

কুমিল্লা,  
সিংহ-বন্ধে শ্রীরাইমোহন দে দ্বারা  
মুদ্রিত ও প্রকাশিত।

---

# বিশেষ দ্রষ্টব্য ।

## পাট বা নালিতা ।

শ্রীদ্বিজদাস দত্ত, এম, এ, এ-আর-এ-ছি,

ভূত-পূর্ব কৃষি অধ্যাপক, শিবপুর ইঞ্জিনিয়ারিং কলেজ

প্রণীত ।

নবা-ভারত :— “পাট বা নালিতা উপযুক্ত হাতে পড়িয়া সার্থক হইয়াছে। ইহার ভাষা সুন্দর ও সকলের বোধগম্য। যে সকল যুবক চাকুরীতে নারাজ, তাহারা এই সকল পুস্তক পাঠ করিয়া বেশ দশটাকা উপার্জন করিতে পারিবেন।”

ভারতী :— “গ্রন্থকার শিবপুর ইঞ্জিনিয়ারিং কলেজে কৃষি-অধ্যাপক ছিলেন। গ্রন্থখানি তাঁহার গবেষণা ও বহুদর্শিতার ফল। গ্রন্থ খানিতে পাটের চাষ সম্বন্ধে বিশদ আলোচনা লিপিবদ্ধ হইয়াছে। এই গ্রন্থ পাঠে পাট সম্বন্ধে বেশ জ্ঞান লাভ করা যায়। বর্তমান গ্রন্থখানি বাবসায় সাহিত্য বিভাগে বাঙ্গলা ভাষায় একটি গুরুতর অভাব মোচন করিয়াছে।”

নায়ক ( ২৭ ভাদ্র ) :—গ্রন্থকার শিবপুর ইঞ্জিনিয়ারিং কলেজের ভূতপূর্ব কৃষি অধ্যাপক। তিনি বৈজ্ঞানিক ভাষায় পাটের চাষ হইতে শিল্পে পাটের ব্যবহার পর্য্যন্ত পাট সংক্রান্ত তাবৎ বিষয়ের বিশদ ভাবে আলোচনা করিয়াছেন। গ্রন্থখানি পাণ্ডিত্যপূর্ণ ও মূল্যবান।

J. E. Webster, I. C. S :— “It seems to be a very learned and instructive work.”

প্রাপ্তব্য :—উক্ত ‘পাট বা নালিতা’ এবং এই ‘শঙ্করাচার্য্য ও শঙ্কর দর্শন’ নামক গ্রন্থদ্বয় কলিকাতা নিম্ন লিখিত স্থানে প্রাপ্তব্য।

সংস্কৃত প্রেস ডিপজিটারি, ৩০নং কর্ণওয়ালিস স্ট্রীট।

সিটিবুক সোসাইটি, ৬৪নং কলেজ স্ট্রীট।

ইণ্ডিয়ান পাবলিসিং হাউস, ২২নং কর্ণওয়ালিস স্ট্রীট।

শ্রী গুরুদাস চট্টোপাধ্যায় এণ্ড সন্স ২০১ নং কর্ণওয়ালিস স্ট্রীট।



# সূচীপত্র ।

## প্রথম অধ্যায় ।

শঙ্করের জন্ম ও বাল চরিত ।

বিষয়	খণ্ড	পৃষ্ঠা ।
আনন্দগিরি মতে শঙ্করের জন্ম	১	১—২
মাধবাচার্য্যের বর্ণিত শঙ্করের জন্ম	২	২—৮
শঙ্করের বাল চরিত্র এবং গুরু-গৃহে বাস	৩	৯—১১

## দ্বিতীয় অধ্যায় ।

শঙ্করের শিষ্যবর্গের অভ্যুদয় ।

শঙ্করের শিষ্যবর্গ	৪	১২—১৪
উভয়-ভারতী ও মণ্ডনমিশ্র	৫	১৪—২১

## তৃতীয় অধ্যায় ।

শঙ্করের কুমার-চরিত এবং সম্ভ্রাস গ্রহণ ।

শঙ্করের মাতৃ-সেবা	৬	২২—২৪
সরস্বতী নদী কর্তৃক শূদ্র ব্রহ্মর্ষি কবচের অনুগমন	৭	২৪—২৫
কেরলরাজ রাজশেখর	৮	২৫—২৭
উপমন্ত্য প্রভৃতি ঋষিগণের সমাগম	৯	২৭—২৯
শঙ্করের জীবন-সঙ্গি	১০	৩০—৩২
শঙ্করের সম্ভ্রাসে মাতার অনুমতি দান	১১	৩২—৩৪
গোবিন্দনাথের আশ্রমে শঙ্করের প্রবেশ	১২	৩৫—৩৭
গোবিন্দনাথের নিকটে শঙ্করের দীক্ষা	১৩	৩৭—৪০
শঙ্করের সমাধি	১৪	৪১—৪২
শঙ্করদ্বারা হাল প্রাবনে পীড়িত লোকের দুঃখ-নিবারণ	১৫	৪২—৪৪
শঙ্করের প্রতি গোবিন্দনাথের উপদেশ	১৬	৪৪—৪৬
শঙ্করের অদ্বৈত বিদ্যার প্রভাব	১৭	৪৬—৪৮

# চতুর্থ অধ্যায় ।

## ব্রহ্মবিজ্ঞা প্রতিষ্ঠা ।

শঙ্করের কাশীগমন	...	১৮	৪৯—৫০
সনন্দনের শিষ্যত্ব	...	১৯	৫০—৫১
চণ্ডাল কর্তৃক শঙ্করের পরীক্ষা	...	২০	৫১—৫৫
মহাদেবের আবির্ভাব ও শঙ্করের স্তব	...	২১	৫৫—৫৭
ব্রহ্মসূত্রের ভাষা ও অন্ত্যস্ত গ্রন্থ রচনা	...	২২	৫৮—৬০
সনন্দনের পদ্মপাদ নামকরণ	...	২৩	৬০—৬১
ভারতীয় তত্ত্ববিদ্যার ইতিহাসে শঙ্করের স্থান		২৪	৬২—৭০

## পঞ্চম অধ্যায় ।

### শঙ্করের সিদ্ধান্ত ও বিচার ।

শঙ্করাচার্যের দার্শনিক সিদ্ধান্ত	...	২৫	
শঙ্করের অদ্বৈত মত	...	„ (ক)	৭১—৭৭
আত্মার অস্তিত্বের প্রমাণ	...	„ (খ)	৭৭—৮২
ব্রহ্ম-জ্ঞান বিষয়ে প্রতিপ্রভৃতির প্রামাণ্য-বিচার	...	„ (গ)	৮২—৯১
ব্রহ্ম-বিদ্যায় শূদ্রের অধিকার বিচার	...	„ (ঘ)	৯১—৯৮
ব্যবহারিক দ্বৈতবাদ	...	„ (ঙ)	৯৮—১০৩
জীবের পুরুষকার এবং ঈশ্বরের বৈষম্য-নৈয়র্গ্য	...	„ (চ)	১০৪—১১০
ঈশ্বরই জগতের উপাদান এবং নিমিত্ত কারণ	...	„ (ছ)	১১০—১২২
দেহাত্মবাদ খণ্ডন	...	২৬	১২২—১৩৭

## ষষ্ঠ অধ্যায় ।

### শঙ্করের অপরাপর দার্শনিক সিদ্ধান্ত ।

আত্মানাত্ম-বিবেক	...	২৭	
কার্য্যকরণ-সত্ত্বাত	...	„ (ক)	১৩৮—১৪০
পঞ্চকোষরূপে দেহেন্দ্রিয়াদির কল্পনা	...	„ (খ)	১৪০—১৪৭

স্বক্সত্রে “অনিশ্চয়ত্ব”	...	„ (গ)	১৪৭—১৫০
বিনৈক-চূড়ামণিতে পঞ্চকোষ বিভাগ	...	„ (ঘ)	১৫০—১৫৩
স্থূল, সূক্ষ্ম, এবং কারণ শরীর	...	„ (ঙ)	১৫৩—১৫৪
বৃহদারণ্যক ভাষ্যে আত্মার ব্যতিরিক্তত্ব বিচার	...	„ (চ)	১৫৫—১৬১
বৃহদারণ্যকে ব্রহ্মাদির সহিত আত্মার সম্বন্ধ বিচার	...	„ (চ)	১৬২—১৬৪
বৃহদারণ্যক-ভাষ্যে আত্মার স্বয়ং-জ্যোতি-স্বরূপত্ব	...	„ (ছ)	১৬৫—১৬৮
যুক্তদেব এবং বৌদ্ধ দার্শনিকগণ	...	„ (জ)	১৬৯—১৭৫
বাহ্যার্থের ব্যতিরিক্ত-চৈতন্য গ্রাহত্ব	...	২৮	১৭৫—১৭৭
বিজ্ঞানের ব্যতিরিক্ত-চৈতন্য গ্রাহত্ব	...	২৯	১৭৭—১৮২
বৌদ্ধদিগের কণভঙ্গবাদ খণ্ডন	...	৩০	১৮৩—১৮৭
শঙ্করের মায়াবাদে বৌদ্ধ বিজ্ঞানবাদের প্রভাব	...	৩১	১৮৭—২০০
পুনর্জন্মবাদ—	...	৩২	
ঋগ্বেদে জীবের অমরত্ব	...	„ (ক)	২০১—২০৩
পঞ্চাঙ্গি-বিদ্যা	...	„ (খ)	২০৩—২১০
কঠোপনিষদে পুনর্জন্মবাদ	...	„ (গ)	২১০—২১১
পৌরাণিকমতে পুনর্জন্মবাদ	...	„ (ঘ)	২১১—২১৫
শারীরক সূত্রে পুনর্জন্ম মত	...	„ (ঙ)	২১৫—২১৬
স্মৃতির বিচ্ছেদে ব্যক্তিগত একত্বের বিচ্ছেদ	...	„ (চ)	২১৬—২১৯
জাতিশ্রম কল্লনা	...	„ (ছ)	২১৯—২২২
পুনর্জন্মবাদের সহিত ক্রমবিকাশবাদের তুলনা	...	„ (জ)	২২৩—২২৬



## উৎসর্গ-পত্র ।

ঊনবিংশ শতাব্দিতে যে মহাপুরুষ স্বীয় জীবনে বিশ্ব-প্রেমের পরাকাষ্ঠা প্রদর্শন করিয়াছিলেন,

যাঁহার প্রদর্শিত বিশ্ব-প্রেমের মাধুর্য্যে মুগ্ধ হইয়া হিন্দু-মুসলমান, ধনী-দরিদ্র, মূর্খ-জ্ঞানী, সকলেই মনে করিতেন, তিনি আমাকেই সর্বাপেক্ষা অধিক স্নেহ করেন,

যে মহাত্মা ক্রম-বিকাশের সূত্রে পৃথিবীর ধর্ম্ম-সম্প্রদায় সকলকে সর্বস্বাভাবের উচ্চনীচ সোপান-পরম্পরাক্রমে প্রদর্শন করিয়া ‘সর্বধর্ম্ম’ নামে একত্রে গ্রথিত করিয়া নিয়ন্ত বলিতেন,—“ঋজু-কুটিল-পথ-জ্যাং নৃণামেকোগমাত্মমসি পয়সামণব ইব”,

পুতিগন্ধযুক্ত গলিত কুষ্ঠীর গায়ের ত্বর্গন্ধে অস্ত্র কেহ নিকটে তিষ্ঠিতে না পারিলেও,—যিনি সেই গলিত কুষ্ঠীকেও কলিকাতার কুষ্ঠাশ্রম হইতে সন্তে আনিয়া সর্বদা পুত্রবৎ পার্শ্বে বসাইয়া আহার করাইতেন, এবং তাহার মৃত্যুর অনতিপূর্বেও মাদরে তাহার সেই বাদিকাটা গাত্র সর্বদা স্পর্শ করিতেন,

যিনি বভ্রুকু শীর্ণকায় মলিন-বসন পথের উন্মাদকেও সজ্ঞানের ভ্রাস হাত ধরিয়া সাদরে বসাইয়া, স্বহস্তে তাহার মুখে অন্ন তুলিয়া দিতেন,

যাঁহার সর্বময় জীবনের উজ্জ্বল আলোক লাভ করিয়া এই গ্রন্থকারের চিত্ত শঙ্করাচার্য্যের সর্বস্বাভাবের দিকে আকৃষ্ট হইয়াছিল ।

বৈদিক ঋষি বামদেব যেমন সর্বস্বাভাবে সিদ্ধিলাভ করিয়া বলিয়াছিলেন,—“আমিই মনু হইয়াছিলাম, আমিই সূর্য্য”—ঊনবিংশ শতাব্দিতে যিনি সর্বস্বাসিদ্ধিলাভ করিয়া গান করিয়াছিলেন,—“মিশে গেল শরীরমন, আমার বলে নাই কিছু ধন, আমার দেহের পরমাত্ম বলে নিলাম আমি জগতের ভার,”

স্বর্গত সেই আচার্য্যদেব

শ্রীমৎ স্বামী আনন্দচন্দ্র নন্দী ।

মহাশয়ের নামে এই গ্রন্থ সাদরে সবিনয়ে ভক্তির উপহার স্বরূপ উৎসর্গীকৃত হইল ।



# ভূমিকা ।

— ০ —

আজ প্রায় পচিশ বৎসরের ও অধিক হইল, আমি শঙ্করাচার্য্যের জীবনী এবং গ্রন্থাবলীর অনুবাদ প্রকাশ করিব বলিয়া সঙ্কল্প করিয়াছিলাম, এবং বন্ধু বান্ধবদিগকে তাহা জানাইয়াছিলাম । সেই সময়ে বেদান্তবাদ ( Vedantism ), এবং শঙ্করাচার্য্য নামে আমার দুইটি ইংরাজি বক্তৃতা ও প্রকাশিত হইয়াছিল । অধ্যাপক মোক্ষমূলার তাহার রচিত ‘হিন্দু ষড়্‌দর্শন’ ( The Six Systems of Hindu Philosophy ) নামক গ্রন্থে স্থানে স্থানে সেই বক্তৃতা এবং তৎপরে প্রকাশিত ‘মোক্শ’ ( ‘Moksha’ published in the journal of the Royal Asiatic society of Great Britain and Ireland, vol X X, part 4 ) নামক প্রবন্ধের উল্লেখ করিয়াছেন । ভ্রমবশতঃ তিনি আমার নাম ‘বিজদাস’ স্থলে ‘দিব্যদাস’ করিয়াছেন । সেই সময়ে আমার নিজের ব্যবহারের জন্য মাধবাচার্য্যাকৃত শঙ্করদ্বিখিজয়ের একটী বঙ্গানুবাদ করিয়া রাখিয়াছিলাম, এবং ভারতী ও নব্যভারত পত্রিকায় ‘মণ্ডন-শঙ্কর সম্বাদ’ প্রভৃতি শঙ্করের জীবনের কোন কোন অংশ প্রকাশ ও করিয়াছিলাম । কিন্তু “কর্মণ্যোবাচিৎসন্তে না কলেশু কদাচন ।” সঙ্কল্প করা এবং সঙ্কল্পসিদ্ধির মধ্যে যেই মাত্র মানুষের অধিকার । সঙ্কল্পের সিদ্ধি ভগবানের অধিকার । ঘটনার চক্রে আমাকে অগ্ৰ দিকে এরূপ ব্যাপৃত থাকিতে হইল, যে ২৫ বৎসরের মধ্যে সঙ্কল্পিত কার্য্যে মনোনিবেশ করিবার অবসর পাইলাম না । এমন কি, আমার সমস্ত পরিশ্রমের ফল,

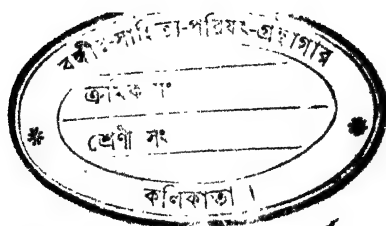
---

\* See pages 55, 155, 165 and 166 of Max Muller's Six Systems of Hindu Philosophy.

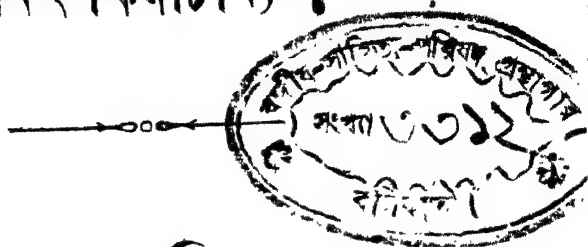
লিখিত কাগজ পত্রাদি নষ্ট হইয়া যাইত, যদি আমার পুত্র  
 শ্রীমান উল্লাসকরের চিত্ত আমার সঙ্কলিত কার্যের প্রতি আকৃষ্ট  
 না হইত। শঙ্কর সম্বন্ধে আমার হস্ত-লিখিত পুস্তকাদি এবং  
 সংগৃহীত গ্রন্থাদি দেখিয়া উল্লাস আহ্লাদের সহিত একদিন  
 আমাকে বলিল, “বাবা, তোমার শঙ্করাচার্য্য প্রকাশের এখন  
 সময় আসিয়াছে। আমি তোমার এই কার্য্যে সাহায্য করিব।”  
 এই বলিয়া উল্লাসকর সেই সমস্ত পুঁথিপত্র যত্নের সহিত একত্র  
 বান্ধিয়া রাখিল। উল্লাসের সাহায্যলাভ করা আর আমারপক্ষে ঘটিয়া  
 উঠিল না। বৃদ্ধ বয়সে, ক্ষীণ চক্ষু, এবং ক্ষীণমস্তিষ্ক লইয়া আমাকে  
 একাকীই সঙ্কলিত কার্য্য শেষ করিতে হইতেছে। তবে আমার  
 অনেক আত্মীয় এবং আত্মীয়া দয়া করিয়া হস্তলিপি এবং প্রকৃ  
 সংশোধন দ্বারা আমার অনেক সাহায্য করিয়াছেন। তাহাদের  
 সকলের নিকটে আমার কৃতজ্ঞতা জানাইতেছি। ভ্রম-প্রমাদ  
 অনেক রহিয়াছে। সারা জীবনের পরিশ্রম মাটি হইবে, এই ভয়ে  
 “বামনের চান্দে হাত” মনে না করিয়া, আমি শাঙ্কর দর্শন  
 দেশে সুপরিচিত করিবার জন্য চেষ্টা করিয়াছি, কারণ শাঙ্কর  
 দর্শন ভারতমাতার মস্তকের মণিস্বরূপ। ভবিষ্যতে যখন  
 উপযুক্ত লোক এই কার্য্য সাধনে ত্রুটি হইবেন, আমার এই  
 পরিশ্রমদ্বারা যদি তাহার কোন সাহায্য হয়, তবেই আমার  
 এই বৃদ্ধ বয়সের যত্ন সফল মনে করিব। যদি ও সমস্ত  
 গ্রন্থেরই রচনা কার্য্য শেষ হইয়াছে, তথাপি মফস্বল সহরে  
 মুদ্রাক্ষর কার্য্যে এত বিলম্ব হয়, যে অধুনা প্রথম খণ্ডই মাত্র  
 প্রকাশ করা আমার পক্ষে সম্ভব হইল।

শ্রীবিজদাস দত্ত।





শ্রীমৎ শঙ্করাচার্য্য ।



অনুব্রজমণিকা ।

১। শঙ্করাচার্য্যের অভ্যুদয়কালে দেশে ধর্মের অবস্থা ।

শঙ্করাচার্য্য আনুমানিক খৃষ্টীয় অষ্টম কি নবম শতাব্দিতে দাক্ষিণাত্যে কেরল প্রদেশে জন্ম গ্রহণ করেন । মাদ্রাজ প্রদেশের পশ্চিম সমুদ্রের তীরবর্ত্তী স্থানেরই প্রাচীন নাম কেরল । শঙ্করাচার্য্য যে সময়ে জন্মগ্রহণ করেন সেই সময়ে ভারতের ধর্ম-জীবন অত্যন্ত মলিনদশা প্রাপ্ত হইয়াছিল । শঙ্করের জন্মের বহুপূর্ব হইতেই ধ্যান ও সমাধি প্রধান উদার বৌদ্ধ ধর্মের জীবন্ত প্রভাবে ক্রিয়া-কলাপ-বহুল বৈদিক ধর্ম লুপ্তপ্রায় হইয়াছিল । কালচক্রে সেই বৌদ্ধধর্মও আবার শুষ্ক তর্কমূলক নিরীশ্বর-বাদ এবং শূন্যবাদে পরিণত হইয়া হতপ্রভ হইয়া পড়িয়াছিল । তখন দেশের জনসমাজ অসংখ্য ধর্মসম্প্রদায়ে বিভ্রম হইয়া, পরস্পর জিগীষা এবং হিংসা-ঘেষে পরিপূর্ণ হইয়াছিল । ধর্মসাধন অনেক স্থলে, বাহ্য চিত্র ধারণে, অথবা মদ্য মাংসাদি আহারে পরিণত

হইয়াছিল। আনন্দগিরি বলিতেছেন, যে শঙ্করের জন্মের প্রাক্কালে ব্রাহ্মণেরা বৈদিক আচার ভ্রষ্ট হইয়া, নানাপ্রকার কাল্পনিক ধর্ম আশ্রয় করিয়াছিলেন, এবং শরীরকে যৎপরোনাস্তি ক্লেশ দিয়া অঙ্গে নানাপ্রকার চিহ্ন অঙ্কিত করিতেন। তিনি সে কালের প্রচলিত অসংখ্য ধর্ম সম্প্রদায়ের উল্লেখ করিতেছেন যথা—শৈব, বৈষ্ণব, অগ্ন্যুপাসক, সৌর বা সূর্য্যোপাসক, গাণপত্য, শাক্ত, কাপালিক, ইন্দ্রের ও নাগেশের উপাসক, কুবেরের উপাসক, গন্ধর্ব্ব ও সাধ্যাদিগের উপাসক, এবং ভূত-বেতালের উপাসক ইত্যাদি। তাঁহারা যে সকল চিহ্ন শরীরে অঙ্কিত করিতেন অথবা শরীরে ধারণ করিতেন, আনন্দগিরি তাহারও উল্লেখ করিতেছেন, যথা—ত্রিশূল, ডমরু, শঙ্খ, চক্র, গদা, পদ্ম, কমণ্ডলু, জটা, কণ্ঠমালা ইত্যাদি। এক একটা ধর্ম-সম্প্রদায় আবার অসংখ্য শাখা সম্প্রদায়ে বিভক্ত ছিল। এতদ্ভিন্ন বৌদ্ধগণও নানাপ্রকার শাখা সম্প্রদায়ে বিভক্ত ছিল, যথা—বৈভাষিক, মাধ্যমিক, যোগাচার, সৌত্রান্তিক ইত্যাদি। অনেক লোক আবার জৈন সম্প্রদায়ভুক্ত ছিল।

শঙ্করের জন্মের প্রাক্কালে সমাজে ধর্মের যে বিরূপ দুর্গতি হইয়াছিল, তাঁহার অবতারণা সম্বন্ধে মাধবাচার্য্য যে আখ্যায়িকার উল্লেখ করিতেছেন তাহাতেই তাঁহার কথঞ্চিৎ পরিচয় পাওয়া যায়। “একদা মহাদেব কৈলাস ভবনে বিশ্রাম করিতেছিলেন,—তখন ব্রহ্মাদি দেবগণ তাঁহার সমক্ষে উপস্থিত হইয়া মনের দুঃখে বলিতে লাগিলেন :—হে দেব, আপনার অবিদিত নাই, ভগবান বিষ্ণু জগতের হিতের জন্ত বুদ্ধরূপে অবতীর্ণ হইয়াছিলেন, কিন্তু তাঁহার অধুনাতন শিষ্যেরা তদীয় ধর্মের প্রকৃত মর্ম গ্রহণে অসমর্থ হইয়া, আত্ম-প্রবঞ্চিত হইতেছেন, তাঁহাদের দূষিতমতে পৃথিবী ব্যাপ্ত হইয়াছে। সর্বত্র অনাচার, বেদের নিন্দা, এবং অনাদর। কেহ কেহ বা বলিয়া থাকেন, যে বেদ শুণ্ড কাপুরুষ

ব্রাহ্মণদিগের জীবিকার উপায়\* মাত্র। সন্ধ্যা-বন্দনাদি সকলে পরিত্যাগ করিয়াছে; কেহ আর সম্যাসাশ্রম গ্রহণ করে না। লোক সকল পাষণ্ড হইয়াছে; ষড়্ভের নাম করিলেও লোকে কাণে হাত দেয়। দেবগণ আর বলি পাইতেছেন না। ধর্ম-কর্মাদি অনুষ্ঠানের পরিবর্তে, কেবলমাত্র লিঙ্গ চত্ৰাদি চিত্র অঙ্কধারণ করেন। জঘন্য কাপলিকেরা সদ্যঃকৃত্ত দ্বিজমুণ্ডে উগ্র-ভৈরবের পূজা করিয়া থাকেন। ঈদৃশ আরও আরও কুপথ আশ্রয় করিয়া জনগণ ক্রিস্ট হইতেছে। হে ভগবন্, আপনি স্বয়ং জন্ম গ্রহণ করিয়া এই সকল দূষিত মত খণ্ডন না করিলে লোকের আর উপায়ান্তর নাই।” মহাদেব তথাস্তু বলিয়া দেবগণের মনোরথ পূর্ণ করিতে অঙ্গীকার করিলেন, এবং বলিতে লাগিলেন “অধর্মের নাশ এবং সদ্ধর্মের রক্ষার জন্ত আমি স্বয়ং ভূতলে জন্ম গ্রহণ করিব। বিষ্ণুর ভুজ চতুর্ভুজের ন্যায় আমার চারিজন প্রধান শিষ্য হইবে। ব্যাসকৃত ব্রহ্মসূত্রের প্রকৃত মর্ম আমি প্রকাশ করিব, জ্ঞান বিস্তার করিয়া লোকের মোহের নিদানভূত অবিদ্যাজনিত দ্বৈতভাব আমি দূর করিব। কিন্তু হে দেবগণ, তোমরাও সকলে মনুষ্যরূপে জন্ম গ্রহণ করিয়া আমার সাহায্য করিবে, তবেই তোমাদের মনোরথ পূর্ণ হইবে।” এইরূপে দেবগণকে আশ্বস্ত করিয়া, মহাদেব স্বীয় পুত্র স্কন্ধের দিকে চাহিয়া বলিতে লাগিলেন “হে সৌম্য যে উপায়ে জগতের উদ্ধার সাধিত হইবে, তাহা তোমাকে বিশেষরূপে বলিতেছি। সৎকর্ম, উপাসনা বা যোগ, এবং জ্ঞান, বেদের এই তিন কাণ্ড, জগতের রক্ষার জন্ত এই কাণ্ডত্রয়েরই উদ্ধার প্রয়োজন।

“বুদ্ধি-পৌরুষ-হীনাণাং জীবিকেন্তি বৃহস্পতিঃ”।

“অয়ো বেদস্য কৰ্ত্তারঃ ভণ্ড-ধূৰ্ত্ত-নিশাচরাঃ ॥”

চার্কাচ দর্শন ॥

উপাসনা বা যোগকাণ্ডের উদ্ধারার্থ বিষ্ণু, শঙ্কর ( বলদেব ) নামে, এবং নাগপতি শেষ, পতঞ্জলি নামে অবতীর্ণ হইয়াছিলেন। আমি স্বয়ং শঙ্কররূপে অবতীর্ণ হইয়া জ্ঞানকাণ্ডের উদ্ধার সাধন করিব, দেবগণের নিকট এইমাত্র প্রতিশ্রুত হইলাম। অবশিষ্ট কৰ্ম্মকাণ্ডের উদ্ধারের জন্ত অধুনা তোমাকে সুব্রহ্মণ্য ( কুমারিল ) নামে সংসারে জন্ম গ্রহণ করিয়া বেদ বিরোধী বৌদ্ধদিগকে বিচারে পরাজয় পূর্বক জৈমিনি প্রবর্তিত কৰ্ম্মশাস্ত্রের, ( তত্ত্বাদির ) পুনরুদ্ধার করিতে হইবে। ব্রহ্মাও তোমার সাহায্যার্থ মণ্ডন নামে অবতীর্ণ হইবেন। ইন্দ্র ও সুধম্মা নামে রাজা হইয়া তোমার সহায়তা করিবেন।” স্বন্দ মহাদেবের আদেশ শিরোধার্য্য করিলেন।

এ স্থলে অবতারবাদ সম্বন্ধে একটি কথা আমাদিগকে বলিতে হইতেছে। গীতাতে শ্রীকৃষ্ণ বলিতেছেন, যাহা কিছু শক্তিসম্পন্ন, শ্রীসম্পন্ন, অথবা তেজস্বী, সে সকলই ভগবানের অংশ স্বরূপ। শাস্ত্রকারগণ এই সত্যকেই ভিত্তি করিয়া, তাহাদের পূর্ব পূর্ব মহাত্ম্যাগণকে নানারূপ দেবতার অবতার বলিয়া উল্লেখ করিয়া থাকেন। সাধুদিগের মহাত্ম্য কীর্তনের এই চিরপ্রচলিত প্রথা অনুসরণ করিয়াই মাধবাচার্য্য শঙ্করকে শিবের অবতার বলিয়া উল্লেখ করিতেছেন। তবে স্থল-বিশেষে তিনি শঙ্করকে বিষ্ণুর অবতার, অথবা হিরণ্যগর্ভের অবতার বলিয়াও উল্লেখ করিয়াছেন। কোথাও বা তিনি শঙ্করকে ব্রহ্মা এবং শিব উভয় হইতে শ্রেষ্ঠ বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। নামের সাদৃশ্য হেতুই বোধ হয়, শঙ্কর বিশেষভাবে শিবের অংশ বলিয়া সর্বত্র পরিচিত হইয়াছিলেন।

২। সুধম্মা এবং সুব্রহ্মণ্য বা কুমারিল ভট্ট।

শঙ্করের সমকালিক সুধম্মা নামে একজন বিছোৎসাহী প্রজা-পালন-নিরত রাজা ছিলেন। তিনি প্রথমে সুব্রহ্মণ্য বা কুমারিল ভট্টের

বৌদ্ধ বিনাশ কার্যের এবং পরে শঙ্করের কাপালিক বিনাশ কার্যের বিশেষ সহায় হইয়াছিলেন। তিনি কোথাকার রাজা অথবা কোথায় তাঁহার রাজধানী, তাহা ঠিক করিয়া বলা কঠিন। তবে যতদূর জানা যায় কুমারিল ভট্ট একজন বিহার দেশীয় পণ্ডিত। খৃঃ অষ্টম শতাব্দিতে তাঁহার অভ্যুদয়। তাঁহারই প্রভাবে জৈমিনিকৃত মীমাংসা দর্শনের পুনরুদ্ধার সাধিত হয়, এবং তৎসঙ্গে লুপ্তপ্রায় বৈদিক ক্রিয়া কলাপ পুনর্জীবিত হয়। কথিত আছে যে, তিনি দিগ্বিজয়ে বহির্গত হইয়া দাক্ষিণাত্য পর্য্যন্ত গমন করেন, এবং তথায় রুদ্রপুর নামক স্থানে তত্রত্য রাজার সাহায্যে বৌদ্ধ ও জৈনদিগের বিনাশ সাধন করেন। দাক্ষিণাত্যে রুদ্রপুর কোথায় আছে আমরা বলিতে পারি না। হয়ত সুধম্ম সেই অপরিজ্ঞাত রুদ্রপুরেরই রাজা। সুধম্মার রাজ্য-শাসন সম্বন্ধে মাধবাচার্য্য বাহ্য বলিতেছেন তাহার সার মর্ম্ম এই—সুধম্ম নামে একজন নরপতি জন্মগ্রহণ করিয়া যথাবিধি রাজ-ধর্ম্ম প্রতিপালন করিতে লাগিলেন। তাঁহার পুরী পৃথিবীতে অমরাবতী তুল্য শোভা ধারণ করিয়াছিল। বিহার প্রতি তাঁহার যেরূপ সমাদর ছিল, তাহাতে রাজসভায় অসংখ্য বৌদ্ধ পণ্ডিতের সমাগম হইয়াছিল। এই সময়েই সুব্রহ্মণ্য বা কুমারিল ভট্টেরও জন্ম। কুমারিল বা ভট্টপাদ সুশিক্ষা লাভ করিয়া জৈমিনিকৃত কর্ম্ম-মীমাংসা-সূত্রের শবর ভাষ্যের উৎকৃষ্ট বার্ত্তিক রচনা করিয়া বৈদিক ক্রিয়া কলাপের প্রকৃত তাৎপর্য্য প্রকাশ করিলেন। কুমারিল দিগ্বিজয়ে বাহির হইয়া পরিশেষে রাজা সুধম্মার রাজধানীতে উপস্থিত হইলেন, এবং রাজা ও তাহাকে যথোচিত সম্মানের সহিত গ্রহণ করিলেন। তিনি রাজসভায় আসীন হইলে পর, নিকটস্থ বৃক্ষে একটা কোকিলের ধ্বনি শুনিতে পাইয়া বলিলেন “হে রাজ-কোকিল, যদি হেয় বেদ-নিন্দুক কাকদিগের সঙ্গদোষে তোমাকে দূষিত না করিয়া থাকে, তবেই তুমি ধন্য।” এইরূপ অবজ্ঞাসূচক বাক্য শ্রবণমাত্র উপস্থিত বৌদ্ধ পণ্ডিতগণ পাদাহত সর্পের ন্যায় ক্রুদ্ধ হইয়া

উঠিলেন। তখন বৌদ্ধ পণ্ডিতদিগের সহিত কুমারিলের বিচার আরম্ভ হইল। কুমারিল তদীয় স্মৃতীক্ষয়ুক্তি কুঠারের আঘাতে বৌদ্ধ সিদ্ধান্ত সকল ছিন্ন বিচ্ছিন্ন করিতে লাগিলেন। কোলাহলে গগন মেদিনী পূর্ণ হইল। বৌদ্ধেরা বিচারে পরাজিত হইল, এবং কুমারিল বেদের তাৎপর্য্য সকল ব্যাখ্যা করিয়া রাজাকে শুনাইলেন। কিন্তু রাজা স্মৃত্বা স্বীয় অভিমত এইরূপ প্রকাশ করিলেন, যে তর্কে জয় পরাজয় দ্বারা সিদ্ধান্তের সত্যাসত্য প্রমাণ হয় না; তাহাতে কেবল পাণ্ডিত্যেরই পরিচয় পাওয়া যায়। যিনি গিরিশৃঙ্গ হইতে ভূতলে নিক্ষিপ্ত হইয়াও আহত হইবেন না, তাহারই সিদ্ধান্ত আমরা সত্য বলিয়া জানিব। এই-রূপ অদ্ভুত কথা শুনিয়া বৌদ্ধ পণ্ডিতগণ পরস্পরের মুখাবলোকন করিতে লাগিলেন। কিন্তু ভট্টপাদ বেদমন্ত্র উচ্চারণ করিতে করিতে নিকটস্থ গিরিশৃঙ্গে আরোহন করিলেন, এবং বলিলেন যদি বেদ সত্য হয়, তবে এই গিরিশৃঙ্গ হইতে ভূতলে পতিত হইলেও আমার শরীরে কোন আঘাত লাগিবে না। বলিতে বলিতে তিনি শৃঙ্গ হইতে ভূতলে পতিত হইলেন। তাঁহার পতনে তুলাপিণ্ড পতনের ন্যায় শব্দ-মাত্র হইল, কিন্তু তাঁহার গায়ে কোন আঘাত লাগিল না। এই অলৌকিক ব্যাপারের কথা শ্রবণ করিয়া দিগ্দিগন্ত হইতে জনগণ কুমারিলকে দেখিতে আসিল। এই অলৌকিক ব্যাপার দর্শনে রাজারও বৈদিক ধর্ম্মে শ্রদ্ধা জন্মিল, এবং এতকাল যে তিনি বেদ-নিন্দুকদিগের সম্বন্ধে দূষিত হইয়াছিলেন, সেজন্য আত্মগ্লানির সঞ্চার হইল। অপর-দিকে বৌদ্ধ পণ্ডিতেরা প্রতিবাদ করিয়া বলিতে লাগিলেন, যে ইহার দ্বারা কোন সিদ্ধান্তের সত্যতার পরিচয় পাওয়া যায় না। যেহেতু মন্ত্র এবং ঐশ্বাদির বলেও এইরূপ শরীর রক্ষা সম্ভব। (বোধ হয় তাঁহাদের প্যারাসুটের কথা জানা ছিল না)। প্রত্যক্ষ প্রমাণের প্রতি বৌদ্ধদিগের এইরূপ অনাদর দেখিয়া, রাজা ক্রোধভরে বলিতে লাগিলেন, “আমি একটা প্রশ্ন করিব, তাহার উত্তর দানে

যাহারা অক্ষম হইবে, শিলাঘাতে তাহাদের মস্তক চূর্ণ করিব।” এই বলিয়া রাজা কলসী মধ্যে একটি সর্প রাখিয়া, তাহার মুখ ঢাকিয়া রাজসভায় উপস্থিত করিলেন, এবং ব্রাহ্মণ ও বৌদ্ধ উভয় দলকেই জিজ্ঞাসা করিলেন, বলুন দেখি ইহার মধ্যে কি আছে ? এই কথা শুনিয়া পণ্ডিতগণ, বহু অনুনয় বিনয় দ্বারা রাজাকে প্রসন্ন করিয়া বলিলেন, যে কল্যাণ প্রাপ্তি এই প্রশ্নের উত্তর দিবেন। এইরূপ স্থির করিয়া তাঁহারা স্বস্বগৃহে চলিয়া গেলেন।

ব্রাহ্মণেরা আকস্মিক জলে অবতরণ করিয়া, সূর্য্যদেবের স্তব করিতে লাগিলেন, এবং সূর্য্যদেব প্রকাশিত হইয়া ব্রাহ্মণদিগের যাহা বস্তুবা তাহা বলিয়া দিলেন। বৌদ্ধরাও কলসীতে কি আছে স্থির করিলেন। পরদিন প্রাতে সকলে রাজ-সভায় আসীন হইলে পর, বৌদ্ধরা বলিলেন যে কলসীর ভিতরে একটি সর্প আছে। ব্রাহ্মণেরা বলিলেন যে কলসী মধ্যে বিষুঃ স্বয়ং শেষ-ফণায় শয়ান আছেন। ব্রাহ্মণদিগের উত্তর শুনিয়া রাজার মুখ মলিন হইল। কিন্তু তখনই তিনি আকাশবাণী শ্রুতিতে পাইলেন, “হে মহারাজ ! ব্রাহ্মণদিগের কথাই সত্য, তাহাতে সংশয় করিও না।” আকাশবাণী শ্রবণ করিয়া রাজাও কলসী মধ্যে বিষুঃর মূর্ত্তি দেখিতে পাইলেন, এবং তাহাতে তাঁহার সমস্ত সংশয় দূর হইল। রাজা সুধন্বা সেই অবধি বৌদ্ধ ও জৈন-দিগের পরম শত্রু হইলেন। তিনি সেতু হইতে হিমালয় পর্য্যন্ত আবাল-বৃদ্ধ বেদ-নিন্দুকদিগের বধের আদেশ প্রদান করিলেন। রাজা সুধন্বা কুমারিল ভট্টের প্ররোচনায়, বৌদ্ধ ও জৈনদিগের সমূল উচ্ছেদ সাধন করিলেন। তাহাদের বিনাশের পর, কুমারিল বৈদিক ধর্ম্ম প্রচার দ্বারা বেদের কর্ম্মকাণ্ডের উদ্ধার ক্রিয়া সাধন করিলেন।

৩। মাধবাচার্য্য কৃত শঙ্কর দিগ্বিজয় ও  
আনন্দগিরি নামীয় শঙ্কর বিজয়।

আমরা যে দুটি গ্রন্থকে প্রধান ভিত্তি করিয়া শঙ্করাচার্য্যের জীবনী লিখিতে প্রবৃত্ত হইয়াছি তৎসম্বন্ধে এস্থলে দুই একটি কথা উল্লেখ করা আবশ্যিক। প্রথম গ্রন্থ, মাধবাচার্য্য কৃত শঙ্কর দিগ্বিজয়। ইহাই আমাদের প্রধান অবলম্বন। দ্বিতীয় গ্রন্থ আনন্দগিরি নামীয় শঙ্কর-বিজয়। ইহাকে নানা কারণে আমরা শঙ্করের সমসাময়িক শিষ্য বিখ্যাত আনন্দগিরি রচিত বলিয়া স্বীকার করিতে পারি না। এই গ্রন্থদ্বয়ের মধ্যে একটাতে অপরটির কথার কোনও উল্লেখ নাই। মাধবাচার্য্যই বিখ্যাত বৈদিক ভাষ্যকার সায়নাচার্য্য। কেহ বলেন যে তিনি সায়নাচার্য্যের জ্যেষ্ঠ সহোদর। তাহার সময়ে যদি এই আনন্দগিরি নামীয় শঙ্কর-বিজয় গ্রন্থ বর্তমান থাকিত, তবে নিশ্চয়ই তিনি তাহার উল্লেখ করিতেন। খৃষ্টের আনুমানিক চতুর্দশ শতাব্দি পরে এবং শঙ্করের আনুমানিক ৫৭ শতাব্দি পরে মাধবাচার্য্য অবতীর্ণ হইয়াছিলেন। তিনি শঙ্করাচার্য্যের একজন বিখ্যাত প্রশিষ্য মধ্যে পরিগণিত। তাহার গুরুর নাম বিদ্যাতীর্থ। বিখ্যাত সর্বদর্শন-সংগ্রহ নামক গ্রন্থ মাধবাচার্য্যেরই রচনা। তাঁহার অগাধ পাণ্ডিত্যের এই-রূপ ভূরি ভূরি প্রমাণ বর্তমান আছে। সত্য সত্যই স্বয়ং আনন্দগিরি কৃত শঙ্কর-বিজয় গ্রন্থ তাঁহার সময়ে বর্তমান থাকিলে, তিনি নিশ্চয় তাহার ব্যবহার করিতেন, অন্ততঃ তাহার উল্লেখ করিতেন। মাধবাচার্য্য “শঙ্কর-জয়” নামক অপর একটি লুপ্ত গ্রন্থের উল্লেখ করিতেছেন, তিনি বলিতেছেন যে তাঁহার শঙ্কর দিগ্বিজয় গ্রন্থ প্রাচীন শঙ্কর-জয়েরই সার-সংগ্রহ। “প্রাচীনে শঙ্কর-জয়ে সারঃ সংগৃহাতে ময়া।” উল্লিখিত শঙ্কর-জয় নামক প্রাচীন গ্রন্থ শঙ্করের সমসাময়িক শিষ্য আনন্দগিরি কর্তৃক লিখিত হওয়া সম্ভব। সেই লুপ্ত গ্রন্থ নিশ্চয়ই একটি দিস্তীর্ণ গ্রন্থ ছিল, কারণ মাধবাচার্য্য স্বকৃত শঙ্কর-দিগ্বিজয়কে



তাহার তুলনায় লঘু-সংগ্রহ আখ্যায় অভিহিত করিতেছেন। আনন্দ-গিরি-নামীয় বর্তমান শঙ্কর-বিজয় গ্রন্থ, মাধবাচার্য্যের গ্রন্থের তুলনায় নিশ্চয় আধুনিক বলিতে হইবে। পাণ্ডিত্য সম্বন্ধে মাধবাচার্য্যের সহিত এই গ্রন্থকারের কোন তুলনাই হইতে পারে না। প্রাচীন শঙ্করজয় গ্রন্থ, এমন কি মাধবাচার্য্য কৃত গ্রন্থ ও বোধ হয়, এই গ্রন্থকারের হস্তগত হয় নাই। মাধবাচার্য্যের ৩ শতাব্দিক বৎসর পরে কেবল মাত্র জনশ্রুতি অবলম্বনে, এবং কল্পনার সাহায্যে, এই শঙ্কর বিজয়-গ্রন্থ লিখিত হইয়াছে। লোকের সমাদর লাভ করিবার উদ্দেশ্যে, গ্রন্থকার শঙ্করের সমসাময়িক শিষ্য আনন্দগিরি রচিত বলিয়া প্রচার করিয়াছেন। ইহার ফল এই দাঁড়াইয়াছে, যে শঙ্করের জীবনের অতি মৌলিক ঘটনা সম্বন্ধেও গ্রন্থকারদ্বয়ের মত-বিরোধ। মাধবাচার্য্য বলিতেছেন শঙ্করের পিতার নাম শিবগুরু, মাতার নাম সতী, পিতামহের নাম বিদ্যাধিরাজ, জন্মস্থানের নাম কালটি গ্রাম। আনন্দগিরি নামীয় গ্রন্থকার বলিতেছেন, যে শঙ্কর বিশ্বজিৎ নামা ব্রাহ্মণের পতি-বিরহিতা পত্নীর দেব-প্রভাবে উৎপন্ন সন্তান। পিতামহের নাম সর্ববজ্র, পিতামহীর নাম কামাক্ষী। মাধবাচার্য্যের কথার ভিত্তি তাহার উল্লিখিত শঙ্কর-জয় গ্রন্থ। আনন্দগিরি নামীয় গ্রন্থের ভিত্তি, শঙ্করের মৃত্যুর বহু শতাব্দী পরের প্রচলিত কিম্বদন্তি মাত্র। উল্লিখিত কারণ সকল পর্যালোচনা করিয়া মাধবাচার্য্যের কৃত শঙ্কর-দিগ্‌বিজয় গ্রন্থকেই অধিকতর নির্ভর ও বিশ্বাস যোগ্য জ্ঞানে, আমাদের গ্রন্থের প্রধান ভিত্তি করিতেছি।

পরিশেষে আমাদের ইহাও উল্লেখ করা কর্তব্য যে চিৎ-বিলাস নামক অপর একজন শঙ্কর-শিষ্যের নামে প্রচলিত আর একখানি ক্ষুদ্র শঙ্কর-বিজয় গ্রন্থও পাওয়া যায়, কিন্তু কেহই তাহা প্রমাণ-যোগ্য মনে করেন না।



# শ্রীমৎ শঙ্করাচার্য্য ।

## প্রথম অধ্যায় ।

### শঙ্করের জন্ম ও বাল-চরিত ।

১। আনন্দ গিরিমতে শঙ্করের জন্ম ।

শঙ্করাচার্য্যের জন্মস্থান দাক্ষিণাত্যের কেরল প্রদেশ । আমরা পূর্বেই উল্লেখ করিয়াছি যে মাদ্রাজ প্রদেশের ত্রিবাঙ্কুর ও মালাবার বিভাগের প্রাচীন নাম কেরল প্রদেশ । যে গ্রামে শঙ্করের জন্ম হয়, তাহার নাম, মাধবাচার্য্য বলিতেছেন কালটি, আনন্দগিরি বলিতেছেন চিদম্বরপুর । শঙ্করের পিতা-মাতার নাম, এবং জন্মবৃত্তান্ত সম্বন্ধেও এই উভয় গ্রন্থকারের মধ্যে মতবৈধ দৃষ্ট হয় । ইহাতে স্পষ্টই প্রতিপন্ন হয় যে শঙ্করের মৃত্যুর বহু শতাব্দি পরে, তাহার জীবন বৃত্তান্ত লিপিবদ্ধ হয়, এবং শঙ্করবিজয়-গ্রন্থকার আনন্দগিরি, শঙ্করের সমসাময়িক তদীয় প্রধান শিষ্য আনন্দগিরি নহেন । শঙ্করবিজয়কার আনন্দগিরি বলিতেছেন যে চিদম্বরপুরে সর্ববৃদ্ধ নামে একজন ব্রাহ্মণ ছিলেন, এবং কামাক্ষী নামে তাহার স্ত্রী ছিলেন । তাঁহাদের এক কন্যা জন্মিয়াছিল, তাহার নাম বিশিষ্টা । অষ্টমবর্ষ বয়সে বিশ্বজিৎ নামে একজন ব্রাহ্মণের সহিত বিশিষ্টা-দেবীর শুভ বিবাহ হয় । বিশিষ্টা-দেবী সর্বদা শিবের আরাধনায়ই রত থাকিতেন । কিছু দিনান্তে তদীয় স্বামী বিশ্বজিতের মনে বিরাগের সঞ্চার হয়, এবং তিনি স্ত্রীকে পরিত্যাগ করিয়া সম্যাস আশ্রম গ্রহণ করেন । বিশিষ্টা দেবীও তদবধি চিদম্বর-স্থিত আকাশলিঙ্গ নামক শিব-বিগ্রহের সেবায় দিনাতিপাত করেন ।

হইয়াছিল। আনন্দগিরি বলিতেছেন, যে শঙ্করের জন্মের প্রাক্কালে  
 ব্রাহ্মণেরা বৈদিক আচার ভ্রষ্ট হইয়া, নানাপ্রকার কাল্পনিক  
 ধর্ম আশ্রয় করিয়াছিলেন, এবং শরীরকে ষৎপরোনাস্তি ক্লেশ  
 দিয়া অঙ্গে নানাপ্রকার চিহ্ন অঙ্কিত করিতেন। তিনি সে কালের  
 প্রচলিত অসংখ্য ধর্ম সম্প্রদায়ের উল্লেখ করিতেছেন যথা—শৈব,  
 বৈষ্ণব, অগ্ন্যুপাসক, সৌর বা সূর্য্যোপাসক, গাণপত্য, শাক্ত,  
 কাপালিক, ইন্দ্রের ও নাগেশের উপাসক, কুবেরের উপাসক,  
 গন্ধর্ব্ব ও সাধ্যদিগের উপাসক, এবং ভূত-বেতালের উপাসক  
 ইত্যাদি। তাঁহারা যে সকল চিহ্ন শরীরে অঙ্কিত করিতেন অথবা  
 শরীরে ধারণ করিতেন, আনন্দগিরি তাহারও উল্লেখ করিতেছেন,  
 যথা—ত্রিশূল, ডমরু, শঙ্খ, চক্র, গদা, পদ্ম, কমণ্ডলু, জটা, কর্ণমালা  
 ইত্যাদি। এক একটি ধর্ম-সম্প্রদায় আবার অসংখ্য শাখা সম্প্রদায়ে  
 বিভক্ত ছিল। এতদ্ভিন্ন বৌদ্ধগণও নানাপ্রকার শাখা সম্প্রদায়ে  
 বিভক্ত ছিল, যথা—বৈভাষিক, মাধ্যমিক, যোগাচার, সৌত্রান্তিক  
 ইত্যাদি। অনেক লোক আবার জৈন সম্প্রদায়ভুক্ত ছিল।

শঙ্করের জন্মের প্রাক্কালে সমাজে ধর্মের যে কিরূপ দুর্গতি  
 হইয়াছিল, তাঁহার অবতারণা সম্বন্ধে মাধবাচার্য্য যে আখ্যায়িকার  
 উল্লেখ করিতেছেন তাহাতেই তাঁহার কথঞ্চিৎ পরিচয় পাওয়া  
 যায়। “একদা মহাদেব কৈলাস ভবনে বিশ্রাম করিতেছিলেন,—  
 তখন ব্রহ্মাদি দেবগণ তাঁহার সমক্ষে উপস্থিত হইয়া মনের দুঃখে  
 বলিতে লাগিলেন :—হে দেব, আপনার অবিদিত নাই, ভগবান  
 বিষ্ণু জগতের হিতের জন্য বুদ্ধরূপে অবতীর্ণ হইয়াছিলেন, কিন্তু  
 তাঁহার অধুনাতন শিষ্যেরা তদীয় ধর্মের প্রকৃত মর্ম্ম গ্রহণে  
 অসমর্থ হইয়া, আত্ম-প্রবঞ্চিত হইতেছেন, তাঁহাদের দূষিতমতে  
 পৃথিবী ব্যাপ্ত হইয়াছে। সর্বত্র অনাচার, বেদের নিন্দা, এবং  
 অন্যায়। কেহ কেহ বা বলিয়া থাকেন, যে বেদ শুণ্ড কাপুরুষ

ব্রাহ্মণদিগের জীবিকার উপায়\* মাত্র। সম্রাট-বন্দনাদি সকলে পরিত্যাগ করিয়াছে; কেহ আর সম্রাটসাম্রাজ্য গ্রহণ করে না। লোক সকল পাষণ্ড হইয়াছে; ষড়্ভের নাম করিলেও লোকে কাণে হাত দেয়। দেবগণ আর বলি পাইতেছেন না। ধর্ম-কর্মাদি অনুষ্ঠানের পরিবর্তে, কেবলমাত্র লিঙ্গ-চক্রাদি চিহ্ন অঙ্কন ধারণ করেন। জঘন্য কাপলিকেরা সদ্যঃকৃত্ত দ্বিজমুণ্ডে উগ্র-ভৈরবের পূজা করিয়া থাকেন। ঈদৃশ আরও আরও কুপথ আশ্রয় করিয়া জনগণ ক্রিষ্ট হইতেছে। হে ভগবন, আপনি স্বয়ং জন্ম গ্রহণ করিয়া এই সকল দূষিত মত খণ্ডন না করিলে লোকের আর উপায়ান্তর নাই।” মহাদেব তথাস্তু বলিয়া দেবগণের মনোরথ পূর্ণ করিতে অঙ্গীকার করিলেন, এবং বলিতে লাগিলেন “অধর্মের নাশ এবং সাক্ষর্মের রক্ষার জন্ম আমি স্বয়ং ভূতলে জন্ম গ্রহণ করিব। বিষ্ণুর ভুজ চতুর্ঘ্যের ন্যায় আমার চারিজন প্রধান শিষ্য হইবে। ব্যাসকৃত ব্রহ্মসূত্রের প্রকৃত মর্ম আমি প্রকাশ করিব, জ্ঞান বিস্তার করিয়া লোকের মোহের নিদানভূত অবিদ্যাজনিত দ্বৈতভাব আমি দূর করিব। কিন্তু হে দেবগণ, তোমরাও সকলে মনুষ্যরূপে জন্ম গ্রহণ করিয়া আমার সাহায্য করিবে, তবেই তোমাদের মনোরথ পূর্ণ হইবে।” এইরূপে দেবগণকে আশ্বস্ত করিয়া, মহাদেব স্বীয় পুত্র স্কন্দের দিকে চাহিয়া বলিতে লাগিলেন “হে সৌম্য যে উপায়ে জগতের উদ্ধার সাধিত হইবে, তাহা তোমাকে বিশেষরূপে বলিতেছি। সংকর্ম, উপাসনা বা যোগ, এবং জ্ঞান, বেদের এই তিন কাণ্ড, জগতের রক্ষার জন্ম এই কাণ্ডত্রয়েরই উদ্ধার প্রয়োজন।

\* “বুদ্ধি-পৌরুষ-হীনাণাং জীবিকাক্রান্তিঃ” ॥

“জ্ঞানো বেদস্য কর্তারঃ ভণ্ড-ধূর্ত-নিশ্চাচরাঃ ॥”

চার্বাক দর্শন ॥

উপাসনা বা যোগকাণ্ডের উদ্ধারার্থ বিষ্ণু, শঙ্কর (বলদেব) নামে, এবং নাগপতি শেষ, পতঞ্জলি নামে অবতীর্ণ হইয়াছিলেন। আমি স্বয়ং শঙ্কররূপে অবতীর্ণ হইয়া জ্ঞানকাণ্ডের উদ্ধার সাধন করিব, দেবগণের নিকট এইমাত্র প্রতিশ্রুতি হইলাম। অবশিষ্ট কর্মকাণ্ডের উদ্ধারের জন্য অধুনা তোমাকে সূত্রঙ্গা (কুমারিল) নামে সংসারে জন্ম গ্রহণ করিয়া বেদ বিরোধী বৌদ্ধদিগকে বিচারে পরাজয় পূর্বক জৈমিনি প্রবর্তিত কর্মশাস্ত্রের, (তত্ত্বাদির) পুনরুদ্ধার করিতে হইবে। ব্রহ্মাও তোমার সাহায্যার্থ মণ্ডণ নামে অবতীর্ণ হইবেন। ইন্দ্র ও সুধম্মা নামে রাজা হইয়া তোমার সহায়তা করিবেন।” স্কন্দ মহাদেবের আদেশ শিরোধার্য্য করিলেন।

এ স্থলে অবতারবাদ সম্বন্ধে একটা কথা আমাদের কাছে বলিতে হইতেছে। গীতাতে শ্রীকৃষ্ণ বলিতেছেন, যাহা কিছু শক্তিসম্পন্ন, শ্রীসম্পন্ন, অথবা তেজস্বী, সে সকলই ভগবানের অংশ স্বরূপ। শাস্ত্রকারগণ এই সত্যকেই ভিত্তি করিয়া, তাহাদের পূর্ব পূর্ব মহাত্ম্যগণকে নানারূপ দেবতার অবতার বলিয়া উল্লেখ করিয়া থাকেন। সাধুদিগের মহাত্ম্য কীর্তনের এই চিরপ্রচলিত প্রথা অনুসরণ করিয়াই মাধবাচার্য্য শঙ্করকে শিবের অবতার বলিয়া উল্লেখ করিতেছেন। তবে স্থল-বিশেষে তিনি শঙ্করকে বিষ্ণুর অবতার, অথবা হিরণ্যগর্ভের অবতার বলিয়াও উল্লেখ করিয়াছেন। কোথাও বা তিনি শঙ্করকে ব্রহ্মা এবং শিব উভয় হইতে শ্রেষ্ঠ বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। নামের সাদৃশ্য হেতুই বোধ হয়, শঙ্কর বিশেষভাবে শিবের অংশ বলিয়া সর্বত্র পরিচিত হইয়াছিলেন।

২। সুধম্মা এবং সূত্রঙ্গা বা কুমারিল ভট্ট।

শঙ্করের সমকালিক সুধম্মা নামে একজন বিছোৎসাহী প্রজা-পালন-নিরত রাজা ছিলেন। তিনি প্রথমে সূত্রঙ্গা বা কুমারিল ভট্টের

বৌদ্ধ বিনাশ কার্যের এবং পরে শঙ্করের কাপালিক বিনাশ কার্যের বিশেষ সহায় হইয়াছিলেন। তিনি কোথাকার রাজা অথবা কোথায় তাঁহার রাজধানী, তাহা ঠিক করিয়া বলা কঠিন। তবে কতদূর জানা যায় কুমারিল ভট্ট একজন বিহার দেশীয় পণ্ডিত। খৃঃ অষ্টম শতাব্দিতে তাঁহার অভ্যুদয়। তাঁহারই প্রভাবে জৈমিনিকৃত মীমাংসা দর্শনের পুনরুদ্ধার সাধিত হয়, এবং তৎসঙ্গে লুপ্তপ্রায় বৈদিক ক্রিয়া কলাপ পুনর্জীবিত হয়। কথিত আছে যে, তিনি দিগ্বিজয়ে বহির্গত হইয়া দাক্ষিণাত্য পর্য্যন্ত গমন করেন, এবং তপায়রুদ্রপুর নামক স্থানে তত্রত্য রাজার সাহায্যে বৌদ্ধ ও জৈনদিগের বিনাশ সাধন করেন। দাক্ষিণাত্যে রুদ্রপুর কোথায় আছে আমরা বলিতে পারি না। হয়ত সুধম্ম সেই অপরিজ্ঞাত রুদ্রপুরেরই রাজা। সুধম্মার রাজ্য-শাসন সম্বন্ধে মাধবাচার্য্য যাহা বলিতেছেন তাহার সার মর্ম্ম এই—সুধম্ম নামে একজন নরপতি জন্মগ্রহণ করিয়া যথাবিধি রাজ-ধর্ম্ম প্রতিপালন করিতে লাগিলেন। তাঁহার পুরী পৃথিবীতে অমরাবতী তুল্য শোভা ধারণ করিয়াছিল। বিজ্ঞার প্রতি তাঁহার যেরূপ সমাদর ছিল, তাহাতে রাজসভায় অসংখ্য বৌদ্ধ পণ্ডিতের সমাগম হইয়াছিল। এই সময়েই সুব্রহ্মণ্য বা কুমারিল ভট্টেরও জন্ম। কুমারিল বা ভট্টপাদ সুশিক্ষা লাভ করিয়া জৈমিনি-কৃত কর্ম্ম-মীমাংসা-সূত্রের শবর ভাষ্যের উৎকৃষ্ট বার্ত্তিক রচনা করিয়া বৈদিক ক্রিয়া কলাপের প্রকৃত তাৎপর্য্য প্রকাশ করিলেন। কুমারিল দিগ্বিজয়ে বাহির হইয়া পরিশেষে রাজা সুধম্মার রাজধানীতে উপস্থিত হইলেন, এবং রাজা ও তাহাকে যথোচিত সম্মানের সহিত গ্রহণ করিলেন। তিনি রাজসভায় আসীন হইলে পর, নিকটস্থ বৃক্ষে একটা কোকিলের ধ্বনি শুনিতে পাইয়া বলিলেন “হে রাজ-কোকিল, যদি হেয় বেদ-নিব্দুক কাকদিগের সঙ্গদোষে তোমাকে দূষিত না করিয়া থাকে, তবেই তুমি ধন্য।” এইরূপ অবজ্ঞাসূচক বাক্য শ্রবণমাত্র উপস্থিত বৌদ্ধ পণ্ডিতগণ পাদাহত সর্পের ন্যায় ক্রুদ্ধ হইয়া

উঠিলেন। তখন বৌদ্ধ পণ্ডিতদিগের সহিত কুমারিলের বিচার আরম্ভ হইল। কুমারিল তদীয় স্মৃতীক্ষ্মযুক্তি কুঠারের আঘাতে বৌদ্ধ সিদ্ধান্ত সকল ছিন্ন বিচ্ছিন্ন করিতে লাগিলেন। কোলাহলে গগন মেদিনী পূর্ণ হইল। বৌদ্ধেরা বিচারে পরাজিত হইল, এবং কুমারিল বেদের তাৎপর্য্য সকল ব্যাখ্যা করিয়া রাজাকে শুনাইলেন। কিন্তু রাজা স্মৃত্যা স্বীয় অভিমত এইরূপ প্রকাশ করিলেন, যে তর্কে জয় পরাজয় দ্বারা সিদ্ধান্তের সত্যাসত্য প্রমাণ হয় না; তাহাতে কেবল পাণ্ডিত্যেরই পরিচয় পাওয়া যায়। যিনি গিরিশৃঙ্গ হইতে ভূতলে নিক্ষিপ্ত হইয়াও আহত হইবেন না, তাহারই সিদ্ধান্ত আমরা সত্য বলিয়া জানিব। এইরূপ অদ্ভুত কথা শুনিয়া বৌদ্ধ পণ্ডিতগণ পরস্পরের মুখাবলোকন করিতে লাগিলেন। কিন্তু ভট্টপাদ বেদমন্ত্র উচ্চারণ করিতে করিতে নিকটস্থ গিরিশৃঙ্গে আরোহণ করিলেন, এবং বলিলেন যদি বেদ সত্য হয়, তবে এই গিরিশৃঙ্গ হইতে ভূতলে পতিত হইলেও আমার শরীরে কোন আঘাত লাগিবে না। বলিতে বলিতে তিনি শৃঙ্গ হইতে ভূতলে পতিত হইলেন। তাঁহার পতনে তুলাপিণ্ড পতনের ন্যায় শব্দ-মাত্র হইল, কিন্তু তাঁহার গায়ে কোন আঘাত লাগিল না। এই অলৌকিক ব্যাপারের কথা শ্রবণ করিয়া দিগ্দিগন্ত হইতে জনগণ কুমারিলকে দেখিতে আসিল। এই অলৌকিক ব্যাপার দর্শনে রাজারও বৈদিক ধর্ম্মে শ্রদ্ধা জন্মিল, এবং এতকাল যে তিনি বেদ-নিন্দুকদিগের সম্মুখে দোষে দূষিত হইয়াছিলেন, সেজন্য আত্মগ্লানির সঞ্চার হইল। অপর-দিকে বৌদ্ধ পণ্ডিতেরা প্রতিবাদ করিয়া বলিতে লাগিলেন, যে ইহার দ্বারা কোন সিদ্ধান্তের সত্যতার পরিচয় পাওয়া যায় না। যেহেতু মন্ত্র এবং ঐশ্ব্যাদির বলেও এইরূপ শরীর রক্ষা সম্ভব। (বোধ হয় তাঁহাদের প্যারাসুটের কথা জানা ছিল না)। প্রত্যক্ষ প্রমাণের প্রতি বৌদ্ধদিগের এইরূপ অনাদর দেখিয়া, রাজা ক্রোধভরে বলিতে লাগিলেন, “আমি একটা প্রশ্ন করিব, তাহার উত্তর দানে



যাহারা অক্ষম হইবে, শিলাঘাতে তাহাদের মস্তক চূর্ণ করিব।” এই বলিয়া রাজা কলসী মধ্যে একটী সর্প রাখিয়া, তাহার মুখ ঢাকিয়া রাজসভায় উপস্থিত করিলেন, এবং ব্রাহ্মণ ও বৌদ্ধ উভয় দলকেই জিজ্ঞাসা করিলেন, বলুন দেখি ইহার মধ্যে কি আছে? এই কথা শুনিয়া পণ্ডিতগণ, বহু অনুনয় বিনয় দ্বারা রাজাকে প্রসন্ন করিয়া বলিলেন, যে কল্য প্রাতে এই প্রশ্নের উত্তর দিবেন। এইরূপ স্থির করিয়া তাঁহারা স্বপ্নগৃহে চলিয়া গেলেন।

ব্রাহ্মণেরা আকর্ণ জলে অবতরণ করিয়া, সূর্য্যদেবের স্তব করিতে লাগিলেন, এবং সূর্য্যদেব প্রকাশিত হইয়া ব্রাহ্মণদিগের বাহা বক্তব্য তাহা বলিয়া দিলেন। বৌদ্ধরাও কলসীতে কি আছে স্থির করিলেন। পরদিন প্রাতে সকলে রাজ-সভায় আসীন হইলে পর, বৌদ্ধরা বলিলেন যে কলসীর ভিতরে একটী সর্প আছে। ব্রাহ্মণেরা বলিলেন যে কলসী মধ্যে বিষ্ণু স্বয়ং শেখ-ফণায় শয়ান আছেন। ব্রাহ্মণদিগের উত্তর শুনিয়া রাজার মুখ মলিন হইল। কিন্তু তখনই তিনি আকাশবাণী শুনিতে পাইলেন, “হে মহারাজ! ব্রাহ্মণদিগের কথাই সত্য, তাহাতে সংশয় করিও না।” আকাশবাণী শ্রবণ করিয়া রাজাও কলসী মধ্যে বিষ্ণুর মূর্ত্তি দেখিতে পাইলেন, এবং তাহাতে তাঁহার সমস্ত সংশয় দূর হইল। রাজা সুধম্মা সেই অবধি বৌদ্ধ ও জৈন-দিগের পরম শত্রু হইলেন। তিনি সেতু হইতে হিমালয় পর্য্যন্ত আবাল-বৃদ্ধ বেদ-নিন্দুকদিগের বধের আদেশ প্রদান করিলেন। রাজা সুধম্মা কুমারিল ভট্টের প্ররোচনায়, বৌদ্ধ ও জৈনদিগের সমূল উচ্ছেদ সাধন করিলেন। তাহাদের বিনাশের পর, কুমারিল বৈদিক ধর্ম্ম প্রচার দ্বারা বেদের কর্ম্মকাণ্ডের উদ্ধার ক্রিয়া সাধন করিলেন।

৩। মাধবাচার্য্য কৃত শঙ্কর দিগ্বিজয় ও

আনন্দগিরি নামীয় শঙ্কর বিজয়।

আমরা যে দুটি গ্রন্থকে প্রধান ভিত্তি করিয়া শঙ্করাচার্য্যের জীবনী লিখিতে প্রবৃত্ত হইয়াছি তৎসম্বন্ধে এস্থলে দুই একটি কথা উল্লেখ করা আবশ্যিক। প্রথম গ্রন্থ, মাধবাচার্য্য কৃত শঙ্কর দিগ্বিজয়। ইহাই আমাদের প্রধান অবলম্বন। দ্বিতীয় গ্রন্থ আনন্দগিরি নামীয় শঙ্কর-বিজয়। ইহাকে নানা কারণে আমরা শঙ্করের সমসাময়িক শিষ্য বিখ্যাত আনন্দগিরি রচিত বলিয়া স্বীকার করিতে পারি না। এই গ্রন্থদ্বয়ের মধ্যে একটাতে অপরটির কথার কোনও উল্লেখ নাই। মাধবাচার্য্যই বিখ্যাত বৈদিক ভাষ্যকার সায়াচার্য্য। কেহ বলেন যে তিনি সায়াচার্য্যের জ্যেষ্ঠ সহোদর। তাহার সময়ে যদি এই আনন্দগিরি নামীয় শঙ্কর-বিজয় গ্রন্থ বর্তমান থাকিত, তবে নিশ্চয়ই তিনি তাহার উল্লেখ করিতেন। খৃষ্টের আনুমানিক চতুর্দশ শতাব্দি পরে এবং শঙ্করের আনুমানিক ৫৭ শতাব্দি পরে মাধবাচার্য্য অবতীর্ণ হইয়াছিলেন। তিনি শঙ্করাচার্য্যের একজন বিখ্যাত প্রশিষ্য মধ্যে পরিগণিত। তাহার গুরুর নাম বিদ্যাতীর্থ। বিখ্যাত সর্ববদর্শন-সংগ্রহ নামক গ্রন্থ মাধবাচার্য্যেরই রচনা। তাঁহার অগাধ পাণ্ডিত্যের এই-রূপ ভূরি ভূরি প্রমাণ বর্তমান আছে। সত্য সত্যই স্বয়ং আনন্দগিরি কৃত শঙ্কর-বিজয় গ্রন্থ তাঁহার সময়ে বর্তমান থাকিলে, তিনি নিশ্চয় তাহার ব্যবহার করিতেন, অন্ততঃ তাহার উল্লেখ করিতেন। মাধবাচার্য্য “শঙ্কর-জয়” নামক অপর একটি লুপ্ত গ্রন্থের উল্লেখ করিতেছেন, তিনি বলিতেছেন যে তাঁহার শঙ্কর দিগ্বিজয় গ্রন্থ প্রাচীন শঙ্কর-জয়েরই সার-সংগ্রহ। “প্রাচীনে শঙ্কর-জয়ে সারঃ সংগৃহাতে ময়া।” উল্লিখিত শঙ্কর-জয় নামক প্রাচীন গ্রন্থ শঙ্করের সমসাময়িক শিষ্য আনন্দগিরি কর্তৃক লিখিত হওয়া সম্ভব। সেই লুপ্ত গ্রন্থ নিশ্চয়ই একটি বিস্তীর্ণ গ্রন্থ ছিল, কারণ মাধবাচার্য্য স্বকৃত শঙ্কর-দিগ্বিজয়কে

তাহার তুলনায় লঘু-সংগ্রহ আখ্যায় অভিহিত করিতেছেন। আনন্দ-গিরি-নামীয় বর্তমান শঙ্কর-বিজয় গ্রন্থ, মাধবাচার্য্যের গ্রন্থের তুলনায় নিশ্চয় আধুনিক বলিতে হইবে। পাণ্ডিত্য সম্বন্ধে মাধবাচার্য্যের সহিত এই গ্রন্থকারের কোন তুলনাই হইতে পারে না। প্রাচীন শঙ্করজয় গ্রন্থ, এমন কি মাধবাচার্য্য কৃত গ্রন্থ ও বোধ হয়, এই গ্রন্থকারের হস্তগত হয় নাই। মাধবাচার্য্যের ৩ শতাধিক বৎসর পরে কেবল মাত্র জনশ্রুতি অবলম্বনে, এবং কল্লনার সাহায্যে, এই শঙ্কর বিজয়-গ্রন্থ লিখিত হইয়াছে। লোকের সমাদর লাভ করিবার উদ্দেশ্যে, গ্রন্থকার শঙ্করের সমসাময়িক শিষ্য আনন্দগিরি রচিত বলিয়া প্রচার করিয়া-ছেন। ইহার ফল এই দাঁড়াইয়াছে, যে শঙ্করের জীবনের অতি মৌলিক ঘটনা সম্বন্ধেও গ্রন্থকারদ্বয়ের মত-বিরোধ। মাধবাচার্য্য বলিতেছেন শঙ্করের পিতার নাম শিবগুরু, মাতার নাম সতী, পিতামহের নাম বিদ্যাধিরাজ, জন্মস্থানের নাম কালটি গ্রাম। আনন্দগিরি নামীয় গ্রন্থকার বলিতেছেন, যে শঙ্কর বিশ্বজিৎ নামা ব্রাহ্মণের পতি-বিরহিতা পত্নীর দেব-প্রভাবে উৎপন্ন সন্তান। পিতামহের নাম সর্বজ্ঞ, পিতামহীর নাম কামাক্ষী। মাধবাচার্য্যের কথার ভিত্তি তাঁহার উল্লিখিত শঙ্কর-জয় গ্রন্থ। আনন্দগিরি নামীয় গ্রন্থের ভিত্তি, শঙ্করের মৃত্যুর বহু শতাব্দী পরের প্রচলিত কিম্বদন্তি মাত্র। উল্লিখিত কারণ সকল পর্যালোচনা করিয়া মাধবাচার্য্যের কৃত শঙ্কর-দিগ্‌বিজয় গ্রন্থকেই অধিকতর নির্ভর ও বিশ্বাস যোগ্য জ্ঞানে, আমাদের গ্রন্থের প্রধান ভিত্তি করিতেছি।

পরিশেষে আমাদের ইহাও উল্লেখ করা কর্তব্য যে চিৎ-বিলাস নামক অপর একজন শঙ্কর-শিষ্যের নামে প্রচলিত আর একখানি ক্ষুদ্র শঙ্কর-বিজয় গ্রন্থও পাওয়া যায়, কিন্তু কেহই তাহা প্রমাণ-যোগ্য মনে করেন না।



# শ্রীমৎ শঙ্করাচার্য্য ।

## প্রথম অধ্যায় ।

### শঙ্করের জন্ম ও বাল-চরিত ।

১। আনন্দ গিরিমতে শঙ্করের জন্ম ।

শঙ্করাচার্য্যের জন্মস্থান দাক্ষিণাত্যের কেরল প্রদেশ । আমরা পূর্বেই উল্লেখ করিয়াছি যে মাদ্রাজ প্রদেশের ত্রিবাঙ্গুর ও মালাবার বিভাগের প্রাচীন নাম কেরল প্রদেশ । যে গ্রামে শঙ্করের জন্ম হয়, তাহার নাম, মাধবাচার্য্য বলিতেছেন কালটি, আনন্দগিরি বলিতেছেন চিদম্বরপুর । শঙ্করের পিতা-মাতার নাম, এবং জন্মবৃত্তান্ত সম্বন্ধেও এই উভয় গ্রন্থকারের মধ্যে মতদ্বৈধ দৃষ্ট হয় । ইহাতে স্পষ্টই প্রতিপন্ন হয় যে শঙ্করের মৃত্যুর বহু শতাব্দি পরে, তাহার জীবন বৃত্তান্ত লিপিবদ্ধ হয়, এবং শঙ্করবিজয়-গ্রন্থকার আনন্দগিরি, শঙ্করের সমসাময়িক তদীয় প্রধান শিষ্য আনন্দগিরি নহেন । শঙ্করবিজয়কার আনন্দগিরি বলিতেছেন যে চিদম্বরপুরে সর্ব্বজ্ঞ নামে একজন ব্রাহ্মণ ছিলেন, এবং কামাক্ষী নামে তাহার স্ত্রী ছিলেন । তাঁহাদের এক কন্যা জন্মিয়াছিল, তাহার নাম বিশিষ্টা । অষ্টমবর্ষ বয়সে বিশ্বজিৎ নামে একজন ব্রাহ্মণের সহিত বিশিষ্টা-দেবীর শুভ বিবাহ হয় । বিশিষ্টা-দেবী সর্ব্বদা শিবের আরাধনায়ই রত থাকিতেন । কিছু দিনান্তে তদীয় স্বামী বিশ্বজিতের মনে বিরাগের সঞ্চার হয়, এবং তিনি স্ত্রীকে পরিত্যাগ করিয়া সন্ন্যাস আশ্রম গ্রহণ করেন । বিশিষ্টা দেবীও তদবধি চিদম্বর-স্থিত আকাশলিঙ্গ নামক শিব-বিগ্রহের সেবায় দিনাতিপাত করেন ।

বিশিষ্টার সেবায় প্রসন্ন হইয়া, মহাদেব বিশিষ্টার মুখবিবর দ্বারা তাহার শরীর মধ্যে গর্ভরূপে প্রবেশ করিলেন । দশমাস পরে মহাদেব ভূমিষ্ঠ হইয়া জগতে শঙ্করাচার্য্য নামে পরিচিত হইলেন । যীশুখৃষ্টের জন্ম-কাহিনীর সহিত শঙ্করের এই জন্মকাহিনীর কিরূপ সাদৃশ্য, পাঠক চিন্তা করিবেন ।

৩ । মাধবাচার্য্যের বর্ণিত শঙ্করের জন্ম ।

শঙ্করের জন্মের কিছুকাল পূর্বে মহাদেব দাক্ষিণাত্যের পূর্বোক্ত কেরল প্রদেশে, বৃষপর্বতে, শিবলিঙ্গরূপে আবিভূত হইলেন । কেরলরাজ রাজশেখর বারম্বার স্বপ্নে সেই শিবলিঙ্গের মাহাত্ম্যের পরিচয় পাইয়া, তথায়, নিকটস্থ পূর্ণানদী তীরে, একটা অতি উৎকৃষ্ট দেব মন্দির নির্মাণ করত, তাহারই মধ্যে সেই শিবলিঙ্গ প্রতিষ্ঠিত করিলেন । সেই মন্দিরের অনতিদূরে কালটি নামে এক অতি মনোরম ব্রাহ্মণ-প্রধান গ্রাম ছিল, তথায় বিদ্যাধিরাজ নামে একজন পণ্ডিত বাস করিতেন । তাঁহার একটা পুত্র ছিল, নাম শিবগুরু । শিবগুরু ব্রহ্মচার্য্য অবলম্বন পূর্বক গুরুগৃহে বাস করিয়া, অতি নিষ্ঠার সহিত গুরু সেবা এবং গুরু সমীপে বেদাধ্যয়ন করিতেন । তিনি প্রাতে এবং সায়াহ্নে বিধিমত হোম করিতেন । প্রত্যহ পাঠান্ত্রে তিনি বেদের ছরুহ তাৎপর্য্য সম্বন্ধে বিচার করিতেন । শিবগুরু এইরূপে বিধি পূর্বক বেদ-পাঠাদি সমাপন করিলে পর, তাঁহার গুরু তাঁহাকে বলিলেন “বৎস তুমি সাত্ত্বো-পাঙ্গ বেদপাঠ সমাপন করিয়া বেদের তাৎপর্য্য গ্রহণে সক্ষম হইয়াছ । তুমি সুদীর্ঘকাল আমার আশ্রয়ে বাস করিয়া ভক্তির সহিত গুরুসেবা করিয়াছ । এখন স্বগৃহে প্রত্যাবর্তন কর । হয়ত তোমার বন্ধু বান্ধবেরা তোমাকে দেখিবার জন্য ব্যাকুল হইয়াছেন, এগন গৃহে যাইয়া ভ্রাতৃদিগের আনন্দ বর্দ্ধন কর । বৎস, জীবন অনিত্য, উপযুক্ত সময়ে শস্য বপন করিলে, যেক্রপ ফল লাভ হয়, অকালে বপন করিলে সেরূপ

হয় না। অতএব উপযুক্ত বয়স থাকিতেই তোমার বিবাহাদি করা যুক্ত, নতুবা নিষ্ফল হইতে পারে। তোমার পিতা-মাতা হয়ত সর্বদা তোমার বয়স গণনা করিতেছেন। উপনয়ন হইলেই মাতা-পিতা সন্তানের বিবাহের চিন্তা মনে স্থান দিয়া থাকেন। কারণ বিবাহ হইলেই তাঁহারা আশা করিতে পারেন, যে পিতৃলোকের পিণ্ডলোপ হইবে না। বিশেষতঃ সস্ত্রীক না হইলে, বৈদিক ক্রিয়াকলাপে অধিকার লাভ হয় না।

গুরুর কথা শুনিয়া শিবগুরু উত্তর করিলেন “হে গুরো আপনি যাহা বলিতেছেন তাহা ঠিক, তথাপি এমন কোন নিয়ম নাই যে গুরুগৃহে বেদাধ্যয়ন করিয়া গৃহী হইতেই হইবে, অন্য আশ্রম গ্রহণ করা যাইবে না। যদিও গার্হস্থ্যই সাধারণ পথ, যাহার নিত্যানিত্য বিবেক, এবং অনিত্যে বৈরাগ্য জন্মিয়াছে, তাহার সন্ন্যাস আশ্রয়ই কর্তব্য। আমি সন্ন্যাস গ্রহণ পূর্বক আজীবন আপনার কাছে অবস্থান করিব, দ্বিজিন ধারণ পূর্বক হোম করিব, এবং নিরন্তর বেদ পাঠ করিব। যজ্ঞানুষ্ঠান দ্বারা স্বর্গলাভ হয় বটে, কিন্তু বিধিগত যজ্ঞানুষ্ঠান সংসারে দুষ্কর। গৃহী নির্ধন হইলে, তাহার পক্ষে নবক যজ্ঞাও শ্রেয়ঃ; কারণ ইচ্ছানুরূপ ভোগ বা দান করিবার শক্তি থাকে না। আবার যদি গৃহীর গৃহ ধনে পূর্ণও হয়, তথাপি তাহার ধনতৃষ্ণা যায় না। বহু কষ্টে বাসনানুরূপ ধন সঞ্চয় করিলেও, পূর্ব সঞ্চিতের ক্ষয় হয়, এবং নূতন অর্থ সঞ্চয়ের প্রয়োজন হয়।”

গুরু শিষ্যে এইরূপ কথোপকথন হইতেছিল, এমন সময়ে শিবগুরুর পিতা, পুত্রকে গৃহে লইয়া যাইবার জন্ত, তথায় আসিয়া উপস্থিত হইলেন। বিদ্যাধিরাজ সবিনয়ে বহু অর্থ গুরু দক্ষিণারূপে প্রদান করিয়া, পুত্রকে লইয়া গৃহে চলিয়া গেলেন। দীর্ঘকালের পর শিবগুরু গৃহে ফিরিয়া আসিয়াছেন শুনিয়া, তাঁহার বন্ধু বান্ধবেরা তাঁহাকে দেখিতে আসিলেন। তিনি সকলকে যথাবিধি সম্মান পূর্বক অভ্যর্থনা

করিলেন । পিতা এবং বন্ধুদিগের সহিত তিনি বেদ, ন্যায়, সাংখ্য, এবং বৈশেষিক প্রভৃতি সিদ্ধান্ত সম্বন্ধে গভীর আলোচনা দ্বারা বিশেষ ব্যুৎপত্তির পরিচয় দিলেন । পুত্রের শাস্ত্রাধিকার, এবং বিচার নিপুণতা দেখিয়া পিতার আর আহ্লাদের সীমা রহিল না । অল্পকাল মধ্যেই নানাদিক্ হইতে শিবগুরুর বিবাহের প্রস্তাব আসিতে লাগিল, শিবগুরুর গুণের কথা শুনিয়া অনেক ব্রাহ্মণ বহু অর্থ সহ কন্যাদান করিতে সম্মত হইলেন । কিন্তু বিদ্যাধিরাজ সে সকল প্রস্তাব তুচ্ছ করিয়া, মঘ-পণ্ডিত নামে একজন সংবংশীয় ব্রাহ্মণের নিকট স্বীয় পুত্রার্থে তাঁহার কন্যা যাচঞা করিলেন । মঘ-পণ্ডিত ও সম্মত হইলেন । বিবাহ কন্যাকর্তার গৃহে হইবে বা বরকর্তার গৃহে হইবে, এই লইয়া মহা আন্দোলন উপস্থিত হইল । কন্যাকর্তা বলিলেন যে বিবাহ যদি আমার গৃহে হয়, তবে আমি যে অর্থদান করিব বলিয়া সঙ্কল্প করিয়াছি, তাহার দ্বিগুণ অর্থ প্রদান করিব । বরকর্তা বলিলেন, আমার গৃহে বিবাহ হইলে আমি অর্থ গ্রহণ করিব না । এই-রূপ তর্ক চলিতেছিল, এমন সময়ে কন্যাকর্তার কোনও বুদ্ধিমান আত্মীয় তাঁহাকে গোপনে ডাকিয়া বলিলেন, যদি আমরা এখনই বিবাহ স্থির না করিয়া চলিয়া যাই, হয়ত অপর কেহ তোমাদের মধ্যে বিবাদ বাধাইয়া স্বীয় কন্যা এই পাত্রে দান করিবে ; এই কথা শুনিয়া কন্যাকর্তা আপত্তি পরিত্যাগ করিলেন, এবং বিদ্যাধিরাজের কথায় সম্মত হইলেন । অনন্তর দেবপূজা-পূর্ব্বক শুভরূপে বাক্‌দান ক্রিয়া সম্পন্ন হইল । বিবাহের লগ্ন স্থির করিবার জন্ত উভয় পক্ষের জ্যোতিষিদেরা আসিয়া মিলিত হইল । শুভ মুহূর্ত্তে, শাস্ত্রীয় বিধিমতে, শিবগুরুর বিবাহ কার্য্য সম্পন্ন হইল ; এবং নবদম্পতি হর-পার্বতীর ন্যায় সুখে দিন যাপন করিতে লাগিলেন । গৃহে অগ্ন্যাধান না করিলে যজ্ঞ-ফল-লাভে অধিকার জন্মে না জানিয়া, তিনি গৃহে অগ্নিস্থাপন করিয়া স্বর্গ-লাভার্থ বহু ব্যয়সাধ্য যজ্ঞ সকলের অনুষ্ঠান করিতে লাগিলেন । দেব-



গণ, পিতৃগণ, এবং প্রাণীগণ, সকলে নিজ নিজ অভিলষিত বলি লাভ করিয়া প্রীত হইলেন। সেই সাধু পরোপকারী, নিত্য-বেদাধ্যায়ী মহাত্মার সদনুষ্ঠানে, দিনের পর দিন, মাসের পর মাস, এবং বৎসরের পর বৎসর চলিয়া গেল। যদিও তিনি রূপে, বিদ্যায়, এবং ধনে দেশের সকলের অগ্রগণ্য ছিলেন, তথাপি তাহার চরিত্রে গর্ব বা ঔদ্ধত্যের লেশ মাত্রও ছিল না। তিনি ভূণের দ্বারা বিনীত, এবং পৃথিবীর দ্বারা ক্ষমাশীল ছিলেন।

শিবগুরু ক্রমে বার্ককো উপনীত হইলেন। বহু ধনজন এবং সম্মানের অধিকারী হইয়া ও পুত্র মুখ না দেখিতে পাইয়া তাহার মনস্তাপের সীমা রহিল না। হায়, এত সদনুষ্ঠানের পর ও তাহার সম্মান লাভ হইল না। কেবল আশায় আশায় দিন কাটিয়া গেল। তিনি মনের আবেগ সম্বরণ করিতে না পারিয়া একদিন স্বীয় ভার্ধ্যাকে সম্বোধন করিয়া বলিতে লাগিলেন। “হে স্ত্রুভগে অর্দ্ধবয়স কাটিয়া গেল, পুত্রলাভ হইল না। ইহলোকেও আমাদের কোন আশা নাই, পরলোকেও কোন আশা নাই। বৃথাই পিতা আমায় জন্ম দিয়া-ছিলেন। পুত্র পরম্পরায় সংসারে নাম থাকে, পুত্রহীনকে কে স্মরণ করিবে? স্বামীর এই মর্যাস্তিক দুঃখের কথা শুনিয়া, তাঁহার ভার্ধ্যা উত্তর করিলেন :—“হে নাথ, চল আমরা যাইয়া শিবরূপ কল্প-বৃক্ষের আশ্রয় গ্রহণ করি। তাঁহারই প্রসাদে অমোঘ ফললাভ হইবে। সেই ভক্ত বৎসল ভিন্ন কাহাকে ডাকিব। কে ই বা আমাদের বাসনা পূর্ণ করিতে পারে। দুঃখিনীর পুত্র উপমন্যু শিবের তপস্যা করিয়া ক্ষীর সমুদ্রের অধিপতি হইয়াছিলেন। শিবগুরু স্ত্রীর বাক্যে আশ্বস্ত হইয়া, ভগবান্ উমাপতির তপস্যা করিতে সঙ্কল্প করিলেন। ত্রাসাণ-দম্পতি অদূরস্থ পূর্ণা নদীতে স্নান করিয়া পূর্বোক্ত বৃষ-পর্বতস্থিত শিব মন্দিরে গিয়া শিব পূজায় প্রবৃত্ত হইলেন। তাঁহারা কিছুদিন কন্দমূল মাত্র আহার করিয়া, পরে তাহারও পরিবর্তে কেবল মাত্র শিব-

চরণামৃত পান করিয়া জীবন ধারণ করিতে লাগিলেন ; বহুদিন এইরূপ নিয়ম ও কৃচ্ছ্রাদি সাধন দ্বারা শরীর ক্ষয় করিতে লাগিলেন । অবশেষে একদিন শিবগুরু অবসন্ন হইয়া নিদ্রিতের স্থায় পড়িয়া আছেন, এমন সময়ে ভক্ত বৎসল মহাদেব দয়াজ্ঞ হইয়া তাঁহার নয়ন-গোচর হইলেন, এবং জিজ্ঞাসা করিলেন “তুমি কি চাও, কেন এইরূপ কৃচ্ছ্র সাধন করিতেছ ? শিবগুরু উত্তর করিলেন “হে দেব আমি পুত্র কামনা করিতেছি।” মহাদেব পুনরায় জিজ্ঞাসা করিলেন “তুমি কি বহু গুণশালী জ্ঞানী একটি মাত্র পুত্র চাও, অথবা মুর্থ, গুণহীন, এবং দীর্ঘায়ু, বহু পুত্র চাও।” শিবগুরু উত্তর করিলেন, “হে দেব আমি বহু-গুণযুক্ত জ্ঞানী এবং খ্যাতনামা একটি মাত্র পুত্র কামনা করি।” মহাদেব আশীর্বাদ করিয়া বলিলেন “তোমার কামনা পূর্ণ করিলাম, আর তপস্তা করিও না। গৃহিণীকে লইয়া গৃহে ফিরিয়া যাও।” মহাদেব অন্তর্হিত হইলেন, এবং শিবগুরু সংজ্ঞা লাভ করিয়া আপন সুস্বপ্ন গৃহিণীর নিকট জ্ঞাপন করিলেন। তাঁহার ভাৰ্য্যা বলিলেন, নিশ্চয় আমরা বহু-গুণশালী একটি পুত্র লাভ করিব। দম্পতির আর আহ্লাদের সীমা রহিল না। গৃহে ফিরিয়া গিয়া তাঁহারা এই সুস্বপ্ন পুনঃ পুনঃ স্মরণ করিলেন। অনন্তর শিবগুরু একদিন অসংখ্য ব্রাহ্মণগণকে ভোজন করাইয়া, নিজে সকলের প্রসাদায় ভোজন করিলেন। তখন শৈব তেজ সেই অগ্নি মধ্যে প্রবেশ করিল। তাঁহার পতি-পরায়ণা স্ত্রীও সেই ভুস্তবশেষ অগ্নি ভোজন করিলেন। ব্রাহ্মণী গর্ভবতী হইলেন। গর্ভস্থ সন্তান দিন দিন বর্দ্ধিত হইতে লাগিল। তিনি অলস বোধ করিতে লাগিলেন, এবং আহারেও তাঁহার অকুটি জন্মিল। তাঁহার অকুটির কথা শুনিয়া বন্ধু বান্ধবেরাও বিবিধ স্নমিষ্ট খাদ্যাদি লইয়া আসিতে লাগিলেন। সে সকল আশ্বাদন করিয়া তিনি লাভিশয় শ্রীত হইলেন। একদিন তিনি স্বপ্ন দেখিলেন, যে একটি ধবল বর্ণ বৃষ তাহাকে বহন করিতেছে, এবং কোথাও বা তাহার

জয়ধ্বনি, এবং কোথাও বা “রক্ষঃ নক্ষঃ” শব্দ হইতেছে । এই সময়ে তাঁহার মনে নিয়ত সাত্ত্বিক ভাবের উদ্বেক হইত, এবং বিষয়-স্বখে ম্পৃহা থাকিত না । এইরূপে গর্ভস্থ শিশুর অলোক-সামান্য প্রভাব মাতার মনে প্রকাশ পাইতে লাগিল । অনন্তর শুভলগ্নে পুত্র ভূমিষ্ঠ হইল ; তিনিই ভবিষ্যতে শঙ্করাচার্য্য নামে জনতে পরিচিত হইলেন । শঙ্করের জন্মের সন তারিখ নির্দ্ধারণ করা কঠিন । মাধবাচার্য্য তিথি-নক্ষত্রের যে সমাবেশ দিয়াছেন তাহা এই :—

জয়া সতী শিবগুরো নিজতৃঙ্গ-সংগে

সুধো কুজে রবিস্থিতে চ গুরৌ চ কেন্দ্রে ॥

‘অর্থাৎ সূর্য্য, কুজ (মঙ্গল), এবং রবি-সূত (শনি) যখন নিজ নিজ উচ্চ-স্থানে অবস্থিত, অর্থাৎ সূর্য্য মেঘ রাশিতে, কুজ মকর রাশিতে, রবিসূত তুলা রাশিতে, এবং গুরু বা বৃহস্পতি কেম্বুস্থ, অর্থাৎ চতুর্থাদি অম্মতম রাশি-স্থিত, তখন শিবগুরুর ভার্য্যা সতী বিনা কষ্টে শিশু সন্তান প্রসব করিয়াছিলেন ।’ উক্ত রাশি-নক্ষত্র দৃষ্টে, শঙ্করের জন্মের সন তারিখ নির্দ্ধারণ করা যায় কিনা, কোর্ত্তিবিদেরা দেখিবেন । পাশ্চাত্য পণ্ডিতেরা অনেকেই অনুমান করিয়াছেন, যে ৭৮৮ খৃঃ অব্দে শঙ্করের জন্ম হয় । শঙ্কর ভূমিষ্ঠ হইলে পর, শিশুর মুখজ্যোতিতে সূতিকাগৃহ আলোকিত হইল । পুত্র-মুখদর্শনে শিবগুরুর আনন্দের সীমা রহিল না । তিনি ব্রাহ্মণদিগকে গো, ভূমি, এবং ধনাদি দান করিলেন । চাবিদিকে শিশুর মাহাত্ম্য সূচক লক্ষণ সকল দৃষ্ট হইতে লাগিল । সিংহ, বাঘ প্রভৃতি হিংস্র জন্তুগণ হিংসা-বৃত্তি পরিত্যাগ করিয়া, প্রেমে পরম্পরের গাত্র কণ্ঠ্যন করিতে লাগিল, তরলতা সকল ফল-ফুলে সজ্জিত হইয়া হস্ত-মুখে ধরণীর পানে চাহিয়া রহিল ; নদী সকল, আনন্দ ধারার স্রাব, নির্মল জলধারা বহন করিতে লাগিল । পর্জন্ত্য-দেব প্রেমে আঁকুল হইয়া সহসা অশ্রু-বর্ষণ করিল, উপনিষদ্ সকলের মুখ অপূর্ব্ব শোভা ধারণ করিল, ভগবান ব্যাস দেবের হৃদয়-কমল বিকশিত হইল ; গন্ধবহ

সুগন্ধি হিল্লোলে দিওমণ্ডল ব্যাপ্ত করিল। জ্যোতিবিদেরা শিশুর জন্মের তিথি-নক্ষত্র আলোচনা করিয়া বলিতে লাগিলেন, যে এই সন্তান অসীম জ্ঞানের অধিকারী হইয়া পশ্চিতিদিককে বিচারে পরাজয় করিবে, স্বতন্ত্র শাস্ত্র প্রণয়ন করিবে, এবং যতকাল পৃথিবী থাকিবে, ততকাল তাহারও নাম ঘোষিত হইবে। শিশুর পরমায়ুর কথা শিবগুরুও ভুলক্রমে জিজ্ঞাসা করিলেন না, এবং পশ্চিতেরাও কিছু বলিলেন না। শিশুর মুখ-দর্শনে সকলের মনে আনন্দের সঞ্চার হইত বলিয়াই হউক, অথবা বহু তপস্তার পর শঙ্করের কৃপাতে এই পুত্র-রত্ন লাভ হইয়াছে বলিয়াই হউক, পিতা ইহার নাম শঙ্কর রাখিলেন। এ কথা ও এ স্থলে উল্লেখ করা অপ্ৰাসঙ্গিক হইবে না, যে শঙ্করকে পুত্র-রত্ন রূপে লাভ করিয়াছিলেন বলিয়া শঙ্করের পাঁচ শতাব্দির ও অধিককালের পরবর্তী, শঙ্কর দিগ্বিজয়ের রচয়িতা, শঙ্করের পিতার ও শিবগুরু ( বা শিবের গুরু ) নামকরণ করিয়া থাকিতে পারেন। সে যাহা হউক, শিশু শঙ্কর, বালেন্দুর ন্যায় কলায় কলায় বর্দ্ধিত হইতে লাগিল, ক্রমে হাসিতে শিখিল, ও হামা দিতে শিখিল, এবং দুই পায়ে চলিতে শিখিল। বালকের মুখে কথা ফুটিল। পশ্চিতিগণ বালকের মস্তকে চন্দ্র চিহ্ন, কপালে নেত্র চিহ্ন, ও স্বন্ধে শূল চিহ্ন দেখিয়া, তাহাকে শিবাবতার বলিয়া স্থির করিলেন। সন্তানের বয়োবৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে, মাতা-পিতার ও মনের আনন্দ বর্দ্ধিত হইতে লাগিল। লোক সকল যখন পথ-হারা হইয়া, অন্ধ পথিকের ন্যায় বিপথে ভ্রমণ করিতেছিল, মোক্ষমার্গ যখন বিষম কণ্টকময় অরণ্যে পরিণত হইয়াছিল, তখনই জীবের দুঃখ-ভার মোচনের জন্ত, পূর্ণ শশধরের ন্যায় ভগবান শঙ্কর ভূতলে জন্ম গ্রহণ করিলেন।

৩। শঙ্করের বালচরিত্র এবং গুরুগৃহে ব্রহ্মচর্য্য সাধন ।

শঙ্কর ক্রমে শৈশব-সুলভ ক্রীড়ায় নিমগ্ন হইল । কিন্তু শিশুর সেই চপলতার মধ্যেও তাঁহার ভাবি জীবনের মহৎ লক্ষণ সকল প্রকাশ হইতে লাগিল । শিশুর বয়ঃক্রম তিন বৎসর হইতে না হইতেই পাঠাভ্যাসে তাঁহার বিশেষ অভিনিবেশ দৃষ্ট হইল । শিশুর অলোক-সামান্য স্বাভাবিক শক্তির প্রভাবে, তাহাকে শিক্ষা দান করিতে গুরুর অনুমাত্রও পরিশ্রম হইত না । বরং সেই দেব-শিশু তাহার সহপাঠীদিগের পাঠাভ্যাসে সাহায্য করিয়া গুরুর শ্রমের লাঘব করিত । শঙ্করের বয়ঃক্রম তিন বৎসর হইলে পর, তাহার চূড়া-করণ ক্রিয়া বিধিমত সম্পন্ন হইল । এই ঘটনার কিছু দিন পরে শঙ্করের বয়ঃক্রম যখন তিন বৎসর মাত্র, তাহার পিতা বৃদ্ধ শিবগুরু পুত্র-মুখ-দর্শন-সুখ অনুভব করিয়া পরলোক গমন করিলেন । বন্ধুবান্ধবেরা সেই পতিরত্ন-বিরহিতা শোকাकुলা শঙ্কর-জননীকে নানাপ্রকারে আশ্বাস দিতে লাগিলেন । স্বামীর প্রেতকৃত্য সকল, পত্নী যাহা পারিলেন নিজেই সম্পন্ন করিলেন, আর যাহা না পারিলেন, আত্মীয়বর্গ দ্বারা করাইলেন । শিবগুরুর মৃত্যুর পর তদীয় পত্নী দীক্ষা ধারণ পূর্ব্বক সন্ধ্যাসকাল কাটাইলেন । শঙ্করের পঞ্চম বর্ষ বয়সে তদীয় মাতা শুভ মুহূর্ত্তে পুত্রের উপনয়ন ক্রিয়া সম্পন্ন করাইলেন । পঞ্চম-বর্ষ বয়স হইতে না হইতেই শঙ্কর সম্যক্ উচ্চারণ পূর্ব্বক, বিনা সাহায্যে, সমস্ত বেদ পাঠ করিতে শিখিল । অতঃপর গুরুগৃহে বাস করিয়া শঙ্কর সাজোপাজ চতুর্বেদ বিধিমত অধ্যয়ন করিল । বালকের উচ্চারণের পারিপাট্য এবং বুদ্ধির তীক্ষ্ণতা দেখিয়া পণ্ডিতগণও মুগ্ধ এবং লজ্জিত হইত । সমপাঠি বালকেরা এই সময় হইতেই শঙ্করের সহিত একত্রে পাঠ করিতে অনিচ্ছুক হইত, এবং গুরু স্বয়ং ও শঙ্করের শিক্ষা-দান কার্য্য তত সহজসাধ্য মনে করিতেন না । নিতান্ত বালক হইয়া ও শঙ্কর যেন মুক্তিমান বাগের স্থায় বেদের গুঢ় তাৎপর্য্য

সকল হৃদয়ঙ্গম করিতে লাগিল। জ্যায়, সাংখ্য, পাতঞ্জল, এবং বৈশেষিক প্রভৃতি দর্শন শাস্ত্রে বুৎপত্তি লাভ করিতে তাহার আর অধিক বিলম্ব হইল না। কিন্তু অদ্বৈতবিচার অনুশীলনেই শঙ্করের মন নিয়ত মগ্ন থাকিত। গুরুগৃহে বাসকালে শঙ্করের সম্বন্ধে একটি অলৌকিক ঘটনার উল্লেখ দৃষ্ট হয়। ঘটনার সত্যাসত্যতা সম্বন্ধে মতভেদ থাকিতে পারে, কিন্তু শঙ্করের হৃদয় শিশুকাল হইতেই পরের দুঃখে ক্লিষ্ট অতিভূত হইত—এই ঘটনা দ্বারা তাহার কণ্ঠস্থ আভাস পাওয়া যায়। ঘটনাটি এই :—একদা সমপাঠিদিগের সঙ্গে শঙ্কর এক অতি দীন দরিদ্র ব্রাহ্মণের গৃহে উপস্থিত হইলেন। সেই গৃহের গৃহিণী বাল-ব্রহ্মচারীদিগকে দেখিয়া শ্রদ্ধাভরে বলিতে লাগিলেন :—“আপনাদিগের সেবার সাহায্য করিবার শক্তি যাহাদের আছে তাহারাই ধন্য। বিধাতা সে শক্তি হইতে আমাদিগকে বঞ্চিত করিয়াছেন। ব্রহ্মচারীদিগকে ভিক্ষা দিবার যোগ্য আমরা কিছুই নাই। বুঝাই আমরা জীবন ধারণ করিতেছি।” এইরূপে আক্ষেপ করিতে করিতে গৃহিণী শঙ্করের হস্তে একটি ক্ষুদ্র আমলক প্রদান করিলেন। গৃহিণীর দরিদ্রতা দর্শনে শঙ্করের কোমল প্রাণ বিগলিত হইল। তাহার দরিদ্রতা নিবারণের জন্ত শঙ্কর স্নানধুর বাক্যে লক্ষ্মীদেবীর স্তব করিতে লাগিলেন। লক্ষ্মীদেবী ও তাহার স্তুতি বাক্যে প্রসন্ন হইয়া সাক্ষাৎ অবতীর্ণ হইলেন, এবং সহাস্ত্র মুখে বলিতে লাগিলেন :—“বৎস, আমি তোমার মনের কথা জানিয়াছি, কিন্তু কি করিব, এই দরিদ্র পরিবার পূর্বজন্মে এমন কোন স্মৃতি করে নাই, যাহার জন্ত অথ আমি ইহাদিগকে পুরস্কার দিতে পারি।” শঙ্কর উত্তর করিল “মাতঃ, গৃহিণী এই মাত্রে আমাকে একটি আমলক প্রদান করিয়াছে, যদি আমার প্রতি প্রসন্ন হইয়া থাক, তবে অথচ ইহাদিগকে এই কার্ণার পুরস্কার প্রদান কর।” বাক্যের এই কথায় লক্ষ্মীদেবী স্মৃতিশয় প্রীত হইয়া সেই দরিদ্রের গৃহে স্তব

আমলকে পূর্ণ করিয়া দিলেন । এইরূপে শঙ্কর সেই দরিদ্রার গৃহে অতুল ধনরাশি প্রদান করিয়া, সমপাঠিদিগের সঙ্গে গুরু গৃহে প্রত্যাবর্তন করিলেন ।

মাধবাচার্য্য বলিতেছেন যে অতি বাল্যকালেই সরহস্ত সমস্ত বিজ্ঞা শঙ্করের আয়ত্ত হইয়াছিল । ন্যায়, সাংখ্য, মামাংসা, পাতঞ্জল প্রভৃতি দর্শনশাস্ত্র, সৌত্রান্তিক, যোগাচার, মাধ্যমিক, এবং নৈসর্গিক প্রভৃতি বৌদ্ধ দর্শন, জৈন এবং চার্বাক দর্শন সমস্তই তিনি অতি বাল্যকালে অধ্যয়ন করিয়াছিলেন । এতদ্ভিন্ন ইতিহাস, পুৰাণ, এবং স্মৃতি শাস্ত্র—এ সকলের কিছুই তাঁহার অধ্যয়ন করিতে বাকি ছিল না । তাঁহার জ্ঞান এবং বুদ্ধির এই অলৌকিক বিকাশের সঙ্গে সঙ্গেই তাঁহার শরীর ও দিন দিন দ্রুতিষ্ঠ, বলিষ্ঠ, এবং শ্রীসম্পন্ন হইতে লাগিল । শরীরের শোভার সঙ্গে সঙ্গেই তাঁহার নির্মল, উদার চরিত্র ও দিন দিন অনুপম শোভা ধারণ করিতে লাগিল । পর-দুঃখ মোচনের ইচ্ছা তাঁহার অন্তরে দিন দিন প্রবলতর হইতে লাগিল । ক্রমা সাধনা দ্বারা তিনি ক্রোধ ও হিংসার উচ্ছেদ সাধন করিলেন । সন্তোষের প্রভাবে তিনি বিষয় বাসনা, লোভ এবং মিথ্যাচারকে জয় করিলেন । পরের দোষের পরিবর্তে, পরের গুণালোচনাতেই তিনি সর্বদা রত থাকিতেন । একদিকে যেমন তিনি বিজ্ঞাতে অদ্বিতীয়, অপরদিকে চরিত্রের নির্মলতাতেও তিনি উপমা-রহিত । এইরূপে শঙ্কর, জীবের দেহাত্মবোধ উন্মূলিত করিয়া, জীবের দুঃখতার হরণ করিয়া, জগৎকে নিত্য সুখের অধিকারী করিবার উপযুক্ততা লাভ করিতে লাগিলেন । অথচ এই সময়ে শঙ্করের বয়ঃক্রম মাত্র সাত বৎসর । বর্ণনা পাঠ করিয়া অনেকেই হয়ত বিখ্যাস হইবে না, যে এ সপ্তবর্ষ বয়স্ক বালকের বর্ণনা ।

# শ্রীমৎ শঙ্করাচার্য্য ।

## দ্বিতীয় অধ্যায় ।

### শঙ্করের শিষ্যবর্গের অভ্যুদয় ।

৪। শঙ্করের শিষ্যবর্গ ।

শঙ্করের প্রধান প্রধান শিষ্যগণও এই সময়েই জন্ম গ্রহণ করেন । শঙ্করবিজয়ে প্রধান শিষ্যদিগের যে সকল নাম পাওয়া যায় তাহা এই :— পদ্মপাদ, হস্তামলক, সমিৎপানি, চিৎবিলাস, জ্ঞানকন্দ, বিষ্ণুগুপ্ত, শুদ্ধকীর্ত্তি, ভাসুমরীচি, কৃষ্ণদর্শন, বুদ্ধিবুদ্ধি, বিরিকিপাদ, শুদ্ধানস্তানন্দগিরি প্রমুখ, “শিষ্যবরৈঃ, সেব্যমানঃ, সর্বভক্তঃ, শ্রীশঙ্কর ভগবৎ-পাদাচার্য্যঃ ।” আনন্দগিরি প্রধান শিষ্য মধ্যে মণ্ডনের উল্লেখ করিতেছেন না । পাঠক লক্ষ্য করিবেন যে শঙ্করবিজয়কারের মতে, যিশু খৃষ্টের জায় শঙ্করেরও দ্বাদশজন প্রধান শিষ্য ছিল । আমরা পূর্বের উল্লেখ করিয়াছি, যে আনন্দগিরি কৃত শঙ্করের জন্মের যে বর্ণনা পাওয়া যায়, তাহাতে যিশু খৃষ্টের জন্মের সহিত কতক সাদৃশ্য লক্ষিত হয় । পাঠক পরে দেখিতে পাইবেন, যে খৃষ্ট-শিষ্য জুডসের জায় ( Judas Iscariot ) গুরুমারা বিজায়-নিপুণ অভিনব-গুপ্ত নামে শঙ্করেরও একজন বিশ্বাসঘাতক শিষ্য ছিল ; তিনি বিষ প্রয়োগ দ্বারা শঙ্করের বধের প্রয়াসী হইয়াছিলেন । এতদ্ব্যতীত অনুমান করিতে হয় যে আনন্দগিরি নামীয় শঙ্করবিজয় গ্রন্থ, খৃষ্টীয় প্রচারকদিগের জয়ভাগমনের বহুকাল পরে লিপিবদ্ধ হইয়াছিল । শঙ্করাচার্য্যের



সমসাময়িক শিষ্য শুদ্ধানন্দানন্দগিরি কর্তৃক তাহা লিখিত হওয়া সম্ভব-  
পর নয় । সে যাহা হউক আমরা মাধবাচার্য্য কৃত শঙ্কর দিগ্বিজয় নামক  
গ্রন্থ এবং ধনপতি সুরিকৃত তাহার টীকাই অধিকতর নির্ভর এবং  
বিশ্বাস যোগ্য মনে করিতেছি । মাধবাচার্য্য শঙ্করের প্রধান প্রধান  
শিষ্যদিগের জন্মাদি সম্বন্ধে যে বর্ণনা লিপিবদ্ধ করিয়াছেন তাহা এইঃ—  
পদ্মপাদ বিমল নামক ব্রাহ্মণের গৃহে জন্ম গ্রহণ করেন, তিনি বিষ্ণুর  
অবতার । হস্তামলক, প্রভাকর নামক ব্রাহ্মণের গৃহে জন্ম গ্রহণ করেন,  
তিনি পবন দেবের অবতার । তোটকও পবন দেবেরই অন্যতম অবতার ।  
উদঙ্ক নন্দীর অবতার । সুরেশ্বর, যাঁহার অন্যতর নাম মণ্ডন মিশ্র বা  
বিশ্বরূপ, ব্রাহ্মার অবতার ছিলেন । আনন্দগিরি বৃহস্পতির অবতার,  
এবং চিৎসুখ বা চিৎবিলাস বরুণ দেবের অবতার । সুরেশ্বর বা  
মণ্ডন মিশ্রের সহধর্ম্মিণী উভয়ভারতী সরস্বতীর অবতার । তবে  
এস্থলে ইহাও উল্লেখ করিতে হয় যে আনন্দগিরির মতে মণ্ডনপত্নীর নাম  
সরসবাণী । “মণ্ডনমিশ্র পত্নীং কৃত্বা সরসবাণী-নাম্নীং” । আনন্দগিরি  
মতে তিনি কুমারিল ভট্টের ভগিনী, কারণ কুমারিল ভট্ট বলিতেছেন যে  
মণ্ডনমিশ্র তাহার ভগিনীপতি “মণ্ডগিনী-ভর্তা মণ্ডনমিশ্রঃ ।” উভয়-  
ভারতীরূপে সরস্বতীর অবতরণ সম্বন্ধে মাধবাচার্য্য একটা সুন্দর  
আখ্যায়িকার উল্লেখ করিতেছেন—পুরাকালে ব্রাহ্মার নিকটে  
ঋষিগণ বেদ পাঠ করিতেছিলেন, কোপনস্বভাব দুর্বাসাও তাহাদের  
মধ্যে একজন ছিলেন । কোপনস্বভাব লোকদিগের কথা বলিবার সময়ে  
প্রায়ই মুখে বাক্য ঠেকিয়া থাকে । বেদ পাঠ-কালে দুর্বাসার মুখেও  
বাক্য ঠেকিতেছিল । তরলমতি বালিকা সরস্বতী তাহা শুনিয়া হাস্ত  
সম্বরণ করিতে পারিলেন না । তদর্শনে দুর্বাসা ক্রোধে অধীর  
হইলেন । তাহার নেত্রযুগল হইতে অগ্নিবর্ষণ হইতে লাগিল । অকুটি  
সহকারে সরস্বতীর প্রতি তীব্র দৃষ্টি করিয়া, তিনি বলিতে লাগিলেন  
“হে দু-দু-দুর্বিনীতে, তু-তু-তুমি যাইয়া তু-তু-তুতলে জ-জ-জন্ম গ্রহণ

কর।" শাপগ্রস্তা হইয়া সরস্বতী ভয়ে কাঁপিতে লাগিলেন, দুর্ব্বাসার পদতলে লুপ্তিত হইয়া কাঁদিত লাগিলেন। অপরাপর মুনিগণও সরস্বতীর কাতরতা দেখিয়া স্নেহবশে দুর্ব্বাসাকে বলিলেন “হে ভগবন্ কালিকার অপরাধ ক্ষমা কর, পিতা কি কখনও সন্তানের অপরাধ গ্রাহ্য কবে।” দুর্ব্বাসা প্রসন্ন হইয়া সরস্বতীর শাপ মোচনের সময় নির্দ্ধাবণ করিয়় বলিলেন “মৰ্ত্তালোকে শঙ্করের সঙ্গে তোমার সমাগম হইলে পর, তুমি দেবলোকে ফিরিয়া আসিবে।” পাঠক দেখিবেন হর্ষ চরিত্রেও সরস্বতীর অবতরণের গল্পটি প্রায় এইরূপ :—

অত্রিপুত্র দুর্ব্বাসা সামগান করিবাব সময়ে মন্দপাল ঋষির সহিত বিবাদে প্রবৃত্ত হওয়াতে, একস্থলে তাঁহার উচ্চারণে দোষ ঘটয়াছিল। তাহা শুনিয়া সরস্বতী তাঁহাকে উপহাস করিয়াছিলেন। দুর্ব্বাসা ক্রোধভরে তাঁহাকে অভিশাপ করিলেন, যে তিনি মৰ্ত্তালোকে জন্ম গ্রহণ করিয়া, একটি সন্তান হওয়ার কাল পর্য্যন্ত তথায় অবস্থান করিবেন।

৫। উভয়-ভারতী এবং যুগেনমিত্র (বা সুরেশ্বর বা বিশ্বরূপ)।

সরস্বতী দেবী শোন নদী তারে বিষ্ণুমিত্র নামক জনৈক ব্রাহ্মণের কন্যা হইয়া জন্ম গ্রহণ করিলেন। কন্যার নাম উভয়ভারতী, তিনি অসীম গুণে ও জ্ঞানে বিভূষিতা হইলেন। সিদ্যা সকল যেন তাহাদের নৈসর্গিক বাসভূমির জায় দিনা আয়াসে সেই কন্যার ভিতরে প্রবেশ করিল। সাংখ্য, পাতঞ্জল, নৈশেমিক, জ্যৈ, মীমাংসা, এবং বেদান্ত প্রভৃতি দর্শন শাস্ত্র, বেদ চতুষ্টয়, শিদ্ধা, কল্প, ব্যাকরণ, নিকৃষ্ট, ছন্দঃ, এবং জ্যোতিষ প্রভৃতি বেদান্ত, এবং সমগ্র কাব্যশাস্ত্র অবলীলাক্রমে তাঁহার আয়ত্ত হইল। তাঁহার এইরূপ অলোকসামান্য, বিদ্যাবস্তা দেখিয়া লোক সকল চমৎকৃত হইল। এদিকে আবার ব্রহ্মাও সুরেশ্বর নামে ভূতলে অবতীর্ণ হইয়াছিলেন। তাহারই অপর

নাম মগুনমিশ্র বা বিশ্বরূপ । এই বিশ্বরূপ জগদ্বিখ্যাত পণ্ডিত ভট্টপাদ বা কুমারিলের প্রধান শিষ্য । তাঁহারও শাস্ত্রে অসাধারণ ব্যুৎপত্তি ছিল । উত্তরভারতী এবং বিশ্বরূপ উভয়েই 'লোক মুখে পরম্পরের অসামান্য রূপলাবণ্য, এবং গুণের কথা শুনিতে পাইলেন । শুনিতে পাইয়া, বয়ঃপ্রাপ্ত কুমার কুমারীর বাহা হইয়া থাকে, তাহাদেরও তাহাই হইল,— দুজনেরই পরম্পরের প্রতি অমুরাগ জন্মিল,— পরম্পর দর্শনের ইচ্ছা হইল,— ক্রমে সেই ইচ্ছা ঘনীভূত হইয়া ব্যাকুলতাতে পরিণত হইল । সাধারণ প্রণয়ী-যুগলের ন্যায় তাহারাও পরম্পরের শুভ দর্শন কল্পনা করিতে করিতে নিদ্রিত হইতেন, এবং স্বপ্নে পরম্পরের দর্শন লাভ, এবং পরম্পরের সহিত আলাপ করিতেন । নিদ্রা ভঙ্গ হইবামাত্র পুনরায় সেই শুভ নিদ্রাকে আহ্বান করিতেন । যতক্ষণ জাগিয়া থাকিতেন মন সর্বদা চঞ্চল এবং ব্যাকুল থাকিত । পরম্পর দর্শনের প্রবল ইচ্ছা সত্ত্বেও লজ্জায় কাহাকেও কিছু বলিতে পারিতেন না । উভয়েরই আহারবিহারে বিরাগ জন্মিল, শরীর দিন দিন ক্ষীণ হইতে লাগিল । এইরূপে তাহারা উভয়ে মনাগুণে নিয়ত দগ্ধ হইতে-ছিলেন । কিন্তু জ্বলন্ত বহ্নি আর কতকাল যাপ্যভাবে থাকিবে । পাঠক লক্ষ্য করিবেন, শঙ্করের সময়েও ভারতে স্ত্রীশিক্ষা, এবং যৌবন বিবাহের প্রথা কিরূপ প্রচলিত ছিল ।

ইতিমধ্যে বিশ্বরূপের প্রতি তাহার পিতার দৃষ্টি পড়িল । পিতা পুত্রকে জিজ্ঞাসা করিলেন, “বৎস, তোমার শরীর দিন দিন ক্ষীণ হইতেছে, মনও যেন নিস্তেজ হইতেছে, তোমার শরীরে কোনরূপ ব্যাধির লক্ষণ দেখিতেছি না, অনেক ভাবিয়াও তোমার কষ্টের কারণ ঠিক করিতে পারিতেছি না । দরিদ্রতার কষ্ট তোমার নাই, দুর্ব্বাহ কুটুম্বভার তোমাকে বহন করিতে হয় না, মূর্থ বলিয়া অবমানিত হইবার আশঙ্কা তোমার নাই, কাহারও

সহিত বিচারে পরাজিত হইবার সম্ভাবনাও তোমার নাই, স্বপ্নেও দুঃকর্ম কর নাই, তবে কেন তোমার মুখচ্ছবি দিন দিন স্নান হইতেছে।” অপরদিকে বিষ্ণুমিত্রও, তাঁহার কণ্ঠার মুখকান্তি ঐশ্ব্য-কালের সরোবরের ন্যায় দিন দিন শুষ্ক হইতেছে দেখিয়া, পুনঃ পুনঃ তাহার কারণ জিজ্ঞাসা করিলেন। বহু অনুরোধ উপরোধের পর, পিতা মাতার কক্ষে দয়াদ্রি হইয়া, তাহারা উভয়েই স্ব স্ব মনের ভাব প্রকাশ করিলেনঃ—বিশ্বরূপ পিতাকে বলিলেন, “মনের কথা তোমা-দিগকে বলা উচিত কিনা ইহা ভাবিতে লজ্জা বোধ হয়, শোন নদী তীরে বিষ্ণুমিত্র নামে একজন ব্রাহ্মণের একটা কন্যা আছে, অভাগত-দিগের মুখে সেই কণ্ঠার রূপলাবণ্য ও বিচার কথা শুনিয়া আমি মুগ্ধ হইয়াছি; এবং তাহাকে বিবাহ করিবার আমার ইচ্ছা হইয়াছে।” পুত্রের মনের কথা জানিতে পারিয়া, পিতা হিমমিত্র অবিলম্বে সেই কণ্ঠার উদ্দেশে, দুইটা সূচতুর ঘটক ব্রাহ্মণ প্রেরণ করিলেন। অপরদিকে উভয়-ভারতীও তাহার পিতার নিকট মনোগত ভাব প্রকাশ করিলেন। “রাজস্থানে বিশ্বরূপ নামে একজন ব্রাহ্মণ কুমার আছেন, তাঁহার অসামান্য পাণ্ডিত্যের কথা শুনিয়া, তাঁহার পদসেবা করিবার জন্ম আমার নিয়ত অভিলাষ হইতেছে, হে তাত, যদি পার, তবে তুমি আমার এই কার্য্যের সহায়তা কর।” পাঠক লক্ষ্য করি-বেন, যে শঙ্করের সময়ে বরকণ্ঠার পরম্পরের মনোনয়ন প্রথা বিরূপ প্রচলিত ছিল। এ দিকে হিমমিত্র-প্রেরিত ব্রাহ্মণদ্বয় আসিয়া বিষ্ণুমিত্রের আলায়ে উপস্থিত হইলেন। বিষ্ণুমিত্র তাঁহাদিগকে অন্ত্যর্থনা পূর্বক, আগমনের কারণ জিজ্ঞাসা করিয়া, জানিতে পারি-লেন, যে তাঁহার কণ্ঠার সহিত বিশ্বরূপের বিবাহের প্রস্তাব করিবার জন্ম, বিশ্বরূপের পিতা হিমমিত্র তাহাদিগকে পাঠাইয়াছেন। বিষ্ণু-মিত্র তাঁহাদিগকে এপ্রস্তাবে নিজের সম্মতি জানাইয়া, বলিলেন, যাহা-হউক একবার গৃহিণীকে জিজ্ঞাসা করিয়া আসি। বিষ্ণুমিত্র ভাৰ্য্যার

নিকট যাইয়া বলিলেন “ভদ্রে কি করিব বল, তোমার কন্যার বিবাহের প্রস্তাব লইয়া রাজস্থান হইতে দুইজন ব্রাহ্মণ আসিয়াছেন, ভাবিয়া যাহা কর্তব্য হয় বল, বাক্য যেন প্রত্যাহার করিতে না হয়”। ভাৰ্য্যা উত্তর করিলেন. “দূর দেশ, বিদ্যা, কুল, বিন্দু, এবং বয়স বিষয়ে আমি কিছুই জানি না, আমি আর কি বলিব। বিদ্বান, সৎশরী, এবং সচ্চরিত্র পাত্র দেখিয়া কন্যা প্রদান করা কর্তব্য।” “হে অনঘে, বিনি দুৰ্জ্জয় বৌদ্ধদিগকে বিচারে পরাজয় করিয়া, বৈদিক ধর্ম পুনঃ প্রতিষ্ঠিত করিয়াছেন, বিশ্বরূপ সেই কুমারিল ভট্টেরই শিষ্য।” — পাঠক লক্ষ্য করিবেন বিষ্ণুমিত্রের কথা দ্বারা মনে হইতে পারে না যে ‘কুমারিল’ বিষ্ণুমিত্রেরই পুত্র, অথবা মণ্ডনের ভাবী পত্নী, বিখ্যাত বৌদ্ধবিজয়ী কুমারিলেরই ভগিনী। অথচ আনন্দ-গিরি মণ্ডনমিশ্রকে কুমারিলের ভগ্নিপতি বলিয়া বর্ণনা করিয়া-ছেন ( “মন্তুগ্নীভর্তা মণ্ডনমিশ্রঃ” )। সে যাহা হউক আমরা মাধবাচার্য্যেরই অনুসরণ করিতেছি। বিষ্ণুমিত্র বলিতে লাগিলেন “ব্রাহ্মণের বিছাই ধন। যাহা সর্বদা সঙ্গে সঙ্গে থাকে, তাহাই প্রকৃত ধন। তাহাই ধন, যাহার যশঃসৌরভ চারিদিকে ব্যাপ্ত হয়, তাহাই ধন, যাহা রাজা অথবা চোর হরণ করিতে পারে না। পরন্তু কন্যার বয়স হইয়াছে, আর অধিককাল গৃহে রাখা উচিত নয়। যাহা হউক আমাদের মধ্যে এ বিষয় লইয়া আন্দোলন না করিয়া, চল, কন্যাকেই যাইয়া তাহার মত জিজ্ঞাসা করি।” কন্যার মত লইয়া বিবাহ স্থির করিবার প্রথাও তখন প্রচলিত দেখা যায়। মাতাপিতা উভয়ে তখন কন্যাসমীপে উপস্থিত হইয়া বলিতে লাগিলেন, “বিশ্বরূপের বিবাহের পাত্রীর অনু-সন্ধানে দুইজন ব্রাহ্মণ আসিয়াছেন। এখন বল আমাদের কি কর্তব্য।” পিতার এই কথা শুনিবা মাত্র, আনন্দে কন্যার শরীর পুল-কিত হইল। পিতামাতা তাহাই প্রশ্নের সমুচিত উত্তর মনে করি-

লেন। বিষ্ণুমিত্র অভ্যাগত ব্রাহ্মণদিগকে আপন সম্মতি জ্ঞাপন করিলেন। অন্তঃপুর হইতে গণিতশাস্ত্রজ্ঞা উভয়ভারতী পিতাকে লিখিয়া জানাইলেন, যে আজ হইতে চতুর্দশ দিবসে শুভ যামিত্র লগ্ন। ব্রাহ্মণদ্বয়, কন্যা-পক্ষীয় অপর একজন ব্রাহ্মণ সঙ্গে লইয়া, হিমমিত্রের আলয়ে বাইয়া কার্য্য সিদ্ধির কথা জানাইলেন। কন্যা-পক্ষের ব্রাহ্মণ স্বীয় হস্ত-স্থিত পত্র, হিমমিত্রকে প্রদান করিলে, তিনি তাহা পাঠ করিয়া আহ্লাদিত হইলেন, এবং বিশ্বরূপকে শুভ সংবাদ দিবার জন্ত, অপর একজন ব্রাহ্মণের উপর ভার দিলেন। বিবাহ স্থির হইয়াছে জানিয়া, বিশ্বরূপের আনন্দের আর সীমা রহিল না।

বিশ্বরূপ বিবাহের জন্ত সুসজ্জিত হইয়া, শুভ মুহূর্ত্তে যাত্রা করিয়া শোমনদীতীরে উপস্থিত হইলেন। বিষ্ণুমিত্র ও তাহার আগমন সংবাদ পাইয়া, বহু বাচসহকারে বরকে গৃহে লইয়া গেলেন, এবং বর পক্ষীয় ব্রাহ্মণগণকে আসন ও পাত্ৰকা প্রদান করিলেন। অনন্তর বরকে অর্ঘ্য এবং বহুমূল্য পাত্রে মধুপক প্রদান করিয়া, সবিনয়ে বলিতে লাগিলেন “আমি এবং এই আমার কন্যা সকলই তোমার, আমার গো ধনাদি সকলই তোমার। বিবাহোপলক্ষে তোমার দর্শনলাভ করিয়া আমি কৃতার্থ হইলাম, এবং আমার কুল পবিত্র হইল, কোথায় তুমি পণ্ডিত-গণের অগ্রগণ্য, আর কোথায় আমি নিতান্ত জ্ঞানহীন।” তৎপরে বরের পিতাকে সম্ভাষণ করিয়া বলিতে লাগিলেন, “হে ভগবন্ এই গৃহে যাহা কিছু তোমার প্রীতিকর, সমস্তই আজ হইতে তোমার হইল”। হিমমিত্র উত্তর করিলেন, “যাহা কিছু তোমার, সকলই আমার।” এইরূপ পরস্পরের মধুর আলাপে তাঁহারা পরম পরিতোষ লাভ করিলেন। এদিকে বর কন্যাও পরস্পরের দর্শনজন্ম ব্যাকুল হইল। তাহাদের স্বাভাবিক রূপলাবণ্য এত অধিক ছিল, যে অলঙ্কারাদির কোন প্রয়োজন ছিল না; তথাপি করিতে হয় বলিয়াই যেন তাহারা বেশভূষা করিতে লাগিলেন। বিবাহের লগ্নের কথা

গণকেরা উভয়ভারতীকেই জিজ্ঞাসা করিলেন। তাহারই উপদেশ মতে বিবাহের শুভ মুহূর্ত স্থির করিয়া, হিমমিত্র-পুত্র মণ্ডন মহাসমারোহের সহিত বিষ্ণুমিত্রের কন্যার পাণিগ্রহণ করিলেন। বর গৃহ্যসূত্রোক্ত বিধি অনুসারে অগ্নি স্থাপিত করিয়া, তাহাতে হোম করিলেন, এবং বধু তাহাতে লাজাহতি প্রদান করিয়া ধূম গ্রহণ করিলেন। পরিশেষে বর অগ্নি প্রদক্ষিণ করিলেন। হোমক্রিয়া শেষ হইলে পর, বন্ধুবর্গেরা বিদায় গ্রহণ করিল। বিশ্বরূপ দীক্ষা ধারণ পূর্বক বধু সহ চারিদিন অগ্নিগৃহে বাস করিলেন। অতঃপর বরের স্বগৃহে প্রত্যাগমনের সময় উপস্থিত হইল। তখন কন্যার মাতাপিতা জামাতাকে একান্তে ডাকিয়া সন্নেহে বলিতে লাগিলেন; “বৎস, মনোযোগ পূর্বক শ্রবণ কর। এই কন্যা নিতান্ত শিশু, কিছুই জানে না; এখনও সারাদিন পুতুল লইয়া সমবয়স্কাদের সহিত খেলা করিয়া কাটায়। ক্ষুধায় কাতর হইলে পর গৃহে ফিরিয়া আসে। এই আমাদের একমাত্র কন্যা, আজ পর্য্যন্ত তাহাকে গৃহকর্মে নিয়োগ করা হয় নাই। নিজের কন্যার ন্যায় সর্বদা ইহাকে রক্ষা করিবে। ইহার প্রতি সর্বদা মৃদু ব্যবহার করিবে। কটু কথা দ্বারা ইহাকে কোন কার্যে নিয়োগ করিবে না। এ কন্যা রুষ্টা হইলে, তাহা দ্বারা কোন কার্যই করাইতে পারা যায় না। এই কন্যা আমাদের অতি আদরের ধন। একদা কোন এক বিশুদ্ধাত্মা মহাপুরুষ এই কন্যাকে দেখিয়া বলিয়াছিলেন—“এই কন্যা যদিও মনুষ্যজন্ম গ্রহণ করিয়াছেন, ইনি কোন দেবতা হইবেন। তোমরা কদাপি ইহার প্রতি কোনরূপ কটুক্তি করিবে না। ইহার মধ্যে সর্বজ্ঞত্বের লক্ষণ সকল বর্তমান। একদিন ইনি প্রতিদ্বন্দ্বী পণ্ডিতদিগের বিচারে মধ্যস্থ নিযুক্ত হইবেন।” কন্যার স্বাশুরীকেও আমাদের হইয়া বলিও “এই কন্যা এখন তোমার হাতে সমর্পিত হইল। অল্পে অল্পে গৃহকর্মে নিয়োগ করিবে। তরল-মতি শিশু কতই না অপরাধ করিবে। গৃহকর্ত্রীর পক্ষে তাহা গ্রাহ্য

করা উচিত হইবে না। আমাদের সাধ্য নাই যে নিজে যাইয়া সকল কথা তোমার মাতাকে বুঝাইয়া বলি। নিজের সংসারবাস ফেলিয়া কিরূপে যাইব? বাহা হউক তুমি ভালরূপে তাহাদিগকে বুঝাইয়া বলিলে, সাক্ষাৎ বলার ই ফল হইবে।”

অনন্তর পিতা-মাতা কন্যাকে সম্বোধন করিয়া বলিতে লাগিলেন :—“বৎসে, আজ হইতে জীবনের এক নূতন সোপানে আরোহণ করিলে। যাহাতে গৌরবের সহিত এই নূতন জীবনের কর্তব্য সকল পালন করিতে পার, সে জন্ত সর্বদা যত্নবতী থাকিবে। আজ হইতে আর বালিকার ন্যায় ব্যবহার করিবে না, তাহা হইলে লোকের নিকট হান্ধাম্পদ হইবে। তোমার বালা-ব্যবহার আমরা যেরূপ ভাল বাসিয়াছি, অপর কেহ সেরূপ করিবে না। এখন হইতে বশিষ্ঠের অরুন্ধতী, বা আগস্ত্যুর লোপামুদ্রার আচারই তোমার জীবনে প্রমাণরূপে গণ্য করিতে হইবে। পতিই তোমার একমাত্র কর্তা, অনন্তমনে তাহাকেই আশ্রয় করিবে। পতির আহার না হইলে, আহার করিবে না। পতি বিদেশে থাকিলে, বেশভূষা করিবে না। স্বামীর স্নানের পূর্বে, সর্বদা স্নান করিবে। বয়োজ্যেষ্ঠাদিগের আচার সর্বদা অনুসরণ করিবে। স্বামীকে ক্রুদ্ধ দেখিলে, তুমি ক্রোধ করিবে না। কোন কথা না বলিয়া তখন সমস্ত ক্ষমা করিবে। দেখিবে তখন আপনা হইতেই তাহার ক্রোধের নির্বাণ হইবে। পরপুরুষের সহিত আলাপ করিবে না। স্বামির সাক্ষাতে, এমন কি তাঁহার মুখের দিকে দৃষ্টি করিয়া ও পরপুরুষের সহিত আলাপ করিবে না, স্বামির অগোচরে আলাপ করিবে না—সে আর কি বলিব। সংশয়ই স্বামী-স্ত্রীর প্রণয় নষ্ট করে। স্বামী স্থানান্তর হইতে গৃহে ফিরিয়া আসিলে, সর্বকর্ম পরিত্যাগ করিয়া হইলেও তাঁহাকে পাদোদক প্রদান করিবে, এবং তাঁহার সময়োচিত পরিচর্যা করিবে।



স্বামীর সুখের জন্য জীবনও উপেক্ষা করিবে। স্বামীর অনুপস্থিতিকালে যদি গৃহে কোন সাধুর আগমন হয়, তবে তাঁহার যথোপযুক্ত অভ্যর্থনা করিতে ক্রটি করিবে না। দেখিবে সাধু-মহাত্মারা যেন তোমার গৃহ হইতে নিরাশমনে চলিয়া না যান। তোমার পিতার আয়, তোমার শ্বশুরের আদেশ নিয়ত পালন করিবে। সহোদর ভ্রাত্বে দেবরের কথা শুনবে। আত্মীয়-স্বজন ক্রুদ্ধ হইলে, দম্পতির পরস্পর প্রণয় যতই গাঢ় হউক, তাহাদের মধ্যে বিবাদ অবশ্যস্বাবী”। এই সকল উপদেশ হৃদয়ে ধারণ করিয়া, এবং বন্ধুবর্গ হইতে বিবিধ প্রকারে সম্মান লাভ করিয়া, বর কন্যা গৃহাভিমুখে যাত্রা করিয়া রাজস্থানে প্রত্যাগমন করিলেন।

---

# শ্রীমৎশঙ্করাচার্য্য ।

## তৃতীয় অধ্যায় ।

### শঙ্করের কুমারচরিত এবং সন্ন্যাস গ্রহণ ।

৬। শঙ্করের মাতৃসেবা ।

শঙ্কর সপ্তমবর্ষ বয়সেই অধ্যয়ন কার্য্য সমাপন করিয়া, গুরুগৃহে হইতে স্বগৃহে প্রত্যাবর্তন করিলেন । গৃহে আসিয়া, একদিকে যেমন তিনি ব্রহ্মচর্য্যের সাধনা করিতে লাগিলেন, অপর দিকে তেমনি আবার অতি যত্নের সহিত তিনি মাতার সেবা করিতে লাগিলেন । পুত্রের সুমিষ্ট আলাপ, চরিত্রের নিশ্চলতা, শরীরের কাস্তি, এ সকল দেখিয়া মাতার আর আহ্লাদের সীমা রহিল না । মাধবাচার্য্য এই সময়ের একটী অলৌকিক ঘটনার উল্লেখ করিতেছেন । একদা শঙ্কর-জননী স্নানার্থ পূর্ণা নদীতে গমন করিয়াছিলেন । সেই নদী কালটি গ্রাম হইতে কিঞ্চিৎ দূরে প্রবাহিত হইতেছিল । ফিরিয়া আসিবার সময়ে, সূর্য্যের প্রথর রশ্মিপাতে সেই নদীতীরের বালুকারাশি এত উত্তপ্ত হইয়াছিল, যে শঙ্করের মাতার চলিতে অসহ্য কষ্ট হইতে লাগিল । নদীতীরের বালুকা উত্তপ্ত হইলে, তাহার উপরে পাদচালনা করিতে যে কি কষ্ট হয়, যাহারা কটকের কাটজুড়ী নদীর তীরে কাকুন, চৈত্র, কি বৈশাখ মাসে, বেলা দশ ঘটিকার পরে, পথ চলিয়াছেন, তাঁহারা সহজে বুঝিতে পারিবেন । মন্তকোপরি সূর্য্যের অগ্নিবৃষ্টি, পাদদেশে অগ্নি-ক্ষুলিজ-সম জ্বলন্ত বালুকাস্পর্শ,

চতুর্দিক হইতে অনলশিখা-সম উত্তপ্ত বায়ুর স্পর্শ, এই বিষম কষ্টে কটকের কাটজুড়ী নদীতীরে অনেকে সূর্যাঘাতে (sun-stroke) প্রাণত্যাগ করিয়াছেন। স্নানান্তে গৃহে আসিবার সময়ে শঙ্কর-জননীরও প্রায় ঐরূপ অবস্থা হইয়া উঠিয়াছিল। উত্তপ্ত বালুকা, প্রখর সূর্যারশ্মি, এবং অগ্নিশিখা-সম উত্তপ্ত বায়ুস্পর্শে, মাতার শরীর যেন আপাদমস্তক দগ্ধ হইতে লাগিল; মাতার সেই প্রাণান্তিক যন্ত্রণা দর্শনে শঙ্কর কোনমতেই আর স্থির থাকিতে পারিলেন না; তিনি বহু চেষ্টা করিয়া জলসিক্ত পদ্ম দ্বারা ব্যজন করিতে করিতে মাতাকে কোনরূপে গৃহে লইয়া আসিলেন। স্ত্রী জননীর ঈদৃশ বিষম কষ্ট দর্শনে, তিনি বুঝিতে পারিলেন যে নদী দূরে থাকাতে স্নানার্থীদিগের কত সময়ে কত কষ্ট হয়। স্নানার্থীদিগের কষ্ট দূর করিবার মানসে, বালক শঙ্কর নদীকে লোকালয়ের নিকটবর্তী করিবার জন্ত নদীদেবীর স্তব করিতে লাগিলেন। নদীদেবীও, ক্ষুদ্র বালকের হৃদয়ে পরের মঙ্গল সাধনের ঈদৃশ প্রবল ইচ্ছা দর্শনে প্রীত হইয়া, সেই বালকের প্রার্থনা পূর্ণ করিলেন। নদীদেবী শঙ্করের স্তুতিবাক্যে প্রসন্না হইয়া বর প্রদান করিলেন :—“যেহেতু তুমি বালক হইয়াও জগতের হিত কামনা করিতেছ, কল্যাণপ্রাপ্তি তোমার প্রার্থনা পূর্ণ হইবে।” নদীর গতি পরিবর্তিত হওয়া কিছুই আশ্চর্য্য নয়। “পুরা যত্র স্রোতঃ পুলিনমধুনা” ‘পূর্বে যেখানে জলের স্রোত বহিতেছিল, অধুনা সেখানে শুষ্ক বালি মাত্র’—এরূপ দৃশ্য কে না দেখিয়াছেন। ভূমিকম্পাদি ভৌতিক কারণে, অনেক সময়ে নদীর গতি পরিবর্তিত হয়। তবে শঙ্কর প্রার্থনা করিল, আর অমনি নদী স্থানান্তরিত হইল, এ কথা হয়ত অনেকের নিকট বিশ্বাসযোগ্য হইবে না। এস্থলে আমরা ঋগ্বেদীয় ঐতরেয় ব্রাহ্মণোক্ত শূদ্র ব্রহ্মর্ষি কবচের প্রার্থনামতে সরস্বতী নদীর গতি পরিবর্তন সম্বন্ধে যে আখ্যায়িকার উল্লেখ আছে, তাহা অনুবাদ করিয়া পাঠকের সম্মুখে

উপস্থিত করিতেছি । সম্ভবতঃ মাধবাচার্য্য ঐতরেয় ব্রাহ্মণোক্ত কবষের আখ্যায়িকা দৃষ্টে, শঙ্করের মাহাত্ম্য কোর্ভন মানসে, তাহার প্রার্থনামতে নদীর স্থান পরিবর্তনের এই আখ্যায়িকার কল্পনা করিয়া থাকিবেন :—

৭ । সরস্বতী নদী কর্তৃক শূদ্র ঋষি কবষের অহুগমন ।

“কোন এক সময়ে ভৃগু, অঙ্গিরা, প্রভৃতি ঋষিগণ সরস্বতী নদীতীরে একটি সত্র বা বৃহৎ যজ্ঞানুষ্ঠানের জন্য একত্র হইয়াছিলেন । তখন তাহাদের মধ্যে ইলুষের পুত্র কবষ নামক এক ব্যক্তি উপস্থিত ছিলেন । ঋষিগণ সেই ঐলুষ কবষকে তাঁহাদের অনুষ্ঠিত সোমযাগ হইতে বহিস্কৃত করিয়া দিলেন । তাঁহাদের অভিপ্রায় এই :—“দাসীর পুত্র, দ্যুতকার, অব্রাহ্মণ, এই কবষ কিরূপে আমাদের মত শিষ্ট ব্যক্তিদিগের মধ্যে থাকিয়া, যজ্ঞে দীক্ষা লাভ করিবে ? বল প্রয়োগ দ্বারা তাঁহারা সেই কবষকে সরস্বতী তীর হইতে বহিস্কৃত করিয়া দূরে কোন জল-রহিত স্থানে তাড়াইয়া দিলেন । তাহাদের ইচ্ছা যে “এই জল-রহিত স্থানে পিপাসায় কবষের মৃত্যু হউক ; সরস্বতী নদীর পবিত্র জল এই পাপিষ্ঠ যেন পান করিতে না পায় ।” সেই কবষ ও সরস্বতী হইতে দূরে, সেই জল-বর্জিত দেশে তাড়িত হইয়া, পিপাসায় অধীর হইয়া পড়িলেন । সেই পিপাসা নিবারণ মানসে, কবষ এই সূক্ত, যাহার দেবতা ‘অপোনপাৎ’ ( জলের নাতি )—“হে দীপ্তি-শীল সোম, স্তোত্রের সহিত গমন কর” ইত্যাদি উচ্চারণ করিলেন । এই সূক্ত পাঠ করিয়া, তিনি জল-দেবতাদিগের প্রিয় স্থান লাভ করিলেন, এবং জল-দেবতাগণও দয়াযুক্ত হইয়া বিশেষরূপে কবষের নিকট উপস্থিত হইলেন । সরস্বতী নদী সবেগে সকলদিকে কবষেরই অনুগমন করিলেন । তাহার পর ভৃগু প্রভৃতি ঋষিগণ পরস্পর এইরূপ বলিতে লাগিলেন :—“দেবগণ ও এই কবষকে জানেন, অতএব

ইহাকে আমাদের নিকটে আহ্বান করি”; এইরূপ বিচার করিয়া, তাঁহারা কবষকে ডাকিলেন” ।

### ৮। কেরলরাজ রাজ-শেখর ।

শঙ্করের প্রার্থনামত পূর্ণা নদীর স্থান পরিবর্তনের কথা সত্যই ইউক, আর কবি কল্পনাই ইউক, আমরা মাধবাচার্য্য যাহা বলিতেছেন তাহারই উল্লেখ করিতেছি। মাধবাচার্য্য বলিতেছেন :—পরদিন প্রাতঃকালে গ্রামবাসীরা তত্রস্থ বিষ্ণু-মন্দিরের অনতিদূরে একটা নূতন নদী প্রবাহিত দেখিয়া অত্যন্ত বিস্মিত হইল। এই অলৌকিক ব্যাপারের কথা কেরলরাজ রাজশেখরের কর্ণগোচর হইলে পর, তিনিও শঙ্করের দর্শন-লাভের অভিলাষী হইয়া, তাঁহার প্রধান অমাত্যকে শঙ্করের নিকট প্রেরণ করিলেন, সঙ্গে উপহার স্বরূপ একটা হস্তীও প্রেরণ করিলেন। রাজামাত্য হস্তীসহ শঙ্করের সন্নিধানে উপস্থিত হইয়া প্রণাম পূর্ব্বক বলিতে লাগিলেন :—“এ দাস কেরল-রাজের আদেশে এবং স্বকীয় পূর্ব্ব জন্মের পুণ্যফলে আপনার শ্রীচরণ দর্শন, এবং আপনার পাদধূলি গ্রহণ করিতে আসিয়াছে। কৃপা করিয়া কুল-প্রদীপ কেরল-রাজকে কৃতার্থ করুন। আপনি তাঁহার রাজ-সভায় উপস্থিত হইয়া, তাহার শোভা বর্দ্ধন করুন। এই হস্তীটি সিদ্ধু দেশীয়, এবং সর্ব্বপ্রকার দোষ-শূন্য। মহারাজা আপনার উপহারার্থ এই হস্তিটি প্রেরণ করিয়াছেন, পাদস্পর্শে ইহাকে পবিত্র করুন। পদধূলি দানে রাজার পবিত্র ভবন অধিকতর পবিত্র করুন।” এইরূপ বলিয়া অমাত্য আপনার দৌত্যকার্য্য সমাপন করিলে পূর, শঙ্কর বলিতে লাগিলেন :—হে দাতৃবর, ভিক্ষাই যাহাদিগের জীবনোপায়, সুগচর্ম্মই যাহাদিগের পরিধেয়, সঙ্ক্যাবন্দনা, অগ্নিহোত্র, বেদাধ্যয়ন, এবং গুরুশ্রদ্ধা, যাহাদিগের নিত্যব্রত, তাহারা হস্তী লইয়া কি

করিবে ? হস্ত্যশ্বাদি সুখভোগে আমাদের কোন অধিকার নাই ।  
 হে অমাত্য, যথা হইতে আসিয়াছ তথায় প্রতিগমন কর । তোমার  
 প্রভুকে আমার এই উত্তর বিশেষ করিয়া জ্ঞাপন করিও, যে “ব্রাহ্ম-  
 গাদি বর্ণ-চতুর্ভুজ যেন প্রত্যেকে স্ব স্ব ধর্ম অনুষ্ঠান দ্বারা সর্বপ্রকার  
 ঋণমুক্ত হইতে পারে, তাহার ব্যবস্থা করাই রাজার প্রধান কর্তব্য ।  
 তাহারা যাহাতে স্ব স্ব ধর্মপথ হইতে ভ্রষ্ট না হয়, সে চেষ্টা না  
 করিয়া, প্রলোভন দ্বারা তাহাদিগকে বিপথে আকর্ষণ করা, কদাপি  
 রাজার কর্তব্য হয় না ।” রাজামাত্য শঙ্করের এইরূপ উত্তর লইয়া  
 বিষম-মনে প্রভুর সমীপে প্রতিগমন করিলেন । কেরলরাজ রাজ-  
 শেখর অতি উদারচেতা লোক ছিলেন । তিনি শঙ্করের ঈদৃশ ব্যবহারে  
 অধিকতর মুগ্ধ হইয়া স্বয়ংই তাঁহার সমীপে উপস্থিত হইলেন । তিনি  
 দেখিলেন, কুমার শঙ্করের পরিধান কৃষ্ণাজিন, কটিদেশে মুঞ্জমেখলা,  
 গলদেশে জ্যোৎস্নার ত্রায় শুভ্র উজ্জ্বল উপবীত ; তাঁহার চারিদিকে  
 বসিয়া ব্রাহ্মণকুমারেরা শাস্ত্র পাঠ করিতেছেন । রাজা ভক্তির সহিত  
 বারম্বার শঙ্করকে প্রণাম করিলেন, এবং উপহার স্বরূপ তাঁহাকে দশ  
 সহস্র সুবর্ণ মুদ্রা প্রদান করিলেন । শঙ্করও সাদরে রাজার কুশল  
 প্রশ্ন করিলেন । নানাপ্রকার সদালাপের পর, রাজা স্বরচিত তিনটি  
 সুন্দর নাটক শঙ্করকে শুনাইলেন । তৎশ্রবণে শঙ্কর সাতিশয়  
 আহ্লাদিত হইয়া রাজাকে বলিলেন “বর গ্রহণ কর ।” । রাজাও  
 করযোড়ে আত্মতুলা সত্যপর একটি পুত্র প্রার্থনা করিলেন । শঙ্কর  
 বলিতে লাগিলেন, তোমার এই সুবর্ণ মুদ্রায় আমার কোন প্রয়োজন  
 নাই, আমাদের মধ্যে যাহারা গৃহী হইয়াছেন, তাহাদিগকে এই  
 সুবর্ণ মুদ্রা প্রদান কর । তোমার মনোরথ সিদ্ধ হইবে, গৃহে ফিরিয়া  
 যাও । এইরূপ বলিয়া তিনি রাজাকে একান্তে ডাকিয়া একটি  
 বৈদিক পুত্রোষ্টি যজ্ঞের ব্যবস্থা প্রদান করিলেন । রাজা সেই ব্যবস্থা  
 লাভ করিয়া, আনন্দ মনে স্বগৃহে প্রতিগমন করিলেন ।

সপ্তমবর্ষ বয়সেই শঙ্করের অনেক শিষ্য হইয়াছিল। মহর্ষি ঈশাও নাকি সপ্তবর্ষ বয়সেই ফিরিসি পণ্ডিতদিগের সহিত শাস্ত্র-বিচারে প্রবৃত্ত হইয়াছিলেন। বালক শঙ্করও নাকি সেইরূপ শিষ্যদিগকে দর্শন শাস্ত্রে শিক্ষা দান করিতেন, এবং তাহাদের সুখ-বোধের জ্ঞাত, তিনি নিজে নির্জটনে বসিয়া অনেক শাস্ত্র চিন্তা করিতেন। অনেক শ্রুতিবিৎ পণ্ডিতও এই সময়েই শঙ্করের শিষ্য হইয়া গ্রহণ করেন বলিয়া উল্লেখ আছে। মাধবাচার্য্য বলিতেছেন যে সেই তরুণ বয়স্ক বাল-পণ্ডিতের নিকট দর্শন শাস্ত্রে শিক্ষা প্রাপ্ত হইয়া এক একজন ফণিপতির ন্যায় অগাধ পাণ্ডিত্য লাভ করিয়াছিলেন।

মাতৃসেবাই এই সময়ে শঙ্করের জীবনের প্রধান ব্রত ছিল। জননীর একমাত্র সম্বল তিনি, তাঁহারও একমাত্র সম্বল জননী, তাঁহারা পরস্পরের অদর্শনে যৎপরোনাস্তি ক্লেশ বোধ করিতেন। মাধবাচার্য্য বলেন, সপ্তম বর্ষ বয়সেই বন্ধু-বান্ধবেরা তাঁহাকে গার্হস্থ্য ধর্ম্মে প্রবেশ করাইবার মানসে, তাঁহার উপযুক্ত সদংশীয় পাত্রীর অনুসন্ধান করিতেছিলেন। কিন্তু শঙ্কর কিছুতেই বিবাহ করিতে সম্মত হইলেন না। বাল্য বিবাহ বোধ হয় তখনও দেশে প্রচলিত ছিল। তথাপি সপ্তমবর্ষ বয়সে শঙ্করের বিবাহের প্রস্তাবের কথা পাঠ করিলে, অনেকেরই হয়ত বিশ্বাস হইবে না যে সত্য সত্যই এই সময়ে শঙ্কর সপ্তম-বর্ষীয় বালক ছিলেন। হয়ত, পুরাতন হস্তলিখিত পুস্তকে লিখকের ভ্রম বশতঃ সপ্তদশ বর্ষ স্থলে, সপ্তবর্ষ লিখিত হইয়া থাকিতে পারে।

## ২। উপমহা প্রভৃতি ঋষিগণের সমাগম।

মাধবাচার্য্য বলিতেছেন যে এই সময়ে শঙ্করকে দেখিবার মানসে উপমহা, দধীচি, গোতম, ত্রিতল এবং অগস্ত্য প্রভৃতি ঋষিগণ তাঁহার ভবনে উপস্থিত হইয়াছিলেন। পাঠক স্মরণ করিবেন, ঈশাও ভূমিষ্ঠ হইলে পর, কথিত আছে যে পূর্বাঞ্চল হইতে দৈবজ্ঞ পণ্ডিতগণ

তঁাহাকে দেখিতে আসিয়াছিলেন। সমাগত ঋষিদিগকে অভ্যর্থনা করিয়া, শঙ্কর ও তদীয় জননী করযোড়ে তঁাহাদিগকে কুশাসনোপরি উপবেশন করিতে অনুরোধ করিলেন। ঋষিগণ শঙ্করের সহিত পরমার্থ-বিষয়ক নানা প্রকার প্রশ্নে কিছুকাল অতিবাহিত করিলে পর, শঙ্কর-জননী ঋষিগণকে সম্বোধন করিয়া বলিতে লাগিলেন :—

“ভবাদৃশ মহাপুরুষদিগের সমাগমে অদ্য আমরা কৃতার্থ হইলাম। এই ঘোর কলিকালে, ভবাদৃশ মহাজনগণের চরণ দর্শন, আমার পূর্বজন্মের তপস্তার বলেই লাভ করিলাম। আমার এই শিশুকুমার, অতি বাল্যকালেই সাক্ষোপাঙ্গ সমস্ত বেদ আয়ত্ত করিয়াছে। শিশুর কি আশ্চর্য্য প্রভাব, ভবাদৃশ মহর্ষিগণও আসিয়া ইহাকে অনুগ্রহ করিলেন। যদি আমার শুনিতে কোন বাধা না থাকে, তবে আমার জানিতে বড় কৌতূহল হইতেছে, যে এ শিশু পূর্ব জন্মে কি তপস্তা করিয়াছিল” ? তঁাহার কথা শুনিয়া ভগবান্ অগস্ত্য উত্তর করিলেন :—

“হে পতিব্রতে, পুত্র লাভ মানসে তোমার পতি কঠোর তপস্তা করিয়া ভগবান্ উমাপতির প্রসাদ লাভ করিয়াছিলেন। তিনি জিজ্ঞাসা করিয়াছিলেন, “তুমি শতবর্ষজীবী, বহু পুত্র আকাঙ্ক্ষা কর, কিন্তু অশ্লায়ু, সর্ব্বজ্ঞ, একটি মাত্র পুত্র আকাঙ্ক্ষা কর।” তোমার পতি সর্ব্বজ্ঞ একটি মাত্র পুত্র কামনা করিয়াছিলেন। ভগবান্ দেখিলেন, তিনি ভিন্ন দেবতাদিগের মধ্যেও সর্ব্বজ্ঞ কেহ নাই, অতএব তোমার পতির প্রার্থনা সিদ্ধির জন্ত, উমা-পতি স্বয়ংই তোমার তনয়রূপে অবতীর্ণ হইয়াছেন।” এই কথা শুনিবা মাত্র, শঙ্কর-জননীর কৌতূহল আরও বৃদ্ধি হইল। তিনি জিজ্ঞাসা করিলেন “হে ঋষিবর, বলুন আমার পুত্রের আয়ু কি পরিমাণ ?” “তোমার পুত্রের নিয়মিত আয়ু ষোল বৎসর মাত্র, কিন্তু প্রয়োজন বিশেষে তিনি আরও ১৬ বৎসর এ সংসারে বাস করিবেন।” অগস্ত্যকে এইরূপে ভাবি ঘটনা সকল প্রকাশ করিতে দেখিয়া, অপর ঋষিগণ তঁাহাকে নিষেধ করিলেন। তঁাহারা সকলে শঙ্করকে



সম্মেলন সম্ভাষণ করিয়া যথা ইচ্ছা চলিয়া গেলেন । এদিকে ঋষিদিগের নিদারুণ বাক্য শ্রবণমাত্র, সম্মান-বৎসলা জননীর বক্ষে যেন বিনা মেঘে বজ্রপাত হইল । তিনি বাতাহত কদলী তরুর ন্যায় ধরাশায়ী হইলেন । শঙ্কর শোকাতুরা জননীকে অনেক বুঝাইতে লাগিলেন :— “হে মাতঃ ! এ সংসার ক্ষণভঙ্গুর, শোকের অযোগ্য ; এ শরীর বায়ু-কম্পিত পতাকা অপেক্ষাও চঞ্চল । নিতান্ত মুঢ় ব্যক্তিই ইহাতে আস্থা স্থাপন করে ; বার বার জন্ম ধারণ, বার বার সম্মান পালন, বার বার দার গ্রহণ, ভাবিয়া দেখ, সেই সকল পিতা মাতা পুত্র এখন কোথায় ? কোথায় তাঁহারা, আর কোথায়ই বা আমরা । সত্য সত্যই সংসারের যোগ পান্ডুশালার পথিক-সমাগমের ন্যায় ক্ষণিক । এই পাপ-সঙ্কুল সংসার পথে পুনঃ পুনঃ যাতায়াত করিয়া কিছুমাত্র সুখ-শান্তি দেখিতেছি না । মাতঃ, আমি সম্মান আশ্রম গ্রহণ করিয়া ভব-বন্ধন মোচনের জন্য বিশেষ যত্নবান হইব ।” দুঃখিনী মাতা পুত্রের তাদৃশ শ্রুতি-কঠোর বাক্য শ্রবণ করিয়া বাম্পাকুল কণ্ঠে বলিতে লাগিলেন :—

“বৎস, এ সঙ্কল্প পরিত্যাগ কর, সংসারবাসে মনোযোগী হও, পুত্র লাভ কর, যজ্ঞানুষ্ঠান কর । পরে সময় হইলে সম্মান গ্রহণ করিবে । সাধুগণ এই পথই অবলম্বন করিয়া থাকেন । দুঃখিনী মায়ের তুমিই একমাত্র পুত্র । বৎস, তুমি আমাকে পরিত্যাগ করিলে এই হতভাগিনী কি করিয়া জীবন ধারণ করিবে ? আমার মৃত্যু হইলে, কেই বা আমার প্রেতকৃত্য সকল অনুষ্ঠান করিবে ? তুমি পণ্ডিত হইয়া কিরূপে বৃদ্ধা জননিকে ছাড়িয়া যাইবে,—ভাবিতেও কি তোমার হৃদয় বিদীর্ণ হয় না, দয়ার উদ্বেক হয় না” ?

মাতা তাঁহার সপ্তম বর্ষীয় শিশু পুত্রকে পুনঃ পুনঃ পুত্র লাভ করিতে অনুজ্ঞা করিতেছেন । শুনিলে হয়ত অনেকেরই সংশয় হইবে যে সত্য সত্যই একরূপ আলাপ সপ্তবর্ষীয় বালকের সঙ্গে সম্ভব কিনা ।

## ১১ । শঙ্করের জীবন-সন্ধি ।

গার্হস্থ্য ধর্মের প্রশস্ত রাজপথ পরিত্যাগ করিয়া শঙ্কর সন্ন্যাস ধর্ম গ্রহণ করিবেন । তিনি কি যথার্থই সংসার ত্যাগী হইতেছেন ? মহা-পুরুষেরা সাধারণ সঙ্কীর্ণ নিয়মে সংসার করিতে পারেন না । যদি তাহাই করিতেন, তবে সংসারই রসাতলে ঘাইত । যাঁহাদিগের উপরে সমস্ত পৃথিবীর কলাণের ভার,—কি বুদ্ধ, কি ঈশা, কি মহম্মদ, কি শঙ্কর, কি চৈতন্য,—তাঁহারা তাঁহাদের মাতা পিতারই বল, আর স্ত্রী পুত্রেরই বল, কোন ব্যক্তি বা পরিবার-বিশেষের সম্পত্তি হইতে পারেন না । বীশু বলিয়াছিলেন “কে আমার মাতা, কে আমার ভ্রাতা ? যাঁহারা আমার পিতার ইচ্ছা পালন করেন, তাঁহারাই আমার মাতা এবং ভ্রাতা ।” অন্ধজগতের জ্ঞান-প্রদীপ হস্তে ধারণ করিয়া, মাতার ক্লেশ হইবে বলিয়া, শঙ্কর স্বীয় জীবনের মহাব্রত ভুলিয়া থাকিতে পারেন না । বরং ঈশা তাঁহার মাতার প্রতি কথঞ্চিৎ বিরাগ প্রদর্শন করিয়াছিলেন বলা যায়, কিন্তু শঙ্কর তাঁহার মাতার প্রতি অনুরাগ প্রদর্শন করিতে ক্রটি করেন নাই । “বজ্রাদপি কঠোরাণি মৃদুনি কুন্তমাদপি ।” মাতৃপ্রেমে শঙ্করের হৃদয় কুন্তম হইতেও কোমল, জগতের এবং কর্হবোর তাহানে তাঁহার হৃদয় বজ্র হইতেও কঠিন । যাঁহারা ঈদৃশ মহাজনদিগকে ‘সংসারত্যাগী’ বলিয়া দোষা-রোপ করেন, তাঁহারা অত্যন্ত স্থূলদর্শী । বরং আনাদের ঋত যাঁহারা স্ত্রীপুত্র পরিবার লইয়া একটি সঙ্কীর্ণ গাভী প্রস্তুত করিয়া, তাহাতেই জীবন নিঃশেষ করে, যাঁহারা সভাস্থাব নামে দেহ-দেহতার পূজায় প্রাণ মন ঢালিয়া দেয়, এবং সমস্তানগণকেও সে মন্ত্রেই দাক্ষিত্য করে,— তাঁহাদের স্থানান্তর বা লোকান্তরের সঙ্গে সঙ্গেই তাঁহাদের কীর্তি-কলাপেরও স্থানান্তর বা লোকান্তর হয়, যাঁহারা সংসারের অধিকাংশ লোকের কলাণ সম্বন্ধে উদাসীন,—তাঁহারা যথার্থ সংসারত্যাগী । শঙ্করের হৃদয় সমুদ্রের স্থায় উদার, কালের ন্যায় অক্ষীম । তিনি দেহ-

ধারী হইয়াও অশরীরি ছায় দেশ ও কালের সীমা অতিক্রম করিয়া সর্বত্র স্বীয় মঙ্গলত্রত সাধন করিয়াছেন । তিনি কি করিয়া সংসার-ত্যাগী হইবেন ? শঙ্করের কাশীবাসকালের একটি প্রচলিত গল্প এ স্থলে উল্লেখ যোগ্য । ঘটনা সত্য ইউক আর নাই ইউক, তাহা দ্বারা তাঁহার হৃদয়ের প্রশস্ততা সম্বন্ধে লোকের কিরূপ ধারণা,—তাঁহার পরিচয় পাওয়া যায় । গল্পটি এই :—একদা একজন ভদ্রলোক শঙ্করকে মধ্যাহ্নে আহ্বানের নিমন্ত্রণ করিয়াছিলেন, শঙ্কর নিমন্ত্রণ গ্রহণ করিয়াও উপস্থিত হইয়া নিমন্ত্রণ রক্ষা করিলেন না । অন্ন-ব্যঞ্জন প্রস্তুত করিয়া, নিমন্ত্রণ কর্তা উদ্বিগ্ন মনে আচার্য্যের আগমন প্রতীক্ষা করিতেছিলেন । এমন সময়ে একটি কুকুর গৃহে প্রবেশ করিয়া, সেই অন্ন-ব্যঞ্জন ভোজন করিতেছিল । ইহা দর্শন করিয়া গৃহকর্তা ক্রোধভরে সেই কুকুরকে বংশখণ্ড দ্বারা তিনবার গুরুতর প্রহার করিলেন । কুকুর আহত হইয়া চিৎকার করিতে করিতে পলায়ন করিল । পরদিন নিমন্ত্রণ-কর্তা শঙ্করের নিকটে যাইয়া, তাঁহার নিমন্ত্রণ রক্ষা না করাতে দুঃখ প্রকাশ করিলেন । তখন শঙ্কর আপনার বক্ষঃ-দেশে তিনটি গুরুতর লগুড়াঘাতের দাগ দেখাইয়া বলিতে লাগিলেন :—“আমি ত তোমার নিমন্ত্রণ রক্ষা করিতে গিয়াছিলাম । কিন্তু তুমি আমাকে গুরুতর লগুড়াঘাত করিয়া তাড়াইয়া দিয়াছিলে । এই দেখ, আমার বুকে এখনও সেই তিনটি আঘাতের চিহ্ন রহিয়াছে ।”

শঙ্কর যেন তাঁহার নিজেরই সেই “অহেতুক-দয়া-সিদ্ধ” হৃদয়ের বর্ণনা করিয়া তাঁহার কৃত বিবেক-চূড়ামণি গ্রন্থে বলিতেছেন :—  
“অয়ং স্বভাবঃ স্বত এব যৎ পরশ্রমাপনোদপ্রবণং মহাত্মনাং । সুধাংশু-  
রেষ স্বয়মর্ককর্কশ প্রভাতিতপ্ত্যমবতি ক্ষিতিং কিল” ॥৪০॥ চন্দ্র যেমন সূর্য্যের প্রখর রশ্মিজাল আপন বক্ষে গ্রহণ করিয়া তাহার প্রখরতা দূর করিয়া শিথল জ্যোৎস্না দানে সূর্য্যের প্রখর তাপে উত্তপ্ত পৃথিবীকে রক্ষা করে, সাধু মহাত্মাদিগের হৃদয়ও সেইরূপ সর্বদা পরের দুঃখ

মোচনের জন্য ব্যগ্র। শঙ্করের হৃদয় ও সংসারের দুঃখ-ভারকে আলিঙ্গন করিয়া অদ্বৈত-ধর্ম্মের শীতল ছায়া দানে ত্রিতাপ-জ্বালায় উদ্ভাপিত জীবলোকের দুঃখ মোচনের জন্য ব্যগ্র হইল। তাঁহার মনোমধ্যে এক মহাসংগ্রাম উপস্থিত। একদিকে তাঁহার অগাধ মাতৃ-অনুরাগ, অপরদিকে তাঁহার জীবনের মহাত্রত। একদিকে সংসার, অপরদিকে সম্মাস। তিনি মনে মনে ভাবিতে লাগিলেন, “কিছুতেই আমার হৃদয় সংসারে প্রবেশ করিতে চায় না। মাতাও কিছুতেই আমাকে ছাড়িতেছেন না; আমার প্রাণের ভিতরে যে কি আগুন জ্বলিতেছে, তিনি কিছুই বুঝিতেছেন না। মাতার অনুমতি না পাইলে, আমি সংসার ত্যাগ করিতে পারি না।”

১১। শঙ্করের সম্মাস গ্রহণে, মাতার অনুমতি-লাভ।

শঙ্করের মনোমধ্যে এইরূপে মহাসংগ্রাম চলিতেছিল, এমন সময়ে তিনি একদা তাঁহার গৃহের সন্নিগটস্থ পূর্ণা নদীতে স্নানার্থ গমন করিয়াছিলেন। নদী সেই সময়ে বর্ষার জলে পরিপূর্ণ। গভীর জলে অবগাহন করিবামাত্র একটি ভীষণ কুস্তীর তাঁহার পাদদ্বয় গ্রাস করিল। বালকের ক্রন্দন-ধ্বনি মাতার শ্রুতি গোচর হইল। এই বিপন্ন অবস্থায় বালক তাঁহার মাতাকে ডাকিয়া বলিতে লাগিল “মা, এক অতি বলবান্ কুস্তীর আমার পাদদ্বয় গ্রাস করিয়াছে। আমি চলিতে অক্ষম, কি উপায় হইবে?” সন্তানের এই আর্তনাদ শুনিয়া মাতা উর্দ্ধ্বাশ্বাসে দৌড়িয়া গৃহ হইতে নদী-তীরে আসিলেন। আসিয়া শঙ্করকে জল-মগ্ন দেখিয়া, তীরে দাঁড়াইয়া এক দৃষ্টে সন্তানের মুখ-পানে চাহিয়া রোদন করিতে লাগিলেন। “হায় অন্ধের যক্তি স্বরূপ, আমার এই একটা মাত্র সন্তান, তাহাকেও দুরন্ত কুস্তীর গ্রাস করিয়াছে। হা শিব, হা শিব, পূর্বেই কেন আমার মরণ হইল না?” কিন্তু বিধাতারই এইরূপ বিধান। বিধাতা স্বয়ং যেন কুস্তীররূপে শঙ্করের

ভাবি জীবনের পথ কঠক-মুক্ত করিয়া বেদান্ত ধর্মের রক্ষার ব্যবস্থা করিতে আসিয়াছেন। বালকের অন্তরে তখন এই এক অপূর্ব ভাবের উদয় হইল, যে সম্মাস ব্রত গ্রহণে কৃত-সকল হইলে, এই বিপদ হইতে সে মুক্তি লাভ করিবে। অন্তরে এইরূপ আশ্বাস বাণী লাভ করিয়া, বালক মাতাকে সম্বোধন করিয়া বলিতে লাগিল, “মা, তোমার অনুমতি লইয়া যদি আমি সম্মাস গ্রহণে কৃতসকল হই, তবে এই ভীষণ জলচর আমাকে পরিত্যাগ করিবে। যদি অনুমতি দেও, তবে বল, আমি তাহাই করি।” সম্মানের ঈদৃশ বাক্যে মাতা অত্যন্ত বিস্মিতা হইলেন। যাহা হউক, তিনি মনে মনে ভাবিলেন, জীবিত থাকিলে, যে অবস্থায়ই হউক, সম্মানের পুনর্দর্শনের আশা আছে। মরিলে সে আশা তিরোহিত হইবে। মাতা আর কোনও রূপ ইতস্তত না করিয়া অবিলম্বে পুত্রকে সম্মাস গ্রহণে অনুমতি দান করিলেন। সেই সঙ্গেই সেই কুস্তীর ও বালককে পরিত্যাগ করিয়া চলিয়া গেল। বালক তীরে উপস্থিত হইয়া শোকা-কুলা জননীকে আশ্বস্ত করিতে চেষ্টা করিল। “হে মাতা, আদেশ কর, সম্মাসাশ্রম গ্রহণ করিয়া তোমার কোন্ প্রিয় কার্য আমাকে সাধন করিতে হইবে। আমি নিশ্চয় তাহা করিব। তোমার গ্রাসাচ্ছাদনের কোনও ভাবনা নাই। জ্ঞাতিবর্গের মধ্যে যাহারা আমার পৈতৃক বিত্তাদি গ্রহণ করিবেন, তাঁহারাই তোমার গ্রাসাচ্ছাদনের ব্যবস্থা করিবেন। রোগাদিতেও জ্ঞাতিরাই তোমার শুশ্রূষা করিবেন। তোমার মৃত্যু হইলে, তাঁহারাই যথাবিধি সংস্কার করিবেন। আমার পৈত্রিক বিত্ত লাভের আশায়ই হউক, অথবা লোক-লজ্জা ভয়েই হউক, তাঁহারা ইহার অগ্রথা করিবেন না। মাতা, তোমার কোনও ভয় নাই।” মাতা উত্তর করিলেন :—“বৎস, তোমার সম্মাস-গ্রহণ অনুমোদন করিয়া, আমি তোমাকে নক্ত-মুখ হইতে রক্ষা করিলাম। আমার মৃত্যু হইলে, আসিয়া বিধিমত

আমার দেহ-সংস্কার করিও ।” শঙ্কর বলিতে লাগিল “হে মাত, দিনে হউক, কিস্বা রাত্রিতে হউক, তুমি যখনই আমাকে স্মরণ করিবে, আমি ক্ষুদ্রই থাকি, অথবা অক্ষুদ্রই থাকি, আমার অপর সকল কৰ্ম্ম পরিত্যাগ করিয়া, আমি তোমার সম্মুখে উপস্থিত হইব । তোমার মৃত্যু হইলে, আমি তোমার দেহ-সংস্কার করিব । আমাকে বিশ্বাস কর । মা তোমার চরণে আমার এই একটী অনুরোধ,—তুমি কদাপি ভাবিও না যে আমি তোমাকে যষ্টি-হারা অথবা অনাথা ফেলিয়া চলিয়া গিয়াছি । গৃহে থাকিলে আমার দ্বারা তোমার যে ফল-লাভ হইত, আমি সম্ম্যাস গ্রহণ করিলে, তাহার শতগুণ ফল তোমার লাভ হইবে ।” এইরূপে মাতাকে আশ্বস্ত করিয়া শঙ্কর তাঁহার জ্ঞাতিবর্গ সকলকে ডাকিয়া আনিলেন । করযোড়ে তাঁহা-দিগকে বলিতে লাগিলেন, “আমি সম্ম্যাস গ্রহণ মানসে অতি দূরদেশে চলিয়া যাইতেছি । আমার এই দুঃখিনী বিধবা জননীর ভার আপনা-দিগের উপরেই ন্যস্ত রহিল ।” পুত্রের কথা শুনিয়া জননী রোদন করিতে লাগিলেন । পুত্রও শোকাকুল অস্তরে, মাতৃ আজ্ঞা লাভ করিয়া, মাতার রক্ষণাবেক্ষণের ভার জ্ঞাতিবর্গের হস্তে অর্পণ করিয়া, সম্ম্যাস গ্রহণের জন্ত দেশান্তরে যাত্রা করিল ।

এই সময়ের ও একটী উপকথার উল্লেখ পাওয়া যায় । শঙ্কর দ্বারা আনিত পূর্ণা নদীর তীরে কৃষ্ণের একটী মন্দির ছিল । নদীর তরঙ্গাঘাতে সেই মন্দির ভগ্নপ্রায় হইয়া পড়িয়াছিল । তদর্শনে ভীত হইয়া, কৃষ্ণ শঙ্করের আশ্রয় প্রার্থনা করিলেন । শঙ্করও সেই প্রার্থনা পূর্ণ করিবার জন্ত, বাহুবল দ্বারা সেই কৃষ্ণের মন্দির উত্তোলন করিয়া, নিকটবর্ত্তি অপর কোনও নিরাপদ স্থানে তাহা স্থাপন করিলেন । শঙ্কর শিবের অবতার বলিয়া পরিচিত । কৃষ্ণ বৈষ্ণবদিগের দেবতা । শৈবদিগের বৈষ্ণব-বিদ্বেষ-কলুষিত কল্পনা হইতেও এইরূপ উপকথার সৃষ্টি হইতে পারে ।

১২ । নৰ্মদা তীরস্থ গোবিন্দনাথের আশ্রমে শঙ্করের প্রবেশ ।

মাতার অনুমতি গ্রহণান্তে, পরত্রকো চিন্তা সমাহিত করিয়া শঙ্কর সংসার-মমতাশূন্য হইয়া গৃহ পরিত্যাগ করিলেন। শান্তি, দান্তি, উপরতি, ক্ষান্তি, সমাধি, শ্রদ্ধা প্রভৃতি গুণ সকল তাহার হৃদয়ের ভূষণ হইল। তাহার হস্তে দণ্ড, পরিধান গৈরিক বসন। যাত্রা করিয়া পথে অসংখ্য বন-পর্বত, অসংখ্য নদ-নদী, এবং অসংখ্য গ্রাম-নগর তাহার নয়ন গোচর হইল। সেই নির্জজন পথিমধ্যে তাঁহার হৃদিস্থিত পরমাত্মাই তাঁহার একমাত্র সহচর। পরত্রকুই যেন তাঁহার ঐন্দ্রজালিক মায়াশক্তির প্রভাবে, সেই সকল দৃশ্যমান বনরাজিক্রপে শঙ্করের চতুর্দিকে বিরাজমান। বেদরূপিনী বৃদ্ধা গোমাতাকে পাষণ্ডগণকর্তৃক বিবিধ কুপথে আকুষ্যমানা দেখিয়া, তাঁহাকে প্রকৃত অদ্বৈত পথে প্রবর্তিত করিবার জন্ম যেন তিনি হস্তে দণ্ড ধারণ করিয়াছেন। বহু দূর পর্য্যটনান্তে তিনি পরিশেষে নৰ্মদানদীতীরে উপস্থিত হইলেন। কেরল বা মালাবারস্থ কালটি গ্রাম হইতে মধ্যদেশস্থ নৰ্মদা নদী দুইশত ক্রোশের কম হইবে না। পদত্রজে শঙ্করকে তথায় যাইতে অন্ততঃ পনের কুড়ি দিন লাগিয়া থাকিবে। সূর্যাস্তের কিক্ৰিৎ প্রাক্কালে শঙ্কর গোবিন্দনাথের নামে পরিচিত নৰ্মদা তীরবর্তী এক মহাবনে উপস্থিত হইলেন। সেই বনমধ্যে গোবিন্দনাথ নামক মুনিবরের আশ্রম। গোবিন্দনাথ বিখ্যাত ঋষি গোড়পাদের প্রধান শিষ্য। গোড়পাদ একদিকে যেমন সাংখ্যকারিকার রচয়িতা, অপরদিকে তিনি মাণ্ডুক্যোপনিষদের ও কারিকাকার। সাংখ্য দর্শনোক্ত ‘প্রকৃতি’ বা ‘প্রধানের’ “ত্রিগুণের সাম্যাবস্থা” বলিয়া সংজ্ঞা করিয়া তিনি সেই প্রধানকে বেদান্ত-দর্শনোক্ত মায়ার সহিত এক করিয়াছেন। এই সকল কারণে তাঁহাকে সাংখ্য এবং বেদান্তের মিলন-ভূমি বলা যাইতে পারে। ভারতীয় দর্শনের ইতিহাসে গোবিন্দনাথের ও স্থান ঐক্যপই নির্দিষ্ট করা যায়। পূর্বের কখন ও এই গোবিন্দ-

নাথের নাম শঙ্করের অতি-গোচর হইয়াছিল কি না ঠিক করিয়া বলা কঠিন। শঙ্কর সূর্য্যাস্তের সময়ে সেই বিস্তীর্ণ বনমধ্যে প্রবেশ করিয়া, নদী-তীরবর্তী কোন এক বৃক্ষতলে বসিয়া সুশীতল বায়ু সেবন করিয়া কিছুকাল বিশ্রাম করিলেন। পরে চতুর্দিকে দৃষ্টি নিক্ষেপ করিয়া দেখিতে পাইলেন, স্থানে স্থানে বৃক্ষ শাখায় উজ্জ্বল মৃগচর্ম্ম, এবং কোপীন বসন সকল শোভা পাইতেছে। তিনি বুঝিলেন যে তথায় মুনিদিগের বাসস্থান। তিনি মনে মনে স্থির করিলেন যে এই আশ্রমেই তিনি একবার সন্ন্যাস-ধর্ম্মের উপদেশ গ্রহণ করিবেন। আশ্রমবাসীদিগের নিকটে জিজ্ঞাসা করিয়া তিনি জানিতে পারিলেন যে, এই স্থানে পরমহংস গোবিন্দনাথের আশ্রম। তিনি অতি ভক্তির সহিত গোবিন্দনাথের গুহাসমীপে উপস্থিত হইয়া ভক্তিভরে তিনবার সেই গুহা প্রদক্ষিণ করিলেন। অবশেষে শিষ্যবর্গের সমক্ষে গুহাদ্বারে সাক্ষাৎ প্রণিপাত পূর্ব্বক প্রীতমনে এইরূপে পরমহংস গোবিন্দনাথের স্তব করিতে লাগিলেন :—“ফণিপতি শেষ—যিনি বিষ্ণুর শয্যা, যিনি শিবের পায়ের নূপুর, যিনি স্বীয় মস্তকে সঙ্গার। পৃথিবী ধারণ করিয়াছেন, আপনি সেই ফণিপতিরই অবতার। আমি আপনার চরণাশ্রয় ভিক্ষা করিতেছি। আপনার সহস্র মুখ দর্শনে আপনার শিষ্যগণ ও পাছে ভয় পায়, সেই জন্মই আপনি সহস্র মুখ পরিত্যাগ করিয়া, এক মুখ-বিশিষ্ট শাস্ত্র-স্বভাব পতঞ্জলিরূপে অবতীর্ণ হইয়া শিষ্যবর্গের প্রতি কৃপা প্রদর্শন করিয়াছিলেন। পাতাল প্রবেশ পূর্ব্বক ফণিপতি শেষ সমীপে শিক্ষা লাভ করিয়া জগতের হিতের জন্ম, আপনি ভূতলে যোগ-শাস্ত্র এবং ব্যাকরণ শাস্ত্র (পাণিনি) প্রকাশ করিয়াছেন।॥

---

\*। ফণিপতি শেষ বোধ হয় কোন প্রাচীন ঋষি হইবেন, যিনি প্রথমে কুন্তকাদির ঞ্জালী আবিষ্কার করিয়া ছিলেন। হয়ত কুন্তক দ্বারা শরীর-ক্ষীণা রোধ করিয়া তিনি সর্পের জ্ঞান অধিকাংশ সময় গুহামধ্যে অবস্থান করিতেন।



অধুনা আপনি পরম্পরাগত সর্বগুণশালী ব্যাসপুত্র শুকদেবের শিষ্য গোড়পাদ ঋষি হইতে ব্রহ্মজ্ঞান লাভ করিয়া, গোবিন্দনাথ নামে ভূতলে পরিচিত হইয়াছেন। আপনার মহিমা অপার। ব্রহ্মজ্ঞান-লাভ মানসে, আমি একান্ত মনে আপনার আশ্রয় ভিক্ষা করিতেছি। ব্রহ্মজ্ঞান দান করিয়া, এ দাসকে কৃতার্থ করুন।

১৩। গোবিন্দনাথের নিকটে শঙ্করের সন্ন্যাস-ধর্ম্ম লীলা।

সৌভাগ্য ক্রমে শঙ্কর যখন গোবিন্দনাথের স্তব করিতেছিলেন, তখন গোবিন্দনাথের সমাধি ভঙ্গ হইয়াছে। গুহাভ্যন্তর হইতে সেই মুণিবর জিজ্ঞাসা করিলেন “কে তুমি” ? শঙ্কর তখন পবিত্র অদ্বৈত-ভাবপূর্ণ হস্তামলক-নামীয় বিখ্যাত কবিতার অনুরূপ বাক্যে উত্তর করিলেন—“স্বামিন্, আমি পার্থিব, জলীয়, তৈজস, বায়বীয়(১) অথবা আকাশাত্মক(২) কোনও পদার্থ নই। আমি এ সকলের কোনও(৩) গুণ বিশেষ ও নাই। আমি কোনও ইন্দ্রিয়(৪) বিশেষ অথবা ইন্দ্রিয় সকলের সমষ্টি ও নই। এই সকলের অতীত

সর্পের জীবন-তত্ত্ব পর্যালোচনা দ্বারা কুন্তকের প্রণালী প্রথম আবিষ্কার হইয়া থাকিতে পারে। শেষনামক কোন মহাসর্প মৌখিক উপদেশ দ্বারা পতঞ্জলিকে কুন্তকাদি বিষয়ে শিক্ষাদান করিয়াছিলেন, এরূপ কথা কবি-কল্পনা ভিন্ন অস্ত কিছু হইতে পারে না। যোগ-সূত্রের প্রণেতা পতঞ্জলি স্বয়ংই সর্পাদির জীবন তত্ত্ব পর্যালোচনা করিয়া কুন্তকাদির প্রণালী আবিষ্কার করিয়া থাকিতে পারেন।

কর্তৃহ-ভোকৃত্ব-বিহীন, কেবল, নির্লিপ্ত-শিবস্বরূপ পরমাত্মাই আমি”\* । শঙ্করের এই অদ্বৈত ভাবপূর্ণ উত্তর শ্রবণ করিয়া, মুণিবর গোবিন্দ স্বামী যারপর নাই আহলাদিত হইলেন । তিনি বলিলেন “হে শঙ্কর, আমি সমাধি-চক্ষে জানিতেছি, তুমি বস্তুতই শঙ্কর স্বয়ং ভূতলে অবতীর্ণ।” এইরূপ বলিয়া তিনি গুহাদ্বারে আসিলেন । শঙ্কর তাঁহার চরণ যুগল দেখিতে পাইয়া, নিকটে অগ্রসর হইলেন, এবং তাঁহার চরণ বন্দনা করিয়া অপর শিষ্য-বর্গের নিকটে শিষ্টাচারের দৃষ্টান্ত প্রদর্শন করিলেন তাঁহার সেবা লাভ করিয়া গোবিন্দনাথ সাতিশয় প্রসন্ন হইলেন । “সঃ গুরুমে বাভিগচ্ছেৎ” ইত্যাদি শ্রুতি বচনোক্ত সম্প্রদায়-বিধি পরিপালন জন্ম, শঙ্কর গুরুর নিকটে ব্রহ্মজ্ঞান লাভের প্রয়াসী হইলেন । তাঁহার গুরুভক্তি দর্শনে গোবিন্দনাথ সাতিশয় প্রীত হইয়া, চারি বেদোক্ত চারিটি মহাবাক্য দ্বারা—ঋগ্বেদীয় ‘প্রজ্ঞাং ব্রহ্ম’—যজুর্বেদীয় ‘অহং ব্রহ্মাস্মীতি’—সামবেদীয় ‘তব্বমসি’—অথর্ববেদীয় ‘অয়মাত্মা ব্রহ্ম’—জীব এবং ব্রহ্মের একত্ব উপদেশ করিলেন । গুরুরূপদেশে ব্যাসকৃত ব্রহ্মসূত্রের অদ্বৈত-ব্রহ্ম বিষয়ক তাৎপর্য্য সহজেই শঙ্করের হৃদয়ঙ্গম হইল । পরাশরের পুত্র এবং শিষ্য ব্যাস,

\* টীকাকার বলিতেছেন :—(১) এতদ্বারা চার্লস মত প্রত্যাখ্যান করিতেছেন ।

(২) এতদ্বারা শূন্যবাদী মাধ্যমিক বৌদ্ধমত প্রত্যাখ্যান করিতেছেন ।

(৩) পাক্‌ভৌতিক ক্রিয়া-শক্তি-প্রধান প্রাণ, এবং পাক্‌ভৌতিক জ্ঞান-শক্তি-প্রধান মনের ও আত্মত্ব প্রত্যাখ্যান করিতেছেন । মনের নিরাস দ্বারা কণিক-বিজ্ঞানবাদী বৌদ্ধমত ও প্রত্যাখ্যান করিতেছেন ।

(৪) গন্ধরসাদি পাক্‌ভৌতিক গুণের নিরাস দ্বারা পাক্‌ তত্ত্বাত্ত্বের ও আত্মবাদ প্রত্যাখ্যান করিতেছেন । ( এতলে মণ্ডনের নিকটে ‘শঙ্কর’ নিজেই ‘তব্বমসি’ যে বাখ্যা করিয়াছেন তাহা দ্রষ্টব্য ) ।

ব্যাসের পুত্র এবং শিষ্য বিখ্যাত শুকমুণি, শুকমুণির শিষ্য গোড়পাদ, গোড়পাদের শিষ্য মুনিবর গোবিন্দনাথ, গোবিন্দনাথের শিষ্য শ্রীশঙ্কর, এইরূপে শঙ্কর পরম্পরা-প্রাপ্ত সম্মাস-ধর্ম্মে বিধিযুক্ত দীক্ষা লাভ করিলেন । চিত্ত-শুদ্ধি সম্পাদন মানসে শঙ্কর ভক্তি এবং বিনয়ের সহিত কিছুদিন গুরুর সেবা করিলেন । গুরুদেব ও তাঁহার সেবা-লাভে প্রীত হইয়া, উপনিষদ্ বাক্যে তাঁহার নিকটে অদ্বৈত ব্রহ্মবিদ্যা প্রকাশ করিলেন । সম্মাস গ্রহণ করিয়া তিনি গোবিন্দনাথের নিকটে যতির আচার, এবং নানাবিধ শাস্ত্র বিষয়ে ও উপদেশ গ্রহণ করিলেন । ক্রমে সাধনা দ্বারা নির্ম্মল হইলে পর, তাঁহার চিত্ত প্রব-লোকের ন্যায় শোভা পাইল । পাটল বসন পরিধান করিয়া শঙ্কর দিব্যবাসন সময়ের রক্তবর্ণ মেঘজাল আবৃত হিমগিরি-শৃঙ্গের শোভা ধারণ করিলেন । শিব গজাসুরকে বধ করিয়া, তাহার রুধিরাক্ত চর্ম্ম অঙ্গে ধারণ করিয়াছিলেন । শঙ্কর ও আবিষ্টারূপী মহাগজ নিহত করিয়া রুধিরাক্ত চর্ম্মের পরিবর্তে, অরুণ বর্ণ শাটি পরিধান করিয়াছেন । শিবের ন্যায় তিনি ভূত-প্রেতের সহচর নহেন, অথবা বৃষারোহণে বিহার করেন না, অঙ্গে ভস্ম লেপন করেন না, অথবা সর্প ধারণ করেন না । কিন্তু শিবের ন্যায় শঙ্করও ত্রিপুরারি, কারণ তিনি বিশুদ্ধ জ্ঞান-দৃষ্টি দ্বারা অবিদ্যা কল্পিত স্থল-সূক্ষ্ম-কারণ রূপ ত্রিপুর দহন করিয়াছেন । পরমহংসগণ তাঁহার সহচর, শ্রুতি তাহার ক্রীড়াভূমি । “ব্রহ্মবিৎ ব্রহ্মৈব ভবতি” । শঙ্করও ব্রহ্মজ্ঞান লাভ করিয়া নিব্বন্দ তুরীয় ব্রহ্মস্বরূপ হইয়া নিজের মহিমাতেই বিরাজ করিতেছেন ( “স্বৈ মহিম্নি” ) । ব্রাহ্মণাদির সৌভাগ্যের নিদানভূত বর্ণ-ধর্ম্ম তিনি অনুসরণ করেন না । ঐহিক বা পারত্রিক কোন ফলভোগে তাঁহার আসক্তি নাই । অহংকারাদি রিপুগণের নিবাস-ভূমি, এই দেহ-রথে তিনি মমতা শূন্য । বিনা সাহায্যে, অদ্বৈত-জ্ঞান-প্রভাবে তিনি

পূর্য্যাক্তক\* জয়ে নিযুক্ত। সংসারের দুঃসহ দুঃখ এবং পাপরাশি তিনি দূর হইতে দর্শন করিয়াই পরিত্যাগ করিয়াছেন। তিনি পরমহংস পদ লাভের প্রয়াসী। নবদ্বার রোধ করিয়া সমাধি অভ্যাস দ্বারা তিনি ক্রমে পরমহংসত্ব† পদ প্রাপ্ত হইলেন, এবং পরমহংসই লাভ করিয়া সংসার-বন্ধন মোচনের মানসে, তন্ময় ভাবে, সেই অন্তররাজ্যের অন্ধকার দূরীকরণে হংস বা সূর্য্যাস্বরূপ পরমাত্মার অর্চনায় দিনাতিপাত করিতে লাগিলেন। “হংসভাবমধিগত্য স্থধীন্দ্রে, তং সমর্চতি চ সংস্রতিমুক্ত্যৈ।”

পাঠক দেখিবেন অদ্বৈত মতের সহিত ব্রহ্মোপাসনার কোনও বিরোধ নাই। ব্রহ্মোপাসনাই শঙ্করের অদ্বৈত সাধনার প্রধান অঙ্গ ছিল।

\* প্রাণপঞ্চক, কর্মেন্দ্রিয়পঞ্চক, জ্ঞানেন্দ্রিয়পঞ্চক, অন্তঃকরণ চতুষ্টয়, অবিদ্যা, কাম, কর্ষ, বাসনা।

+ পরমহংস শব্দে, কেহ বলেন, হংসকুল যেমন—বর্ষাকালের ঝড় বৃষ্টি ভয়ে এদেশ পরিত্যাগ করিয়া অতিদূরস্থ মানস-সরোবরে গিয়া আশ্রয় গ্রহণ করে, সেইরূপে যাহারা সংসার ভয়ে ভীত হইয়া হৃদয়-সরোবরে প্রবেশ করিয়া পরমাত্মাকে আশ্রয় করেন, এবং হংসের জলকেলির ছায় পরমাত্মাতেই ক্রীড়া করেন, তাঁহারা হংস। কেহ বলেন, একত্র মিশ্রিত নীর এবং ক্ষীর (জল এবং দুধ) মধ্যে হংস যেমন নীর হইতে পৃথক করিয়া ক্ষীর সন্তোষ করিতে সক্ষম, যাহারা এই ব্রহ্মময় সংসারে বিষয়রূপ নীর হইতে ব্রহ্মরূপ ক্ষীর পৃথক করিয়া সন্তোষ করিতে সক্ষম তাঁহারা হংস। অপর সকলে ছেয়ে কাক। কেহ বলেন হংস সূর্য্যের নামান্তর। যাহাদের উপদেশ এবং সহবাস, সূর্যালোকের ছায় মনের ভিমির নষ্ট করে, এবং অন্তর-দৃষ্টি পরিষ্কার করিয়া পরমতত্ত্ব প্রকাশ করে, তাঁহারা হংস। আবার কেহ বলেন যেমন ‘রাম রাম’ শব্দ পুনঃ পুনঃ উচ্চারণ করিলে ‘মরা মরা’ শুনায়, সেইরূপ ‘সোহং’ রূপ অদ্বৈত মন্ত্র পুনঃ পুনঃ উচ্চারণ করিলে ‘হংস হংস’ই শুনায়। অদ্বৈত মন্ত্রে যাহারা সিদ্ধিলাভ করিয়াছেন তাঁহারা পরমহংস। ‘হংস’ পরমাত্মায়ও একটা নামান্তর।

## ১৪। শঙ্করের সমাধি।

এই সময়েই বর্ষার সমাগম হইল। মেঘের প্রাচুর্য্যে যেন আকাশ মধ্যে বিষয় সূখের চঞ্চলত্বের ছবি অঙ্কিত হইল। মেঘরাজি চতুর্দিকে বারিরাশি বহন করিতে লাগিল। একদিন হঠাৎ প্রগাঢ় মেঘমালায় সূর্য্যের মুখ আচ্ছন্ন হইল। নিবিড় অন্ধকারে দিক্‌মণ্ডল সমাবৃত হইল। বিদ্যুৎমালা, সংসারাসক্ত হৃদয়ে ক্ষণিক জ্ঞানোদ্বেকের স্থায়, তাহাদের ক্ষণপ্রভা বিস্তার করিতে লাগিল। প্রবল বেগে ঝড় বহিতে লাগিল। বোধ হইল যেন দেবরাজ ইন্দ্র ব্রহ্মবাদিদিগের নিকটে বজ্রভাগ লাভের আশায় বঞ্চিত হইয়া, ক্রোধে অধীর হইয়া স্বয়ং তাহাদের বিরুদ্ধে যুদ্ধযাত্রা করিয়াছেন। অগ্নিলোচন, অন্ধকার-মূর্ত্তি দৈত্যের বেশে, মেঘ সকল যতিগণের ধ্যান-যজ্ঞ নষ্ট করিবার মানসে গভীর গর্জ্জন করিয়া চতুর্দিকে ভ্রমণ করিতে লাগিল। মাঝে মাঝে মূয়লধারে বৃষ্টিপাত হইতে লাগিল। অপর-দিকে শঙ্করও যেন ইন্দ্র এবং তাঁহার এই ভয়ঙ্কর যুদ্ধ-সজ্জাকে উপেক্ষা করিয়া, ইন্দ্রিয় সকল সংযত করিয়া, পরমাত্মাতে চিত্ত সমাহিত করিতে বসিলেন। ইন্দ্র-প্রবর্ত্তিত কোনও রূপ বিক্ষেপই তাঁহাকে স্পর্শ করিতে পারিল না। উপনিষদ্ এবং ব্রহ্মসূত্রের মধুর উপদেশে তাঁহার চিরাত্যস্ত আত্মাভিমান উন্মূলিত হইয়াছে। “প্রেয়ঃ পুত্রাৎ প্রেয়ো বিভাৎ প্রেয়োহন্যস্মাৎ সর্ব্বস্মাদ স্তুরতরং যদ যমাত্মা।” সর্ব্বাপেক্ষা প্রিয়তর, সর্ব্বাপেক্ষা প্রিয়তম, সেই পরমাত্মাতে তিনি একাগ্র-মনে ডুবিতে লাগিলেন। সেই স্বপ্রকাশ আনন্দ-ঘন পরম পুরুষের সাক্ষাৎকার লাভ করিয়া, তিনি আপনার মধ্যে যেন আপনি বিলীন হইয়া গেলেন। না রহিল রবিচন্দ্রতারা, না রহিল বিদ্যাৎ অথবা অগ্নি, না রহিল ছাবাপৃথিবী, না রহিল কাল। না রহিল জীব, না রহিল পরম, না রহিল উপাস্য, না রহিল উপাসক। সেই চিদাকাশে জীব পরমাত্মাতে মিলাইয়া গেল, এক সন্ধান, চিদ্বন, আনন্দঘন

ভিন্ন আর কিছুই রহিল না। ‘শরবৎ তন্ময়ো ভবেৎ’—শরস্থানীয় জীব, তাহার লক্ষ্য স্থানীয় ব্রহ্মে লীন হইয়াছে। সেই হৃদয় উন্মাদ-কারী বিমল আনন্দের উপমা ত্রিসংসারে মিলে না। এই অবস্থারই বর্ণনা করিয়া ষাণ্ড্যবক্ষ্য বলিতেছেন “তত্ত্বা প্রিয়য়া স্ত্রিয়া সম্পরিষৃক্তো ন বাহুং কিঞ্চন বেদ নাস্তরং ।” সেই বর্ণনার অনুকরণ করিয়া মাধবাচার্য্যও বলিতেছেন, দম্পতিযুগল যেমন দীর্ঘকালের বিচ্ছেদের পর পুনরায় মিলিত হইলে, অভিমান-শূন্য হইয়া পরস্পরের মধ্যে আত্মহারা হইয়া যায়, শঙ্করও সেইরূপ দীর্ঘকালের বিচ্ছেদের পর পরমাত্মার সাক্ষাৎকার লাভ করিয়া, তাঁহারই মধ্যে আত্মহারা হইয়াছেন। ইহারই নাম পতঞ্জলি কথিত ‘অসম্প্রজ্ঞাত’ বা ‘নির্বীজ’ বা ‘নির্বিকল্পক’ সমাধি। শ্রীশঙ্করের এই ‘অসম্প্রজ্ঞাত’ সমাধির সহিত শ্রীচৈতন্যের ‘মধুর প্রেমের’ কি পার্থক্য রহিল ? জ্ঞান মার্গের সহিত ভক্তি মার্গের, অথবা দ্বৈতবাদের সহিত অদ্বৈতবাদের বিরোধ কোথায় রহিল ? শঙ্কর বিশুদ্ধ ব্রহ্মানন্দ সমুদ্রে নিমগ্ন। মায়া এবং মায়া-কার্য্য—এই জগৎ—কোথায় বিলুপ্ত হইয়া গিয়াছে। কি হেয়, কি উপাদেয়, এই বিচার তিনি ভুলিয়া গিয়াছেন। তিনি স্বীয় মহিমাতেই বিরাজমান—সেই পরম গুহ্য, সত্য, নিত্য, মঙ্গল-স্বরূপ পরব্রহ্মে তিনি আপনাকে হারাইয়া ফেলিয়াছেন।

---

১৫। শঙ্করদ্বারা জলপ্লাবনে পীড়িত লোকের হুঃখ নিবারণ।

এই সময়ে বহিরাকাশে তখন প্রবল ঝড়। প্রাণীগণের গতিবিধি রোধ হইয়াছে। পিপাসাতুর চাতকদল বহু কাল পরে জল পাইয়া আনন্দিত হইয়াছে। অবিরাম ভাবে পাঁচ দিন ধরিয়া বৃষ্টিপাতে নদীর জল স্ফীত হইয়াছে। পার্বত্য প্রদেশে এত দীর্ঘকালব্যাপী বৃষ্টিপাতে স্থানে স্থানে লোকের কিরূপ দুর্গতি হয়, ভুক্তভোগী ব্যক্তি সহজেই অনুমান করিতে পারে। শুষ্ক-প্রায় ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র স্রোতস্বতী

সকল পর্বত হইতে প্রবাহিত প্রভূত বারি ধারা লাভ করিয়া, স্ফীত হইয়া তীর অতিক্রম করিয়া নিকটস্থ লোকের ঘর বাড়ী সমুদয় প্লাবিত করিয়া ফেলে। চট্টগ্রামে একবার রাত্রিকালে আকস্মিক জল-প্লাবনে আমরা এইরূপে বিপন্ন হইয়াছিলাম। হঠাৎ রাত্রিতে নিদ্রা ভঙ্গ হইয়া দেখিতে পাইলাম, শয়ন গৃহের ভিটির উপর দিয়া জলের তরঙ্গ চলিতেছে। তীরবর্তী পর্বত সকলের বারিরাশি লাভ করিয়া নর্ষদার জল স্ফীত হইয়া পার্শ্ববর্তী গ্রাম সকল প্লাবিত এবং বৃক্ষরাজি উন্মূলিত করিয়া চলিয়াছে। সেই তরঙ্গের তুমুল শব্দ সমুদ্র-গর্ভস্থানের অনুকরণ করিতেছে। এমন সময়ে প্লাবন-পীড়িত গ্রামবাসীদিগের আর্তনাদ সহসা গগন-মেদিনী ভেদ করিয়া সমুথিত হইল। সেই হৃদয়-বিদারক ধ্বনিতে শঙ্করের কোমল হৃদয় বিদীর্ণ হইল। ব্রহ্মানন্দ সন্তোষে নিমগ্ন থাকিয়া ও তিনি জীবের দুঃখে নিশ্চেষ্ট থাকিতে পারিলেন না। সেই শব্দে শঙ্করের সমাধি ভঙ্গ হইল। চক্ষু মেলিয়া তিনি গুরুর প্রতি দৃষ্টি করিলেন। দেখিলেন গুরু তখনও সমাধিতে নিশ্চল ভাবে অবস্থিত। তিনি গুরুর সমাধি ভঙ্গ না করিয়া, অবিলম্বে প্লাবন-পীড়িত লোকের দুঃখ নিবারণের উপায় করিলেন। তিনি ঠিক কি উপায় অবলম্বন করিয়াছিলেন তাহার উল্লেখ দেখা যায় না। কথিত আছে যে শঙ্কর গুরুমন্ত্র উচ্চারণ-পূর্বক অগস্ত্যের দৃষ্টান্ত স্মরণ করিয়া, স্থায়ী হস্ত কুস্তাকৃতি করিয়া, প্রবাহমুখে স্থাপন করিলেন, এবং অগস্ত্যের সমুদ্র-শোষণের স্থায়, নর্ষদার প্লাবন-বারি সমস্ত তাহার সেই গণ্ডুষ মধ্যে লুকায়িত হইল। অর্থবাদ বা বিধি-শেষ রূপে উপকথার ব্যবহার আমাদের শাস্ত্রানু-মোদিত। মহাপুরুষ-বিশেষের কিস্মি বিদ্যা-বিশেষের স্তুতি বা প্রশংসার উদ্দেশে কল্পিত লৌকিক বা অলৌকিক উপকথার নাম ‘অর্থবাদ’। কোন বিধি-বিশেষের স্তূত্যর্থক এইরূপ উপকথাকে মীমাংসকেরা ‘বিধি-শেষ’ বলিয়া থাকেন। লোকের চিত্ত আকর্ষণ

করা মাত্র এই সকল উপকথার উদ্দেশ্য। এইরূপ উপকথাতে বিশ্বাস স্থাপন করাই ভ্রম। শাস্ত্রের মৰ্ম্ম যাহারা না জানেন, তাঁহারা এইরূপ ভ্রমে পতিত হইয়া থাকেন। পার্কৃত্য জল-প্রবাহ, নির্গমের পথ পাইলেই অতি সহজ চলিয়া যায়। কোনও ক্ষুদ্র রুদ্ধ পয়ঃপ্রণালীর মুখ একটু খুলিয়া দিলেই, সেই প্লাবন বারি স্বীয় প্রবাহ-বেগে সেই নির্গম-পথ আরও প্রশস্ত করিয়া নিমেষ মধ্যে অদৃশ্য হইয়া যায়। সে যাহা হউক, সমাধি শেষ হইলে পর, পরমহংস গোবিন্দনাথ লোক-মুখে স্বীয় শিষ্যবরের অলৌকিক প্রভাবের কথা শ্রবণ করিয়া সাতিশয় আহ্লাদিত হইলেন।

১৬। শঙ্করের ওতি গোবিন্দনাথের উপদেশ।

কিছু দিন পরে বর্ষা শেষ হইল। মেঘ চলিয়া গেল। আকাশ স্তূর্ণিমূল নীলবর্ণ ধারণ করিল। আকাশের শোভা দর্শনে মুগ্ধ হইয়া গোবিন্দস্বামী স্বীয় শিষ্যবরকে সম্বোধন করিয়া বলিতে লাগিলেন “হে সৌম্য, শরতের আগমনে আকাশ কেমন নিৰ্ম্মল। পরমাত্মার প্রকাশে মানবের হৃদয়াকাশও ঐরূপ। জলদমালা ওষধি সকলকে বারিদানে পরিতৃপ্ত করিয়া, যেমন যথা ইচ্ছা চলিয়া যাইতেছে, যোগীগণও সেইরূপ শিষ্যবর্গকে তত্ত্বোপদেশ দানে পরিতৃপ্ত করিয়া, যথা ইচ্ছা চলিয়া যাইতেছেন। মেঘমুক্ত হইয়া চন্দের কি অপূৰ্ব শুভ্র উজ্জ্বল কান্তি প্রকাশ পাইতেছে। মায়ার আবরণ নিস্কৃষ্ট হইলে, তত্ত্বজ্ঞানীর হৃদয়েও ঐরূপ শুভ্র জ্যোতি প্রকাশিত হয়। মেঘের অপগমে, নক্ষত্র মণ্ডল কি বিমল জ্যোতি বিকীর্ণ করিতেছে। যাৎসর্ঘ্যাদি মনোবিকার দূর হইলে, মানব হৃদয়েও মৈত্রি প্রভৃতি সৎগুণ সকল সেইরূপ জ্যোতি বিকীর্ণ করে। ঐ দেখ হংসকুল দলে দলে নৰ্ম্মদার স্বচ্ছ জলে, প্রস্ফুটিত পদ্মমধ্যে আনন্দে ক্রীড়া করিতেছে। যেন পরমহংসগণ ব্রহ্মানন্দ সন্তোগ



করিতেছেন। শরৎকাল যেন জ্যোৎস্নার ভঙ্গ্য সর্বদাঙ্গে লেপন করিয়া, চন্দ্ররূপ কমণ্ডলু হস্তে ধরিয়া, বন্ধুকপুষ্পরূপ পাটল বসন পরিধান করিয়া, যতির বেশে আমাদের সম্মুখে উপস্থিত। নর্মদার স্থির, নিশ্চল জলের শোভা, যেন সাধুসজ্জ লাভে, তোমার হৃদয়ের শোভার অনুকরণ করিতেছে। সূর্য্যারশ্মি-সংস্পর্শে প্রস্ফুটিত এই সকল পদ্মরাজি সমাধি বিকশিত যোগীগণের প্রফুল্ল মুখ-কান্তির অনুকরণ করিতেছে। সাধুগণ এই বর্ষাকাল শ্রবন মনন এবং নিদিধ্যাসনে অতিবাহিত করিয়া পদধূলি দানে জগৎ পবিত্র করিতে চলিয়াছেন। বৎস, তুমিও এই সময়ে সহর কাশীধামে গমন কর। তথায় যাইয়া বেদের প্রকৃত মর্ম্ম প্রকাশ করিয়া জীবের দুঃখ মোচনের উপায় কর। হে বৎস, ভগবান কৃষ্ণ দ্বৈপায়নের সহিত এবিষয়ে পূর্বের আমার যে আলাপ হইয়াছিল, তোমাকে বলিতেছি। পুরাকলে মহাগুনি অত্রি হিমালয় পর্ব্বতে এক বৃহৎ যজ্ঞের অনুষ্ঠান করিয়া ছিলেন। সেই যজ্ঞে ইন্দ্রপ্রভৃতি দেবগণ উপস্থিত ছিলেন। যজ্ঞ-সভায় ব্যাসদেব বেদান্তের উদার তাৎপর্য্য সকল ব্যাখ্যা করিতেছিলেন। আমি তখন সেই পূজ্যপাদ পণ্ডিতাগ্রণীকে জিজ্ঞাসা করিলাম :—“ভগবন্, আপনি বেদ সকল বিভাগ করিয়াছেন। মহাভারত এবং পুরাণাদি প্রণয়ন করিয়াছেন, যোগ-শাস্ত্রের বিশদ ব্যাখ্যা করিয়াছেন, এবং ব্রহ্মসূত্র রচনা করিয়াছেন। আপনার কৃত ব্রহ্মসূত্রের প্রকৃত মর্ম্মগ্রহণে অসমর্থ হইয়া লোকেরা স্বীয় মতানুসারে তাহার ব্যাখ্যা করিয়া থাকে। ব্রহ্মসূত্রের একরূপ একটা ভাষ্য প্রয়োজন, যেন একরূপ ব্যাখ্যা বিভ্রাট না ঘটিতে পারে।” আমার কথা শুনিয়া সমাগত পণ্ডিতদিগের সমক্ষে ভগবান্ বলিয়া-ছিলেন, “বৎস, শিবের সভায় পূর্ব্বই তোমার প্রস্তাবিত বিষয়ের আলোচনা হইয়াছিল। শ্রবন কর। আমার তুল্য সর্ব্বজ্ঞ তোমার একজন শিষ্য হইবেন। তিনি স্বীয় হস্ত কুম্ভাকৃতি করিয়া তন্মধ্যে

বর্ষার সমস্ত জল সংগ্রহ করিবেন। তিনি সর্বপ্রকার কুতর্ক নিরস্ত করিয়া ব্রহ্মসূত্রের একটী সুখবোধ্য ভাষ্য রচনা করিবেন। তাঁহারই প্রভাবে তোমার ও যশ জগতে কীর্তিত হইবে”। সেই বনমধ্যে আমাকে এইরূপ বলিয়া, তিনি কৈলাসে চলিয়া গেলেন। তাঁহার কথিত লক্ষণ সকল তোমাতে বিद्यমান। তুমি সামান্য লোক নও। তুমি তত্ত্বজ্ঞানীদিগের শ্রেষ্ঠ, পরমাত্মাস্বরূপ। সদগ্রন্থ রচনা দ্বারা জগতের উদ্ধারের জন্য সহস্র যত্নবান্ হও। সহস্র কাশীধামে গমন কর। তথায় যাইবামাত্র তুমি ভগবানের বিশেষ অনুগ্রহ লাভ করিবে”। দয়ালু গুরু গোবিন্দনাথ তদীয় ভক্ত শিষ্য শঙ্করকে এইরূপ অনুশাসন করিয়া দৃষ্টি দ্বারা পবিত্র করিয়া কাশীধামে প্রেরণ করিলেন। বর্ষাকাল নর্মদার তীর-স্থিত আশ্রমে যোগ-সাধনায় এবং গুরু-সেবার অতিবাহিত করিয়া, গুরুপাদ-পদ্মে প্রণাম পূর্বক, গুরু-পাদ-পদ্ম হৃদয়ে ধারণ করিয়া, শঙ্কর সেই নর্মদাতীরস্থ আশ্রম হইতে নির্গত হইয়া কাশীধামে প্রস্থান করিলেন।

১৭। শঙ্করের অদ্বৈত বিচার প্রভাব।

পাঠক! শঙ্কর অদ্বৈত ব্রহ্মবিচার উপদেষ্টা হইয়া জগতের সমক্ষে আসন গ্রহণ করিতে চলিলেন। শীত ঋতুর প্রারম্ভে তিনি গোবিন্দনাথের নিকটে সম্মাস ধর্ম্মে দীক্ষা লাভ করেন, এবং বর্ষা শেষ পর্য্যন্ত আনুমানিক ৮।১০ মাস কাল তিনি গুরুপদেশ লাভ করেন। গোবিন্দনাথের সহিত প্রথম সাক্ষাৎকার সময়েই তিনি তাঁহার অদ্বৈত ব্রহ্মজ্ঞানের পরিচয় প্রদান করিয়াছিলেন। মনে হয় যেন তাঁহার অন্তরাত্মা হইতেই—উৎস হইতে জলধারার ন্যায়—অদ্বৈত তত্ত্ব উৎসারিত হইয়াছিল। শঙ্করের সময়ে ধর্ম্মের কিরূপ অধোগতি হইয়াছিল, আমরা পূর্বদেই প্রদর্শন করিয়াছি। পণ্ডিত শিরোমণি

অক্ষয়কুমার দত্ত, তাঁহার রচিত ‘ভারতবর্ষীয় উপাসক সম্প্রদায়’ গ্রন্থের দ্বিতীয়ভাগে, দেশের ধর্মের যেরূপ অধোগতির ছবি অঙ্কিত করিয়া গিয়াছেন, বৌদ্ধধর্মের পতনকাল হইতেই তাহা ধারাবাহিক মতে চলিয়া আসিয়াছে। শঙ্করের সময়ে, একদিকে সংশয়বাদ, অপরদিকে অন্ধ-বিশ্বাস এবং কুসংস্কার, একদিকে বৌদ্ধ হৈতুকদিগের শূন্যবাদ এবং ক্ষণিক-বিজ্ঞানবাদ, অপরদিকে চার্বাকের দেহাত্মবাদ, একদিকে নৈয়ায়িকদিগের তটস্থ-ঈশ্বরবাদ, অপরদিকে অন্ধ সুরাপায়ী কাপালিক প্রভৃতি তান্ত্রিকদিগের নরবলি, একদিকে সাংখ্য দার্শনিকদিগের নিরীশ্বর প্রধানবাদ, অপরদিকে শৈব এবং শাক্তদিগের বামাচার ও সুরাপান, সেই সময়ে দেশের ধর্ম-পথকে ঘোর তিমিরাচ্ছন্ন করিয়াছিল। এই শত্রুবাহ ভেদ করিয়া ধর্মকে রক্ষা করিবার জন্য যেন ভগবান্ স্বয়ং শঙ্করকে অদ্বৈত-ব্রহ্মবিদ্যার সুশাগিত ব্রহ্মান্ত্রে সুসজ্জিত করিয়া, জগতের সমক্ষে উপস্থিত করিয়াছিলেন।

শঙ্করের সেই অদ্বৈতমন্ত্রের অক্ষতপ্রভাবের নিদর্শন স্বরূপ আমাদের নিজের জীবনের একটা ঘটনা এ স্থলে উল্লেখ করিতেছি। ইংরাজি ১৮৮৮ সনে, গ্রন্থকারের বিলাতে অবস্থান কালে, একদা গ্লস্টার (Gloucester) নামক সহরে, একেশ্বরবাদীগণ দ্বারা আহৃত হইয়া তিনি তথায় গমন করিয়াছিলেন। সেই উপলক্ষে কোনও বন্ধুর গৃহে অনেক বিদ্বজ্জনদের সমাগম হইয়াছিল। সমাগত বন্ধুদিগের পরস্পরের আলাপে তাহাদের এক এক জনের অগাধ পাণ্ডিত্যের পরিচয় পাওয়া গেল। দেখিয়া তিনি বিস্মিত এবং কিঞ্চিৎ ব্যথিত হইলেন, কারণ তাঁহারা সকলেই যদিও ঈশ্বর-বিশ্বাসী, এবং ধর্ম-পরায়ণ, তাঁহাদের অনেকেই জীবাত্মার অমরত্বে বিশ্বাস করেন না। তাঁহাদের পাণ্ডিত্য-লহরীযুক্ত বাক-চাতুর্য্য শ্রবণে মনে কিঞ্চিৎ নিরাশার সঞ্চার হইল। আত্মার অমরত্ব সম্বন্ধে তাঁহাদের সংশয়চ্ছেদন হইতে পারে, এমন কোনও

নূতন কথার অবতারণা করা শক্তির অতীত। সৌভাগ্য ক্রমে সেই সময়ে শঙ্করের ত্রক্সসূত্র-ভাষ্যের চার্বাক মত খণ্ডনের অংশ (ত্রক্সসূত্র অধ্যায় ৩,—পাদ ৩,—সূত্র ৫৩।৫৪।)\* ইংরাজী-অনুবাদ করিয়া গ্রন্থকার সঙ্গে লইয়া গিয়াছিলেন। তাঁহাদিগের অনুমতি লইয়া তাহা পাঠ করিয়া তাঁহাদিগকে শুনাইলেন। তাঁহারা শুনিয়া অবাক হইলেন। শঙ্করের অকাটা যুক্তিজাল পর্যালোচনা করিয়া সকলে এক বাক্যে বলিয়া উঠিলেন “এ অতি নূতন কথা। আত্মার অমরত্ব সম্বন্ধে একরূপ কথা আর কোণায়ও শুনি নাই।” পরদিন তাঁহাদের মধ্যের একজন পণ্ডিত অতি শ্রদ্ধাভরে অয়ান বদনে তাহাকে বলিলেন “আমাদের অহঙ্কার ছিল যে পাণ্ডিত্য সম্বন্ধে আমাদের দেশই সকলের উপরে। গত রাত্রির আলাপে সে অহঙ্কার চূর্ণ হইয়াছে।”

\* ৫৩ সূত্রে চার্বাকের মত ব্যাখ্যা করিতেছেন—“এক আত্মনঃ শরীরে ভাবাৎ” শরীর আর আত্মা এক, কারণ আত্মা শরীরেই আছে। ৫৪ সূত্রে এই আপত্তি খণ্ডন করিতেছেন। “বাতিরেক স্তম্ভাবাতাবিস্তান তৃপলক্খিবিৎ।” আত্মা শরীর হইতে ভিন্ন, কারণ শরীর থাকিলেও আত্মা থাকে না। শরীরের উপলব্ধি করিবার শক্তি নাই। এই সূত্রের ভাষ্যে শঙ্কর বলিতেছেন :—“দেহ থাকিলে আত্মা থাকে, অতএব দেহ আত্মা এক, এই যদি বলা যায়, তবে মৃত্যু হইলে, যেহেতু দেহ থাকে, কিন্তু আত্মা থাকে না, অতএব দেহ হইতে আত্মা ভিন্নও বলা যায়। রূপাদি দেহ-ধর্ম্য অপরের উপলব্ধির বিষয় (object to some subject other than itself), কিন্তু চৈতন্য, স্মৃতি, ইত্যাদি আত্মার ধর্ম্য অপরের উপলব্ধির বিষয় নয় (not objects of perception to some subject other than themselves)। প্রত্যক্ষ হয় না, অতএব চৈতন্য নাই, একরূপ বলা যায় না—কারণ চৈতন্য প্রত্যক্ষের অবিসয়। চৈতন্য সম্বন্ধে প্রত্যক্ষ প্রমাণ হইতে পারে না। আবার অগ্নি কখনও নিজেকে দহন করে না, হৃষিকিত নটও স্বীয় দ্বন্দ্ব আরোহণ করে না। সেইরূপ চৈতন্যকে যদি ভৌতিক গুণ ধরা যায়, তবে অপর সকল ভৌতিক গুণের স্থায়, ভূত এবং

## শঙ্কর অধ্যায় ।

### ব্রহ্মবিজ্ঞা প্রতিষ্ঠা ।

১৮। শঙ্করের কাশীগমন ।

নন্দদা-তীরস্থ গোবিন্দনাথের আশ্রম হইতে যাত্রা করিয়া শঙ্কর কাশীধামে উপস্থিত হইলেন। সে কালের কাশী বর্তমান কাশীর অনুরূপ ছিল না। বর্তমান ত্রিতল চতুস্তল অট্টালিকা রাজির পরিবর্তে, তিনি দেখিলেন চারিদিকে কদম্ববন,—চক্ষু পীড়নকারী পোড়া মাটির পরিবর্তে, চতুর্দিকে নয়নানন্দকর শ্যামল বৃক্ষরাজি, গঙ্গা-তীরে প্রস্তর-নির্মিত সোপান শ্রেণীর পরিবর্তে, সারি সারি যজ্ঞ-স্তম্ভ। তিনি দেখিলেন গঙ্গার জলের উপরে চারিদিকে ভ্রমর সকল মধুর সঙ্গীত করিতেছে। বায়ু হিল্লোলে উর্মি-মালা শুভ্রফেণরাশি উদ্দিগরণ-করিতেছে,— দেখিয়া ভাবিলেন যেন গঙ্গাদেবী আনন্দভরে স্বয়ংই গান করিতে করিতে নৃত্য করিতেছেন। রজতমুখী তরঙ্গমালা বিস্তার করিয়া যেন গঙ্গা সন্নেহে হাস্যমুখে কাশীকে আলিঙ্গন করিতেছেন। শঙ্কর

---

ভৌতিক ব্যাপার সেই চৈতন্ত্যের বিষয় হইতে পারে না (cannot become objects of consciousness to it as subject)। রূপ (as subject) কখনও নিজের বা পরের রূপকে আপনার জ্ঞানের বিষয় করে না। কিন্তু চৈতন্ত্য (as subject) বাহ্য এবং আধ্যাত্মিক সকলকেই আপনার জ্ঞানের বিষয় করে (objects to itself as subject)। অতএব চৈতন্ত্য ভৌতিক গুণ হইতে পারে না। স্বপ্নকালে দেহের উপলব্ধি লোপ হয়, কিন্তু চৈতন্ত্য বা উপলব্ধি লোপ হয় না। সেই উপলব্ধি বা চৈতন্ত্যই ‘আত্মা’ ইত্যাদি।

২৩ খণ্ড ‘শঙ্করের দার্শনিক সিদ্ধান্ত’ দেখ।

গঙ্গার শীতল স্নিগ্ধ-জলে স্নান করিয়া মলিনতাশূন্য হইয়া পূর্ণচন্দ্রের ন্যায় শোভা পাইলেন । বিষ্ণু প্রভৃতি দেবগণের ও পূজনীয় বিশেষত্বের চরণ-মুগল ভক্তির সহিত ঐশ্বর্য্য করিয়া, শঙ্কর কিছু কাল সেই পবিত্র-ক্ষেত্রে যোগ সাধনায় অতিবাহিত করিলেন ।

১৯। সনন্দনের শিষ্যত্ব ।

শঙ্করের কাশী বাস কালে, একদা একজন ব্রাহ্মণ কুমার তাঁহাকে দেখিতে আসিল । তাঁহার বয়স অল্প, মুখ তেজস্বী, বিবাহ হয় নাই । তিনি বেদ-অধ্যয়ন সমাপন করিয়া, বৈরাগ্য-যুক্ত হইয়া, সংসার সাগর পার হইবার মানসে গুরু-কৃপার অপেক্ষা হইয়া শঙ্করের নিকট সমাগত হইয়াছেন । তিনি শঙ্করকে দেখিবামাত্র তাঁহার চরণে সাক্ষাৎ প্রণিপাত করিলেন । শঙ্করও স্নেহভরে তাহার হাত ধরিয়া উঠাইয়া, জিজ্ঞাসা করিলেন “বৎস, তুমি কে, কোথা হইতে আসিলে, যদিও তুমি বালক, কিন্তু তোমার বুদ্ধি বালকের অমুরূপ দেখিতেছি না ।” বালক উত্তর করিল “আমি চোল দেশবাসী ব্রাহ্মণ-কুমার । কাবেরী নদী তীরে আমার নিবাস । সাধু-দর্শন মানসে আমি নানা-দেশ ভ্রমণ করিয়া অবশেষে আপনার সন্নিধানে উপস্থিত হইয়াছি । আমি সংসার ভয়ে ভীত, দয়া করিয়া আমার উদ্ধারের উপায় নির্দেশ করুন । হে পরম গুরো, আপনার দয়া অহেতুকী, এ অভাগার দোষ গুণ বিচার করিবেন না । গুণবান্ দেখিয়া দয়া করিলে, কে আপনাকে অহেতুকদয়াসিদ্ধ বলিবে ? মরুভূমিতে প্রচুর জল বর্ষণ করিলেই মেঘের যেরূপ আদর হয়, সমুদ্র মধ্যে জলবর্ষণ করিলে তাহা হয় না । আমি অভাগা অতি অকিঞ্চন, অতি নীচ, আমার প্রতি দয়া করিলে আপনার দীন-দয়াল নাম যেরূপ সার্থক হইবে, ভাগ্যবান্কে দয়া করিলে সেরূপ হইবে না । বাহার অন্তর আপনার শুদ্ধাশ্রিত-জ্ঞানগর্ভ উপদেশ শ্রবণে বৈরাগ্য-যুক্ত হইয়াছে, তাহার আর সূর্য্য-

লোক, চন্দ্রলোক, ইন্দ্রলোক, কুবের লোক, অগ্নিলোক, অথবা বায়ুলোক, এমন কি ব্রহ্মলোক লাভেরও অনুমাত্র বাসনা থাকে না । সংসারের বিষয়-বিভব অতি অকিঞ্চিৎকর, ইন্দ্রলোকও অতি তুচ্ছ, ব্রহ্মলোকও ক্ষণভঙ্গুর । আপনার উপদেশ লাভ করিবার জন্ত, আপনার চরণ সেবায় শরীর মন উৎসর্গ করিবার জন্ত, আমার চিত্ত-চকোর লাল্য-য়িত । আপনার সেবায় সংসার বন্ধন মোচন হয়, সকল দুঃখের শান্তি হয় । আপনিই বৈদ্যদিগের মধ্যে শ্রেষ্ঠ-বৈদ্য” । প্রাচীন দ্রাবিড় দেশেরই কাবেরী নদীর উত্তরপারস্থিত ভূখণ্ডের নাম চোল দেশ । মাদ্রাজ প্রদেশস্থ আধুনিক ত্রিচিনাপল্লীই চোল দেশের প্রধান নগর । পাঠক লক্ষ্য করিবেন শঙ্কর প্রবীণের গায় সনন্দনকে “বালক” জ্ঞানে তাহার সহিত আলাপ করিতেছেন । এইরূপ আলাপ পাঠ করিলে, বোধ হয় না যে শঙ্করও এই সময়ে দ্বাদশ-বর্ষীয় বালক মাত্র ছিলেন । অভ্যাগত ব্রাহ্মণ-কুমার এইরূপ বলিলে পর, আচার্য্যদেব তাহাকে যথাবিধি শিষ্যহে দীক্ষিত করিয়া, সম্মাস ধর্ম্মের উপদেশ প্রদান করিলেন । এই ব্রাহ্মণ-যুবকেরই নাম সনন্দন । ইহাকেই আমরা পদ্মপাদ নামে, বিষ্ণুর অবতার বলিয়া পূর্ব্বে উল্লেখ করিয়াছি । সম্মাস আশ্রমে সনন্দনই শঙ্করের প্রথম শিষ্য । গুরু কৃপায় সম্মাস ধর্ম্মে দীক্ষিত হইয়া সনন্দনের ভীতি বিদূরিত হইল । ক্রমে চিৎসুখ, এবং আনন্দগিরি প্রভৃতি অপরাপর শিষ্যগণও কাশীতেই তাঁহার নিকটে সম্মাস ধর্ম্মে দীক্ষা গ্রহণ করিয়াছিলেন । উপদেশ লাভার্থ অসংখ্য ছাত্র পংক্তি দ্বারা পরিবৃত্ত হইয়া শঙ্করের মুখমণ্ডল অপূর্ব্ব শোভা ধারণ করিল ।

---

২০ । চণ্ডাল কর্তৃক শঙ্করের পরীক্ষা ।

কাশীবাসকালে শঙ্কর একদা মধ্যাহ্ন সময়ে, আহার্য্য করিবার জন্ত সশিষ্য জাহ্নবী-তীরে যাইতেছিলেন । সূর্য্য তখন প্রচণ্ড কিরণ-

জাল বিস্তার করিতেছিল। ময়ালগণ উত্তাপের ভয়ে, পদ্মमध्ये  
 শূকায়িত, মৎস্য সকল জলগর্ভে প্রবিষ্ট হইয়াছিল, পক্ষীগণ বৃক্ষ  
 কোটে শয়ান, এবং ময়ূরগণ গিরিকন্দরে আশ্রয় গ্রহণ করিয়াছিল।  
 যাইতে যাইতে পশ্চিমধ্যে শঙ্কর একজন চণ্ডালকে দেখিতে পাইলেন।  
 তাহার পশ্চাতে চারিটি ভীষণ কুকুর। চণ্ডাল অস্পৃশ্য। তাহাকে  
 দেখিবাত্র শঙ্কর না ভাবিয়া সাধারণ জাত্যভিমানী ব্রাহ্মণের ন্যায়  
 বলিয়া উঠিলেন “গচ্ছ দূরম্”—দূর হও। সেই চণ্ডাল কিন্তু  
 অপর সাধারণ চণ্ডালের মতন লৌকিক আচারের দাস হইয়া,  
 “লৌকিকাচারং মনসাপি ন লঙ্ঘয়েৎ”—বিধি শিরোধার্য্য করিয়া,  
 মুক্ত ভাবে অপমান সহ করিবার পাত্র ছিলেন না। ‘দূর হও’  
 এই কথা শুনিমাত্র চণ্ডাল উত্তর করিলেন :—“হে মুনিবর,  
 বেদান্ত পুনঃ পুনঃ উপদেশ করিতেছে, যে ব্রহ্ম এক, অদ্বিতীয়,  
 অখণ্ড, অনবদ্ব্য, অসঙ্গ, সচ্চিদানন্দ-স্বরূপ’। তুমি বেদান্তবাদী সন্ন্যাসী  
 হইয়া সেই ব্রহ্মেরই মধ্যে ভেদ কল্পনা করিতেছ, ইহা অতিশয় বিস্ময়-  
 কর। দণ্ডকমণ্ডলুধারী মূর্খ, সন্ন্যাসীরা পাটল বসন পরিধান করিয়া,  
 নানা প্রকার পুষ্পিত-বাক্যে গৃহস্থদিগকে বঞ্চনা করিয়া থাকে।  
 হে বিদ্বন্, তুমি যে “দূরে যাও” বলিলে—আমার দেহকে, কি আমার  
 দেহীকে দূরে যাইতে বলিতেছ? তুমি আমার দেহকে, অথবা আমার  
 দেহীকে পরিহার করিতে প্রয়াসী হইয়াছ? হে যজ্ঞিবর, দেহ অথবা  
 অন্নময়-কোষ, তোমার যেক্রপ আমারও সেইরূপ—অন্নময় হইতে কি  
 অন্নময়ের ভেদ সম্ভব? পঞ্চভূতাত্মক দেহসকল পঞ্চভূত-দ্বারাই পর-  
 স্পর সংযুক্ত। দেহ হইতে দেহান্তরের ভেদ-কল্পনা করিবার কোন  
 ভূমি নাই। অথবা ভেদ-রহিত সাক্ষী-স্বরূপ আত্মা হইতে কি ভেদ-  
 রহিত সাক্ষী স্বরূপ আত্মার বিভাগ সম্ভব! কোন যুক্তি অবলম্বন করিয়া  
 এক অদ্বিতীয় সর্বব্যাপী আত্মার মধ্যে তুমি ব্রাহ্মণ-চণ্ডাল ভেদ  
 কল্পনা করিতেছ? সূর্য্যের প্রতিবিম্ব গঙ্গার জলেই পড়ুক, আর সুরা



মধ্যেই পড়ুক, উভয়তই তাহা সূর্য্যেরই প্রতিবিন্দু ! ইহাতে কোন ভেদ নাই । হে মুনিবর, “আমি ব্রাহ্মণ শুচি, হে স্বপচ্ দূরে যাও”—তোমার এ কি মিথ্যা অভিমান ! সেই সংস্করণ এক পূর্ণ-পুরাণ পুরুষ, যিনি অশরীরি হইয়া সকল শরীরে বর্ত্তমান, তুমি কেন তাঁহাকে উপেক্ষা করিতেছ ? সেই অচিন্ত্য, অব্যক্ত, অনন্ত, আদিভূত, নিঃশূল ব্রহ্ম-স্বরূপকে বিন্ধ্যত হইয়া, মোহবশে কেন তুমি এই করীকর্ণবৎ চঞ্চল কলেবরে আমিহের অভিমান করিতেছ ? হায়, কি দুঃখের কথা ! যে ব্রহ্মবিদ্যা লাভে জীবের মুক্তি সাধিত হয়, সেই ব্রহ্মবিদ্যা লাভ করিয়াও তোমার তুচ্ছ লোকাচার অনুসরণ দ্বারা লোকের প্রশংসা লাভের বাসনা দূর হইল না । পাছে লোকে তোমার নিন্দা করে, এই ভয়েই তুমি আমাকে দূরে যাইতে বলিতেছ । আহা, সেই মহামায়াবির এ কি ঐন্দ্র-জালিক প্রভাব, যে মহাপুরুষেরাও ইহাতে বিমুগ্ধ হইয়া পড়েন” । এইরূপ বলিয়া সেই চণ্ডাল নিরস্ত হইল । চণ্ডালের এই সকল জ্ঞানগর্ভ বাক্য শ্রবণ করিয়া শঙ্করের চক্ষু স্থির হইল । বিন্ময়ে বাক্য রোধ হইল, এ ব্যক্তি চণ্ডাল, কি চণ্ডাল নয়, তাঁহার মনে এইরূপ গভীর সন্দেহ উপস্থিত হইল । যাহার সুশাসিত ক্ষুরধারের ন্যায় তীক্ষ্ণ তর্কজালকে লক্ষ্য করিয়া, আধুনিক ব্রাহ্ম কবি ও শঙ্করকে “নাস্তিকের-ব্রাস” আখ্যা প্রদান করিয়াছেন, সেই শঙ্কর নিশ্চয় তাঁহার তর্কজাল বিস্তার করিয়া, এই চণ্ডালকে তর্কে পরাস্ত করিতে পারিতেন, সাধারণ জাত্যভিমानी ব্রাহ্মণ পণ্ডিতের ন্যায়, এই অনধিকার-চর্চায় রত বাবদুক চণ্ডালকে একেবারে “কত্থং খত্থং ঘত্থং” করিয়া দিতে পারিতেন । ঋগ্বেদীয় পুরুষ-সূক্তের উল্লেখ করিয়া প্রমাণ করিতে পারিতেন যে ব্রাহ্মণ-জাতি সেই বিশ্ব-পুরুষের বা প্রজাপতির মুখ-স্বরূপ, “ব্রাহ্মণোহশ্র মুখ মাসীৎ” এবং তাঁহার পাদ হইতে শূদ্রের জন্ম—“পশ্চাৎ শূদ্র অজায়ত”—অস্তাজ চণ্ডাল ত দূরের কথা । অথবা স্মৃতি হইতে তিনি প্রমাণ করিতে পারিতেন যে “পৃথিবীতে যত তীর্থ স্থান আছে, সকলই

ব্রাহ্মণ জাতির দক্ষিণ পদে বিদ্যমান ।” কিন্তু শঙ্কর সে প্রকৃতির লোক ছিলেন না । অধুনাতন নিম্নশ্রেণীর ব্যবহার-জীবদিগের মতন তিনি “মুখেন মারিতং জগৎ”—করিবার লোক ছিলেন না । মহানুভব শঙ্কর বিনা বাক্যব্যয়ে নিতান্ত সরল বালকের মতন, স্বকৃত অপরাধের জন্য, অনুতপ্ত হইয়া বলিতে লাগিলেন, “হে নরশ্রেষ্ঠ, আপনি যাহা বলিতেছেন, তাহা সকলই সত্য । আপনিই যথার্থ আত্মতত্ত্বজ্ঞ । আপনার গভীর জ্ঞানগর্ভ বাক্য সকল শ্রবণ করিয়া, আমি আর আপনাকে চণ্ডাল মনে করিতেছি না । অভেদ জ্ঞান লাভ হইয়াছে, এমন লোক অতি বিরল । বেদান্ত-বাক্য অনেকেই অবগত আছেন । অনেকেই ইন্দ্রিয় সকল সংযত করিয়া বেদান্ত-বাক্য মনন করিয়া থাকেন, অনেকেই পরমাত্মাতে চিত্ত সমাহিত করিয়া থাকেন, কিন্তু ভেদ-বুদ্ধি রহিত হইয়াছে এমন লোক অতি বিরল । যে জ্ঞানী মহাপুরুষের নিকটে এই নিখিল জগৎ এক অদ্বৈত আত্মারূপে দিবানিশি প্রকাশমান, তিনি ব্রাহ্মণই হউন, আর চণ্ডালই হউন, তিনি নিশ্চয়ই আমার নমস্যা । যে চিন্ময় পরমাত্মা, বিষ্ণু প্রভৃতি দেবগণের মধ্যে প্রকাশিত, তিনিই আবার তুচ্ছ পতঙ্গাদির মধ্যেও প্রকাশমান । তিনিই অহংরূপে সর্ব দেহে বর্তমান । তাঁহার তুলনায় এই দৃশ্যমান প্রপঞ্চ অসৎ, অনিত্য । এই জ্ঞান যাহার লাভ হইয়াছে, —তিনি পুঙ্কস বা চণ্ডাল হইলেও আমার গুরু । যাহা কিছু বর্তমান আছে, সকলই জ্ঞানের বিষয় অথবা জ্ঞেয় রূপেই বর্তমান । যিনি এই জ্ঞেয় বিশ্ব ব্রহ্মাণ্ডের একমাত্র জ্ঞাতরূপ সেতু হইয়া সমস্ত ধারণ করিয়াছেন, সেই সর্ব উপাধির অতীত অব্যক্ত চিদাত্মাকে যে মহাপুরুষ সর্বত্র দর্শন করিয়া থাকেন, তিনি যেই হউন, তিনিই আমার গুরু” । পাঠক, এ স্থলে শিক্ষা কর উদারতা কাহাকে বলে ? বালকোচিত সরলতা এবং এবং বিনয় কাহাকে বলে ? শঙ্কর জাত্যভিমানকে চিরাত্যস্ত, দুর্বলতা বলিয়াই গণ্য করিতেছেন । পাপ মনে করিয়া তাহা পরিহার করিতে

তিনি প্রস্তুত আছেন। কিন্তু আজকাল অনেকে জাত্যভিমান পরিত্যাগ করা যত সহজ মনে করিয়া থাকেন, তিনি তত সহজ মনে করিতেন না। উপবীত-তাগের নামে কয়েক গাছা সূত্র ছিঁড়িলেই যদি জাত্যভিমান ত্যাগ হইত, তবে নিশ্চয়ই ইহা অতি সহজসাধ্য। কিন্তু জাত্যভিমান রাক্ষসী-বিশেষ। সুধু ক্ষণিক উৎসাহে বা বল প্রয়োগে, অথবা জিহ্বার জোরে, ইহার বিনাশ সাধিত হয় না। অথবা বিনষ্ট হইলেও সে পুনরায় নূতন জীবন গ্রহণ করে। বাহিরের উপবীত ছিঁড়িলেও মনের উপবীত ছিড়িতেছে না, মনের অভিমান মনেই থাকিতেছে। হয়ত গলার সূতা পায়েব বুট হইতেছে, কপালের চন্দনফোঁটা গায়ের কোট হইতেছে, মাথার টিকি মাথার হেট্ (Hat) হইয়া মাথায়ই থাকিতেছে। অভিমানের জীর্ণা রাক্ষসী নব জীবন লাভ করিতেছে। হয়ত সেই উপবীত-তাগী ব্রাহ্মণ সাহেবের বুটের লাথি রাস্তার গরীব-দুঃখীর কপা। পর্য্যন্ত স্পর্শ করিতেছে। শঙ্কর সরল এবং বিনয়ী, তাঁহার দোষ প্রদর্শন করিল বলিয়া, রাগ করা দূরে থাকুক, বরং অকাতরে সর্ববাস্তুঃকরণে সেই হয়ে চণ্ডালকেও তিনি গুরু মান্য করিতেছেন।

২১। মহাদেবের আবির্ভাব ও শঙ্করের স্তব।

মাধবাচার্য্য বলেন যে শঙ্কর এইরূপ বলিতেছিলেন, এমন সময় সেই চণ্ডালকে আর দেখিতে পাইলেন না। চণ্ডালও নাই, তাঁহার ভীষণ কুকুরচতুষ্টয়ও নাই। তিনি দেখিলেন যে স্বয়ং ধূর্জটি মহাদেব বেদচতুষ্টয় সঙ্গে লইয়া তাঁহার সমক্ষে উপস্থিত। শশীকলা-শোভিত অর্ঘ্যমূর্তি মহাদেবকে সহসা সম্মুখে দেখিয়া শঙ্করের মনে যুগপৎ ভয়, বিস্ময়, এবং ভক্তির উদ্রেক হইল। কণকাল মধ্যে চিন্তা স্থির করিয়া, আনন্দ অন্তরে, ভক্তি এবং বিনয়ের সহিত তিনি তাঁহার স্তব করিতে লাগিলেন। “হে শস্তো,

দেহ সম্বন্ধে আমি তোমারই দাস, জীব সম্বন্ধে আমি তোমারই অংশ ;  
 হে সর্ববাস্তব, সকল শাস্ত্র আমাকে এই শিক্ষা দিতেছে যে তুমিই  
 আমি। বাঁহার আলোকে লোকের অন্তর-বাহির আলোকিত, বাঁহার  
 প্রেমে মুগ্ধ হইয়া যতিগণ নির্জ্ঞানে বসিয়া একান্ত-মনে নিয়ত যোগ  
 সাধনা করিতেছেন, তুমিই সেই পরমাত্ম-স্বরূপ, সমস্ত বেদের  
 শিরোমণিভূত, তোমাকে নমস্কার। ত্রিজগতে এমন গুপ্ত আধার নাই,  
 বাঁহার মধ্যে তোমার মতন রত্ন লুকাইয়া রাখা যায়। এমন শাণ  
 বা কষ্টি পাথর নাই যদ্বারা তোমার মতন রত্ন পরীক্ষা করা যায়।  
 এমন খনি নাই, যেখানে তোমার মতন মণি উৎপন্ন হইতে পারে।  
 ধন্য শাস্ত্র, কিন্তু শাস্ত্রই বা কি করিবে, যদি গুরু-কৃপা লাভ না হয়।  
 গুরু-কৃপাও নিষ্ফল। যদি তদ্বারা জ্ঞানোদয় না হয়। জ্ঞানেই বা  
 কি ফল, যদি তদ্বারা পরমতত্ত্ব প্রকাশিত না হয়। অতএব সেই  
 সর্ববাস্তব্যময়, স্ব-স্বরূপ পরমাত্মাকে নমস্কার।” এই-প্র-উদার  
 বাক্যে ভগবানের স্তব করিতে করিতে, এবং পুনঃ পুনঃ ভগবানকে  
 নমস্কার করিতে করিতে, শঙ্করের নয়ন যুগল হইতে বারিধারা নির্গত  
 হইতে লাগিল। পাঠক, শঙ্করের স্তবের একটু বিশেষত্ব লক্ষ্য  
 করিবেন :—তিনি মহাদেবকে প্রতীক বা চিহ্নমাত্র জ্ঞানে পরমাত্মারই  
 স্তব করিতেছেন। মহাদেবের ব্যক্তিগত রূপের অথবা ব্যক্তিগত  
 জীবনের কোন বিষয়ের উল্লেখও করিতেছেন না। ভগবান্ উমা-  
 পতিও অতি সমাদরে শঙ্করকে সম্বোধন করিয়া বলিতে লাগিলেন, :—  
 “হে তপোধন, তোমার তপো-নিষ্ঠা দ্বারা শোধিত হইয়া, তুমি  
 আমাদেরই তুল্য পদবী লাভ করিয়াছ। তুমি সাধুদিগেরও  
 পূজনীয়। তুমি বাদরায়ণের তুল্য আমার অনুগ্রহের অঞ্জন  
 হইয়াছ। বাদরায়ণ আমারই অনুশাসনে শ্রুতি সকল বিভাগ  
 করিয়া এবং ব্রহ্মসূত্র রচনা করিয়া কণাদ এবং সাংখ্য প্রভৃতি ভ্রমাস্তত  
 সকল আমূল খণ্ডন করিয়াছেন। কোন কোন অল্পবুদ্ধি লোক

দুই তিনটি শ্রুতি বচন মাত্র অবলম্বন করিয়া, সেই ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্য রচনা করিয়াছে, কিন্তু সে সকল ভাষ্য জ্ঞানীদিগের অশুমোদিত হয় নাই। তুমিই বেদান্তের প্রকৃত তাৎপর্য হৃদয়ঙ্গম করিতে সক্ষম হইয়াছ। তুমি পূর্বকৃত ভ্রমসঙ্কুল ব্যাখ্যা সকল খণ্ডন করিয়া শ্রুতিমূলক স্মৃতিপূর্ণ সূত্রভাষ্য রচনা কর। তোমার রচিত ভাষ্য ব্রহ্মার সভায় এবং ইন্দ্রাদিদেবগণ মধ্যে সমাদর লাভ করিবে। তুমি ভেদা-ভেদবাদী পণ্ডিতবর ভাস্কর, শাক্ত পণ্ডিত অভিনবগুপ্ত, ভেদবাদী নীলকণ্ঠ, শৈব পণ্ডিত প্রভাকর, এবং কুমারিল মতামুযায়ী পণ্ডিত মণ্ডনমিশ্র প্রভৃতিকে বিচারে জয় করিয়া জগতে অদ্বৈত তত্ত্ব প্রচার কর। সেই অদ্বৈত তত্ত্বের রক্ষার জন্য নানা দেশে তোমার শিষ্যদিগকে স্থাপন করিয়া তোমার কর্তব্য কর্ম শেষ করিলে পর, তুমি আমারই মধ্যে প্রবেশ করিবে।” এইরূপে শঙ্করের প্রতি বিশেষ কৃপা প্রদর্শন করিয়া, মহাদেব বেদগণ সহ অন্তর্হিত হইলেন। শঙ্করও তদর্শনে অতিশয় বিস্মিত হইয়া শিষ্যগণ সহ আত্মিক করিবার জন্য গঙ্গাতীরভিমুখে চলিয়া গেলেন। তথায় আত্মিক-ক্রিয়া সমাপন করিয়া তিনি গুরুরূপী পরমেশ্বরের ধ্যানে নিমগ্ন হইলেন। ধ্যানযোগে প্রত্যাদিষ্ট হইয়াই যেন তিনি জীবলোকের হিতসাধন কল্পে ব্রহ্মসূত্রের ভাষ্য রচনা করিতে কৃতসঙ্কল্প হইলেন। পাঠক ধূর্জটির একটি কথা এস্থলে লক্ষ্য করিবেন, “তোমার রচিত ভাষ্য ব্রহ্মার সভায় এবং ইন্দ্রাদিদেবগণ মধ্যে সমাদর লাভ করিবে”। শঙ্করের মতে আমাদের দেবগণও শাস্ত্রালোচনায় অধিকারী, কারণ তিনি ব্রহ্মসূত্র ভাষ্যে (অ ১-পা ৩-সূ ২৬) বলিতেছেনঃ—“মনুষ্যাণাং উপ-রিষ্ঠান্তে দেবাদয় স্তানপ্যাধিকরোতি শাস্ত্রং”—মানুষের উপরে যে সকল দেবগণ আছেন, শাস্ত্র-পাঠে তাঁহাদিগেরও অধিকার আছে। এতদ্বারা ইহাই প্রতিপন্ন হইতেছে যে শঙ্করের মতে দেবগণও আমাদেরই মতন বদ্ধ সৃষ্ট জীব-বিশেষ মাত্র।

২২। ব্রহ্মহৃদয়ের ভাষা এবং অগ্ন্যন্ত গ্রন্থ রচনা।

বিশ্বনাথের কৃপায় কর্তৃত্ব-শক্তি লাভ করিয়া, শঙ্কর প্রীতমনে কালী পরিত্যাগ করিয়া চলিলেন। কথিত আছে, উত্তর দিক্ দেব এবং মানবগণের মনের শান্তি-দায়ক। শঙ্করও সেই উত্তর দিক্ অভিমুখেই যাত্রা করিলেন। উত্তরদিক্স্থিত তীর্থ সকল পর্য্যটন করিতে করিতে অবশেষে তাঁহার বদরীতীর্থ দর্শনের অভিলাষ হইল। কিন্তু বদরীকাশ্রমের পথ অত্যন্ত দুর্গম। কোথাও সরল, কোথাও বক্র, কোথাও সমতল, কোথাও উর্দ্ধমুখ, কোথাও কণ্টকময়, কোথাও বা কণ্টক-শূন্য,—কোথাও তরুলতা-বিহীন বিস্তীর্ণ প্রান্তর, কোথাও বা রমণীয় তরুরাজি দ্বারা ছায়াযুক্ত। অজ্ঞানীদিগের চিন্তের ন্যায়, বদরী-তীর্থের পথেরও কোন স্থিরতা ছিল না। অদ্বৈত জ্ঞানের প্রভাবে আপনাকে অক্রিয়, অব্যয়, সাক্ষিস্বরূপ জানিয়াও তিনি অগ্ন্যন্ত পথিক-দিগের সহিত মিলিত হইয়া, পথ চলিতে লাগিলেন,—তাহাদের সঙ্গে মিলিয়া তিনি ভক্ষণার্থ স্নিগ্ধ ফল, এবং পানার্থ স্নিগ্ধ জল সংগ্রহ করিতেন। তাহাদের সঙ্গে একত্রে চলিতেন, একত্রে বসিতেন, তাহাদের সঙ্গে একত্রে শয়ন করিতেন, এবং তাহাদের সঙ্গে একত্রেই নিদ্রা হইতে উঠিতেন। এইরূপে বহুদূর পথ অতিক্রম করিয়া, পরিশেষে তিনি পুণাভূমি বদরীতীর্থে উপনীত হইলেন। বদরীকাশ্রম ব্যাসের পুণাশ্রম। এই আশ্রমের শোভা অনুপম। আশ্রমের সমীপস্থ বনে সুস্বাদু বদরী বৃক্ষের বাহুল্য হেতু এই আশ্রমের নাম বদরীকাশ্রম। শিবের জটার ন্যায় হিমালয় হইতে নিঃসৃত অসংখ্য নিকর সকল এখানে মন্দ মন্দ গতিতে প্রবাহিত হইতেছে। গিরিকন্দর সকল যেন সুরাঙ্গনাদিগের ক্রীড়াভূমি। মাধবাচার্য্য বলিতেছেন যে বদরীকাশ্রমে গমন কালে শঙ্করের বয়ঃ-ক্রম মাত্র দ্বাদশ বৎসর। বোধ হয়, এ কথা অনেকেরই বিশ্বাস-যোগ্য হইবে না।

শঙ্কর কিছুদিন সেই বদরীতীর্থে বাস করিয়া তথায় সমাধিনিষ্ঠ ব্রহ্মবিগণের সহিত বেদান্ত-বিষয়ক বহু আলোচনার পর ব্রহ্মসূত্রের অতি গভীর এবং হৃদয়গ্রাহী একটি ভাষা রচনা করিলেন । এই সূত্রভাষা শঙ্করের অসামান্য বিচার শক্তি, গভীর আত্মদৃষ্টি, এবং অনুপম শাস্ত্রীয় গবেষণার কালান্ত-স্থায়ী কীর্তিস্তম্ভ । বদরীতীর্থের সেই নির্জন প্রাকৃতিক সৌন্দর্য্যের ভিতরে বসিয়াই, শঙ্কর তাঁহার অষ্টাধ্য প্রধান প্রধান গ্রন্থ সকলও রচনা করিয়াছিলেন । উপনিষদ্ সকলের ভাষাও এই সময়েই রচিত হইয়াছিল । ঈশ, কেন, কঠ, মুণ্ডক, মাণ্ডুক্য, ছান্দোগ্য, ও বৃহদারণ্যক এই কয়টি উপনিষদের শঙ্করভাষাই প্রধান । সূর্যালোকের সাহায্য ভিন্ন যেমন প্রকৃতির সৌন্দর্য্য দর্শন করিবার অণু উপায়ান্তর নাই, সেইরূপ শঙ্কর ভাষ্যের সাহায্য ভিন্ন উপনিষদেরও মাহাত্ম্য হৃদয়ঙ্গম করিবার উপায়ান্তর নাই । অনেক স্থলে উপনিষদের অতি সংক্ষিপ্ত উক্তি সকল উন্মত্তের প্রলাপের ন্যায় অর্থশূন্য বোধ হয় । দৃষ্টান্ত স্থলে উল্লেখ করা যায় যে ছান্দোগ্য উপনিষদে যখন আমরা পড়িলাম “কং ব্রহ্ম, খং ব্রহ্ম”—আবার ঐ উপনিষদেই তাহার ব্যাখ্যা ও পাঠ করিলাম “যদেব কং তদেব খং, যদেব খং তদেব কং”—দুর্বোধ্য প্রাহেলিকার ন্যায়, অথবা উন্মত্তের প্রলাপের ন্যায় অর্থশূন্য মনে হইল । শঙ্কর ভাষ্যের বিশদ ব্যাখ্যা পাঠে যখন বুঝিতে পারিলাম যে ইহা সেই “অতীন্দ্রিয় আনন্দ স্বরূপ” ব্রহ্মেরই বর্ণনা, তখনই প্রাণ শীতল হইল, তখনই উপনিষদের প্রকৃত গৌরব হৃদয়ঙ্গম হইল । শঙ্কর এই সময়েই মহাভারতের সারভূত ভগবৎগীতার ভাষাও রচনা করেন । সনৎ-সুজাতীয় এবং নৃসিংহোত্তরতাপনীয়োপনিষদভাষাই শঙ্করের শেষ ভাষা । তাহাও এই সময়েই লিখিত । ‘উপদেশসাহস্রী’ প্রভৃতি তাঁহার স্বরচিত স্বতন্ত্র গ্রন্থ সকলও এই সময়েরই লিখিত । অনেক গ্রন্থ যাহা আজকাল শঙ্করের রচনা বলিয়া পরিচিত, তাহা যে শঙ্ক-

রেরই রচনা তাহা বলা যায় না। বিবেক-চূড়ামণি, মোহমুদগার, কোপীন-পঞ্চক, আত্মানাত্মবিবেক, আত্মবোধ, এবং অপরোক্ষানুভূতি, এই কয়টি গ্রন্থ তাঁহার স্বরচিত বলিয়াই বোধ হয়। ‘হস্তামলক’ শঙ্করেরই রচনা, কিন্তা ‘হস্তামলক’ নামা তৃতীয় শিষ্যের রচনা ঠিক বলা কঠিন। শঙ্করের স্বরচিত স্বতন্ত্র গ্রন্থ সকলই যে পাওয়া যায়, তাহাও বলা কঠিন। শঙ্করের স্বরচিত গ্রন্থের মধ্যে মাধবাচার্য্য ভাষাভিন্ন একমাত্র ‘উপদেশ-সাহস্রীরই’ নাম করিতেছেন। তাহাও আমাদের হস্তগত হয় নাই। এই সময়ে শঙ্কর কতদিন বদরী-তীর্থে অবস্থান করেন, অথবা তাঁহার সমস্ত গ্রন্থই বদরী তীর্থে রচিত কি না, বলা যায় না। বদরী-তীর্থ পরিত্যাগ করিয়া তিনি কাশী প্রত্যাবর্তন করেন।

২৩। সনন্দনের পদ্যপাদ নামকরণ।

শঙ্কর-শিষ্য সনন্দন সম্বন্ধে এই সময়ের একটি অলৌকিক ঘটনার উল্লেখ আছে। গঙ্গা তীরেই ঘটনাটি ঘটিয়াছিল। তাহা দ্বারা অনুমান করা যায় যে শঙ্কর তখন কাশী প্রত্যাবর্তন করিয়াছেন। ঘটনাটি এই :—শঙ্কর স্বরচিত সূত্রভাষ্য স্বীয় শিষ্যদিগকে অধ্যাপন করাইতেন। শিষ্যদিগের মধ্যে সনন্দনের ভাষ্যপাঠে বিশেষ আগ্রহ দেখিয়া, তিনি সনন্দনকে বিশেষ ভাবে আরও তিনবার এই ভাষ্য পাঠ করাইলেন। সনন্দনের প্রতি গুরুর অনুরাগের এইরূপ আধিক্য দর্শন করিয়া, অপরাপর শিষ্যদিগের মনে ঈর্ষ্যার সঞ্চার হইল। শঙ্কর শিষ্যবর্গের মনের ভাব বুঝিতে পারিলেন। তিনি জানিতেন যে গুরু-ভক্তি সম্বন্ধে সনন্দনের সহিত অষ্ঠ শিষ্যদিগের কাহারও তুলনাই হয় না। শিষ্যদিগের নিকটে সনন্দনের গুরুভক্তির মাহাত্ম্য প্রতিপন্ন করিবার মানসে, একদিন সনন্দন যখন গঙ্গার অপর পারে ছিলেন, তখন শঙ্কর তাঁহাকে আহ্বান করিলেন। গুরু ডাকিতেছেন জানিয়া সনন্দন মনে মনে ভাবিতে লাগিলেন, যে গুরুভক্তিদ্বারা



অপার ভবসাগর পার হওয়া যায় । গঙ্গা ত অতি ক্ষুদ্র নদী, গঙ্গা পার হইতে পারিবেন ইহাতে আর সংশয় কি ? তিনি আর দিগ্বিদিগ্‌না ভাবিয়া তৎক্ষণাৎ গঙ্গার জলে অবতরণ করিলেন । গঙ্গাদেবীও সনন্দনের এইরূপ গুরুভক্তির পরাকার্ত্তা দর্শনে প্রীত হইয়া তাঁহার প্রতি-পাদ-বিক্ষেপে পদ্ম সকল প্রকাশ করিতে লাগিলেন । সনন্দন সেই পদ্ম-পংক্তির উপরে পাদ নিবেশ করিয়া গঙ্গা পার হইলেন । তিনি গুরুসমীপে উপস্থিত হইলে পর গুরু তাঁহাকে আনন্দিত মনে আলিঙ্গন করিলেন । সেই সময় হইতে সনন্দনের অণুতর নাম পদ্মপাদ হইল । পাঠক স্মরণ করিতে পারেন যে কৈশাও জলের উপরে পাদচালনা করিয়া তদীয় শিষ্যদিগের বিশ্বয় উৎপাদন করিয়াছিলেন । তবে এ কথাও স্মরণ রাখা কর্তব্য যে আমাদের শাস্ত্রে, অর্থবাদ বা স্তুত্বার্থক নানা প্রকার আখ্যায়িকার উল্লেখ দৃষ্ট হয় । ছান্দোগ্য উপনিষদের বিখ্যাত ইন্দ্র-বিরোচন এবং প্রজাপতি নামক আখ্যায়িকা সম্বন্ধে শঙ্কর তাঁহার ভাষ্যে বলিতেছেন যে সেই আখ্যায়িকার উদ্দেশ্য বিদ্যা-গ্রহণ এবং বিদ্যা-সম্প্রদান বিষয়ক বিধি প্রদর্শন, এবং ব্রহ্মবিদ্যার প্রশংসা । “আখ্যায়িকা তু বিদ্যা-গ্রহণ-সম্প্রদান-বিধি-প্রদর্শনার্থা বিদ্যাস্তুত্বার্থা চ ।” শঙ্কর আরও বলিতেছেন “প্রজাপতি-ছন্দরূপায়াঃ স্তুতের্বচনম্ ।”—অর্থাৎ স্তুতিই প্রজাপতিরূপ ছন্দবেশে বলিতেছেন । হয়ত পদ্মপাদ নাম অবলম্বন করিয়া, গুরু-ভক্তির বিধি প্রদর্শনার্থ এবং গুরু-ভক্তির স্তুত্বার্থক এইরূপ আখ্যায়িকা কল্পিত হইয়াছে । পাঠক পরে দেখিতে পাইবেন সূত্র-ভাষ্যের বার্ত্তিক রচনা লইয়া শঙ্করের সহিত তদীয় শিষ্যদিগের মতভেদ হয় । সেই উপলক্ষে পদ্মপাদ সম্বন্ধীয় এই আখ্যায়িকার, যে বর্ণনা দেওয়া হইয়াছে, তাহা অনেকটা অণুরূপ । তাহাতেও মনে হয় যেন ঘটনার অধিকাংশই কল্পনা প্রসূত ।

২৪। ভারতীয় তত্ত্ববিদ্যার ইতিহাসে শঙ্করের স্থান ।

শঙ্কর এই সময়ে কাশীতে অবস্থান করিয়া গ্রন্থ রচনা দ্বারা, এবং শিষ্যদিগকে উপদেশ দ্বারা ব্রহ্মবিদ্যা প্রচার করিতে লাগিলেন । তাঁহার গ্রন্থ প্রচারের সঙ্গে সঙ্গেই তাঁহার যশও চতুর্দিকে বিস্তৃত হইতে লাগিল । তাঁহার শিষ্যসংখ্যাও দিন দিন বৃদ্ধি পাইতে লাগিল । ভারতীয় তত্ত্ববিদ্যার ক্রম-বিকাশের ইতিহাসে শঙ্কর শীর্ষ স্থান অধিকার করিলেন । আমরা সংক্ষেপে সেই ইতিহাসে শঙ্করের স্থান নির্ণয়ের চেষ্টা করিতেছি । বেদই ভারতীয় তত্ত্ববিদ্যার একমাত্র ভিত্তি-ভূমি । সেই বেদের প্রধানতঃ দুই কাণ্ড :—কর্ম্ম-কাণ্ড ও জ্ঞান-কাণ্ড । বৈদিক কর্ম্ম বলিতে মীমাংসকেরা অগ্নিহোত্র এবং যাগযজ্ঞাদিকেই বিশেষ ভাবে লক্ষ্য করিয়া থাকেন । বৈদিক কর্ম্ম বা ক্রিয়াকলাপ স্থূল, এবং স্থূল-বুদ্ধি জনসাধারণের উপযোগী । বৈদিক-জ্ঞানবিভাগ বা উপনিষদাদি সূক্ষ্ম-বিষয়ক, এবং সূক্ষ্মদর্শীদিগের উপযোগী । সূক্ষ্মদর্শী ভিন্ন অপর লোকের তাহাতে প্রবেশ করা সূকঠিন । কালক্রমে যাগযজ্ঞাদি বৈদিক কর্ম্মকাণ্ডের আতিশয্য হেতু, বৈদিক জ্ঞানকাণ্ড—উপনিষদগম্য ব্রহ্মবিদ্যা—বৈদিক ব্রাহ্মণ-ভাগের মধ্যে ভস্মাচ্ছাদিত বহির ন্যায় লুপ্তপ্রায় হইয়া পড়িয়াছিল । সমাজের অধোগতির সঙ্গে সঙ্গে ‘বার হাত সশার তের হাত বিচি’র ন্যায় যাগযজ্ঞের বাহ্যাদ্বন্দ্বই দেশে প্রকৃত ধর্ম্মের আসন গ্রহণ করিয়াছিল । জ্ঞানী বা জ্ঞান-পিপাসুগণ সেই অন্তঃসার-শূন্য, ক্রিয়া-বিশেষ-বহুল, বৈদিক কর্ম্মানুষ্ঠানে তৃপ্তি লাভ করিতে পারিলেন না । এজন্যই ভগবৎগীতাতে বেদের নিন্দাসূচক নানা প্রকার উক্তি দৃষ্ট হয়, যথা :—

“যামিমাং পুষ্পিতাং বাচং প্রবদন্ত্য বিপশ্চিতঃ ।

বেদবারতাঃ পার্থ নান্য দস্তীতি বাদিনঃ ॥ ৪২ ॥

কামাজ্ঞানঃ স্বর্গপরা জন্ম-কর্মফল-প্রদাং ।

ক্রিয়াবিশেষবহুলাং ভোগৈশ্বর্যা-গতিং প্রতি” ॥ ৪৩ ॥

“ত্রৈগুণ্য-বিষয়া বেদা ন্ত্রৈগুণ্যো ভবার্জুন ॥” ৪৫ ॥

“যাবানর্থ উদপানে সর্বতঃ সংপ্লুতোদকে ।

তাবান্ সবেবর্ষ বেদেষু ব্রাহ্মণস্য বিজ্ঞানতঃ” ॥ ৪৬ ॥

অজ্ঞানী লোকেরা বেদের কথায় অমুরক্ত হইয়া, নানা প্রকার ক্রিয়াবিশেষের প্রশংসাপূর্ণ জন্ম এবং কর্মফলপ্রদ পুষ্পিত-বাক্যের উল্লেখ করে, তাহারা বলে কর্ম ভিন্ন আর কিছুই নাই, তাহারা বাসনার দাস, স্বর্গ লাভের পিপাসু. সর্বদাই কেবল ভোগ ও ঐশ্বর্যা লাভের প্রয়াসী ॥ ৪৩ ॥ বেদ ত্রিগুণ বিষয়ক ( বাসনা-বিষয়ক ), হে অর্জুন ত্রিগুণের ( বা বাসনার ) অতীত হও ॥ ৪৫ ॥ সর্বদিক্ জলে প্লাবিত হইলে, ক্ষুদ্র উদপান যেমন বৃথা, জ্ঞানবান্ ব্রাহ্মণের পক্ষে বেদ সকলও সেইরূপ ॥ ৪৬ ॥ ( ২য়, অধ্যায় ভগবদ্গীতা ) । কর্ম-কাণ্ডের অতিবিকাশ-নিবন্ধন জাত্যাভিমান, বাহ্যাদম্বর-পূর্ণ ক্রিয়া-কলাপ, নানা প্রকার ধর্মধ্বজা ধারণ,—তপস্যার নামে শরীর-পীড়ন, এবং কুসংস্কার,—কালক্রমে এ সকলে দেশ পূর্ণ হইয়াছিল । প্রকৃত ধর্ম তখন লুপ্তপ্রায় । এমন সময়ে ভগবান্ বুদ্ধের অভ্যুদয় । ধ্যান এবং সমাধি দ্বারা আত্মার সাক্ষাৎকার, সর্বাত্মাভাব, এবং সর্বজীবের দয়াই বুদ্ধদেবের ধর্ম-প্রচারের ভিত্তি । “নেতি নেত্যাত্মা”—আত্মা ইহা নয়, উহা নয়, যাহা কিছু ধারণা করা যায় তাহার কিছুই নয়,—যদিও উপনিষদেরই এই শিক্ষা,—কিন্তু বুদ্ধের পক্ষে ইহা ধ্যান-লব্ধ সাক্ষাৎ জ্ঞান । যাহারা ধ্যান এবং সমাধি সাধনায় নিরত, তাহাদের পক্ষে এই “নেতি নেতি”-বাদ হৃদয়ঙ্গম করা সহজ, কিন্তু যাহারা সেই সাধনা-বিহীন তাহাদের পক্ষে, ইহা এক প্রকার শূন্যবাদ অথবা নাস্তিকতা । বুদ্ধদেব শঙ্করের ন্যায় গ্রন্থরাশি রচনা করিয়া যান নাই । তাহার ধর্ম জীবনগত । জীবনে লাভ করা ভিন্ন তাহা জ্ঞানিবার অন্য উপায়

ছিল না। জীবনে ধর্ম্ম লাভ করা বিশেষ আয়াস-সাধ্য। যাঁহারা বুদ্ধদেবের উপদ্রষ্ট সাধনার পথ ছাড়িয়া, কেবল মাত্র বুদ্ধির প্রথবতা দ্বারা সেই বাক্য-মনের অগোচর পদার্থ ধারণা করিতে প্রয়াসী, তাঁহারা শূন্য অথবা ক্ষণিক-বিজ্ঞান ভিন্ন কিছুই দেখিবে না। এজন্যই বুদ্ধের বহুকাল পরবর্ত্তি ‘হেতুবাদী’ শিষ্যগণ ‘নেতি’ সাধনা করিয়া পরিণামে শূন্যবাদী এবং ক্ষণিক-বিজ্ঞানবাদী হইয়া পড়িলেন। যে আত্মসাক্ষাৎ-কারেই বুদ্ধের বুদ্ধত্ব, বৌদ্ধগণ আত্মার পরিবর্ত্তে তাহার স্থানে শূন্যমাত্র প্রতিষ্ঠিত করিল। নিরবচ্ছিন্ন হেতুবাদীদিগের সর্বত্রই যেরূপ দশা হয়, বৌদ্ধদিগেরও তাহাই হইল। তাহাদের মধ্যে মতভেদের অন্ত রহিল না,—তন্মধ্যে মাধ্যমিক, যোগাচার, সৌত্রান্তিক, ও বৈভাষিকই প্রধান। বুদ্ধ একজন—তবে বৌদ্ধদিগের মধ্যে এত মতভেদের কারণ কি? মাধবাচার্য্য তাঁহার কৃত ‘সর্বদর্শন-সংগ্রহ’ গ্রন্থে একটি দৃষ্টান্ত দ্বারা এই প্রশ্নের উত্তর দিতেছেন; একজন যদি বলে “সন্ধ্যা হইয়াছে” তখন যে ব্যক্তি চোর সে মনে করিবে চুরি করিবার সময় হইয়াছে। যে ব্যক্তি ইন্দ্রিয়-পরায়ণ, সে মনে করিবে ইন্দ্রিয়সেবার সময় হইয়াছে। যে ব্যক্তি তত্ত্বজ্ঞানী সে ভাবিবে, ধ্যান ধারণার সময় হইয়াছে। বাক্যাড়ম্বর-বিহীন জীবনের দৃষ্টান্ত দ্বারা প্রদর্শিত বুদ্ধের সংক্ষিপ্ত উপদেশের শেষ পরিণাম এইরূপই হইয়াছে। বৌদ্ধেরা শূন্যবাদী অথবা ক্ষণিক-বিজ্ঞানবাদী বলিয়াই আধুনিক জগতে পরিচিত হইয়াছে। এই সময়ে চার্ব্বাকের ও পুনরুত্থাদয়। যদিও চার্ব্বাক-দর্শন বলিয়া কোন গ্রন্থ দৃষ্ট হয় না, তথাপি মাধবাচার্য্যের সর্বদর্শনসংগ্রহে চার্ব্বাক মতের যে সার-সংগ্রহ পাওয়া যায়, তাহাতেই দেখা যায় যে চার্ব্বাকের সংক্ষিপ্ত একএকটি সিদ্ধান্ত যেন ধান-মরিচের ঝালের মত মর্ম্মস্পর্শী। “নাপ্রত্যক্ষং প্রমাণং”—যাহা ইন্দ্রিয়-গ্রাহ্য নয়, তাহা প্রমাণ-যোগ্য হইতে পারে না। জ্ঞান বা চৈতন্য ভৌতিক সংযোগ-জনিত গুণ-বিশেষ মাত্র—

পচা ভাতের মাদক শক্তির আয়। এই ভিত্তির উপরে দাঁড়াইয়া তিনি সুনীতির মস্তক ছেদন করিলেন, “ঋণং কুহা স্মৃতং পিনেৎ।” ঋণ হয়, তাহাতে কি? স্মৃত পান করিতে বিমত হইবে না। এতরূপে যখন দেশ দুগতির চরম সীমায় উপনীত হইল তখনই আবার আস্তে আস্তে শ্রোত বিপরীতদিকে বহিতে লাগিল। বৌদ্ধ পণ্ডিতগণই চার্বাকের “নাপ্রত্যক্ষং প্রমাণং” মত খণ্ডন করিয়া অনুমানের প্রামাণ্য সুপ্রতিষ্ঠিত করিলেন। ক্রমে নৈয়ায়িকগণ সমাজ-ক্ষেত্রে অভ্যুদয় লাভ করিল। তাঁহারা ‘অনুমানের’ ভিত্তি আরও দৃঢ় করিয়া তদবলম্বনে আত্মার অস্তিত্ব সপ্রমাণ করিলেনঃ—“প্রসূতাত্মমুমেয়োহয়ং রথগতোহ সারথিঃ”—“রথ চলিতে দেখিলে যেমন সারথির বর্তমানতা প্রতিপন্ন হয়, সেইরূপেই আত্মার ক্রিয়াকলাপ দর্শনে তাহার অস্তিত্ব প্রমাণিত হয়।” অতঃপর জৈমিনি প্রভৃতি মীমাংসকগণ আত্মাকে শরীর হইতে পৃথক বলিয়া প্রতিপন্ন করিল, কিন্তু তাঁহারা কর্মমার্গকে সুপ্রতিষ্ঠিত করিবার মানসে, ঈশ্বরকে দূবে ফেলিয়া দিয়া, জীবকে স্বর্গাদি বাসনার এবং কর্মকলের দাস বা ক্রোড়া-পুতলিকা করিয়া ফেলিল।\* শূন্যবাদী বৌদ্ধ এবং প্রত্যক্ষবাদী চার্বাক যে আত্মাকে বধ করিয়াছিল, নৈয়ায়িক এবং মীমাংসকের হাতে সে আত্মা নব জীবন লাভ করিল বটে, কিন্তু তাহাদের মতে ঈশ্বর থাকিলেও “তটস্থ”, জীবের কলাপ অকলাপ সম্বন্ধে সম্পূর্ণ উদাসীন। তাহাদের জীব নিগড়বন্ধ সংসার কারাগারের বন্দী। এই সময়ে সাংখ্যের অভ্যুদয়। তাঁহারা একদিকে জ্ঞানমার্গের প্রকাশ দ্বারা জীবের মুক্তির বার্তা প্রচার করিল। সাধনা-পথ অবলম্বন দ্বারা তাঁহারা আত্মার নির্লিপ্ত-স্বরূপ প্রতিপন্ন করিল।† বিশুদ্ধ স্ফটিকের সম্মুখে

\* অগবীজং তু জগৎ-কর্মেব। ‘কর্মণা জায়তে লোকঃ কর্মণৈব হি লীয়তে।’ ইতি জৈমিনিরাচাৰ্য্যো মণ্ডতে। শঙ্কর বিজয়। জৈমিনির মতে কর্ম বলিতে ষাণ-যজ্ঞই বুঝায়।

† অসঙ্কেহং পুরুষ ইতি (১৫-অ-১) সাঙ্খ্য প্রবচন ॥

জপা পুষ্প থাকিলে, যেমন বর্ণহীন স্ফটিক ও জপা পুষ্পের বর্ণলাভ করে, আত্মা সেইরূপ স্বয়ং বিশুদ্ধ স্বরূপ হইয়া ও প্রধান বা জড় বস্তুর সন্নিকর্ষতা বশতঃ মলিনরূপে প্রতীয়মান হয়। অপরদিকে আবার চার্বাকের ন্যায় সাংখ্য ও ধর্ম্মের গোড়া কাটিয়া আগায় জল ঢালিলেন মাত্র। “ঈশ্বরাসিদ্ধেঃ” (৯২। অ-১। সাংখ্য প্রবচন) ঈশ্বর অসিদ্ধ, যেহেতু প্রত্যক্ষাদি প্রমাণের অগম্য। “মুক্ত-বন্ধয়োরণ্যতরাভাবাম তৎসিদ্ধিঃ” (৯৩) ঈশ্বর যদি থাকেন হয় তিনি অবিজ্ঞাদি পঞ্চক্লেশাদি দ্বারা বদ্ধ, না হয় পঞ্চক্লেশাদি-মুক্ত—এই দুয়ের অণুতর কিছুই নাই—অতএব ঈশ্বর অসিদ্ধ। ‘উভয়থাপ্যাসৎকরহং’ (৯৪) :— যদি ঈশ্বর মুক্ত হয়েন, তবে তিনি সৃষ্টি করিতে অক্ষম, কারণ সৃষ্টিকার্য্যে প্রবর্তক অভিমান আসক্তি প্রভৃতির অভাব। যদি ঈশ্বর বদ্ধ হয়েন, তবে মৃত্যু হেতু তিনি সৃষ্টি করিতে অক্ষম। (শঙ্করের উত্তর দেখ ব্রহ্মসূত্র অ-২। পা-১। সূ ৩২, ৩৩॥) এইরূপে সাংখ্য, ধর্ম্মের মূল উচ্ছেদ করিতে প্রয়াসী। কিন্তু তিনি সেই ছিন্নমূল ধর্ম্মতরুর মস্তকে জল সেচন করিলেন; “ঈশ্বর যদি অসিদ্ধই হইল, তবে ঈশ্বর-প্রতিপাদক ঐশ্বর্য্য-সকলের কি গতি” ? “মুক্তাত্মনঃ প্রশংসা উপাসাসিদ্ধস্য বা।” (৯৫) অ-১। সাংখ্য প্রবচন) মুক্তাত্মার প্রশংসা দ্বারা লোককে মুক্তির দিকে আকর্ষণ করাই ঐশ্বর্য্য-স্মৃতির উদ্দেশ্য, অথবা অনিত্য বা আপেক্ষিক নিত্য ব্রহ্মা, বিষ্ণু, হরাদির উপাসনার প্রচার ও ঐশ্বর্য্য-স্মৃতি প্রভৃতির উদ্দেশ্য হইতে পারে। যাহা হউক সাংখ্যাদিগের মধ্য হইতেই সেশ্বর একশাখা নির্গত হইল। পতঞ্জলি প্রভৃতিই সেশ্বর সাংখ্যবাদীদিগের প্রধান। পাতঞ্জল মতাবলম্বির অষ্টাঙ্গ যোগ, এবং ঈশ্বরের উপাস্যত্ব— “ঈশ্বর প্রণিধানাত্মা”—প্রতিপাদন দ্বারা মুক্তির পথ সহজ করিয়া দিল। কিন্তু জীব ইহাতেও সম্পূর্ণ নির্ভর হইতে পারিল না। ঈশ্বরের সম্বন্ধে অন্ধকার দূর হইল না। সংসার বন্ধনের হেতুভূত অনাদি অচেতন সাংখ্যোক্ত প্রধান, জীবের বিভীষিকার কারণ হইয়া রহিল।

এই সময়ে গোড়পাদের অভ্যুদয়। সাম্যাকারিকাকার গোড়পাদ পতঞ্জলিরই অবতার বলিয়া উক্ত হইয়াছে। তিনি দেখাইলেন যে সাম্য প্রধান আর কিছুই নয়, সত্ত্ব-রজ-স্তম—এই ত্রিগুণের সাম্যাবস্থা মাত্র, “সত্ত্ব-রজ স্তমসাং সাম্যাবস্থা প্রধানং।” তিনি ৪২ সূত্রে তাঁহার কারিকায় বলিতেছেন : “ত্রিগুণের সাম্য এবং বৈষম্য হইতেই সৃষ্টি এবং প্রলয়, এই দুইরূপ কার্য্য হয়। সত্ত্বাদি গুণত্রয়ই প্রধান, ন্যূনাতিরিক্তভাবে সেই গুণত্রয়ের মিলনের নাম বৈষম্য, এবং তদ্বিপরীত সাম্য। সাম্য এবং বৈষম্য এই কারণদ্বয় হেতু, একই প্রধান হইতে সৃষ্টি এবং প্রলয়রূপ বিরুদ্ধ কার্য্য হইয়া থাকে।”\* সাধারণ সাংখ্য মতে এই যে প্রধান বা প্রকৃতি অচেতন-সুক্ষ্ম জ্ঞেয় দ্রব্য-বিশেষ, এবং সত্ত্বাদি তাহারই গুণ (attribute) মাত্র। এমন কি গীতাতেও উক্ত হইয়াছে “প্রকৃতিজান্ গুণান্” (২১। অ-১৩।), গুণ সকল প্রকৃতি হইতে উৎপন্ন। কিন্তু গোড়পাদ বলিতেছেন “সত্ত্বাদি গুণত্রয়ই প্রধান”—“সত্ত্বাদি-গুণত্রয়ঃ প্রধানং।”—অর্থাৎ সত্ত্বাদি গুণের অতীত প্রধান বলিয়া কোন জড় দ্রব্য নাই। অথবা তাঁহার মতে সত্ত্বাদি গুণত্রয়ই দ্রব্য, (substance), এবং সাম্য প্রকৃতি বা প্রধান সেই গুণত্রয়েরই অবস্থা-বিশেষ মাত্র (সাম্যাবস্থা)। শ্রায়ের মতে যাহাকে জীব্যের গুণ (attribute) বলা যায়, সাংখ্য মতে গুণ আর তাহা রহিল না। সাংখ্য তত্ত্বকৌমুদী সূত্র করিতেছেন ; “প্ৰীত্যপ্ৰীতিবিষাদাদৈগুণানামাত্মোচ্চং বৈধৰ্ম্ম্যং।” ১২৭। তাহার উপরে টীকাকার বলিতেছেন ; প্ৰীতি, অপ্ৰীতি,

---

\* “সাম্য-বৈষম্যভ্যাং কার্য্যদ্বয়ং ॥” ৪২॥ “সত্ত্বাদি-গুণত্রয়ঃ প্রধানং, তেষাং চ বৈষম্যং, ন্যূনাতিরিক্ত-ভাবেন সংহননং। তদভাবে সাম্যং। তাত্যাং হেতুভ্যাং একান্নাদেব সৃষ্টি-প্রলয়রূপং বিরুদ্ধকার্য্যদ্বয়ং ভবতি।

\* ত্রিগুণ মণিবৈকি বিষয়ঃ সামান্ত্রনচেতনং প্রসবধায়া ব্যাক্তং তথঃ প্রধানং।” সাম্য প্ররচন, অ-১। সূ-১২৬॥

এবং বিষাদ দ্বারা সত্বাদি দ্রব্যত্রয়ের পরস্পরের বৈধর্ম্য। আবার বলিতেছেন “সত্বাদীনাং দ্রব্যত্বং সিদ্ধং”—সত্বাদির দ্রব্যত্ব সিদ্ধ হইল। এইরূপে সাম্ব্যার জড় প্রকৃতি বা প্রধান, অতীন্দ্রিয় মানস-প্রত্যক্ষ বা অন্তঃকরণগম্য সূক্ষ, দৃশ্য, এবং মোহাত্মক-গুণ-শব্দ-বাচ্য সত্তাবিশেষে পরিণত হইল। বেদান্তের মায়ারই নিকটবর্তী হইল। সাংখ্য-বেদান্তের মিলনের পথ পরিস্কৃত হইল। “মায়াস্ত প্রকৃতিং বিভ্রাৎ, মায়িনং তু মহেশ্বরং ॥” ত্বেতাং তরোপনিষদ ॥ ত্বেতাং তর ভিন্ন অত্ম উপনিষদে মায়ী শব্দ অল্পই ব্যবহৃত হইয়াছে। বৃহদারণ্যকোপনিষদে মায়ী শব্দে স্রষ্টার অনির্বচনীয় সৃষ্টিশক্তিই বুঝাইতেছে। “রূপং - রূপং প্রতিকূপো বভূব তদন্ত রূপং পরিচক্ষণায় ইন্দ্রো মায়ীতিঃ পুরুরূপং যতে”—১৯। অধ্যায় ২। ব্রাহ্মণ ৫। শঙ্কর তাঁহার ভাষ্যে বলিতেছেন: “পরমেশ্বর নাম রূপাদি প্রকাশ করিবার জন্ত সর্বরূপে প্রকাশিত হইলেন। কেন? তাঁহার নিজেরই স্বরূপ প্রকাশ করিবার জন্ত। নাম-রূপাদি যদি ব্যাকৃত না হয়, তবে তাঁহার নিরূপাধিক (noumenal) স্বরূপ অপ্রকাশিত থাকে। কার্য্যকরণাদি যোগে নাম রূপাদি ব্যাকৃত হইলে, তাহার নিজের স্বরূপই প্রকাশিত হইবে।” (১) জ্ঞেয়রূপে ‘সর্ব’ বা এই বিশ্ব-প্রপঞ্চ না থাকিলে, পরমেশ্বরের ও সর্বজ্ঞত্ব অপ্রকাশিত থাকে। তিনি সর্বজ্ঞ-পদ-বাচ্য হইতে পারেন না। সেইরূপ ঐশিতব্য বা শাসনযোগ্য বিশ্ব-প্রপঞ্চ না থাকিলে,

+ (১) কোন বস্তু জানিতে হইলেই সেই বস্তু কি, এবং সেই বস্তু কি নয়, উভয়ই জানিতে হয়। “Every act of knowledge is an act of distinction.” দৃষ্টান্ত স্থলে বলা যায় যে সাদা দেওয়ালের উপরে সাদা চুনের কোঁটা কেহ দেখিতে পার না। কিন্তু কাল বোর্ডে (Black-board) চুনের কোঁটা সকলেই দেখিতে পার। সাদার মধ্যে সাদা কেহ জানিতে পারে না, কিন্তু কালর মধ্যে সাদা সকলেই জানিতে পারে।



পরমেশ্বরের ঐশ্বর্য বা ঐশ্বর্য অপ্রকাশিত থাকে। তিনি ঐশ্বর-পদ-বাচ্য হইতে পারেন না। এই হেতু উপনিষদ বলিতেছে যে এই বিচিত্র জগৎসৃষ্টি ঐশ্বরের নিজেরই রূপ প্রকাশের জন্ম। শক্তিরূপে (potentially) মায়া ঐশ্বরের স্বরূপভূত হইলেও, মায়ার কার্য্য এই বিশ্বপ্রপঞ্চ তাহার স্বরূপভূত বলা যায় না, কারণ প্রপঞ্চ অনিত্য এবং নিয়ত পরিবর্তনশীল, ঐশ্বর নিত্য এবং অব্যয়। তবে প্রপঞ্চকে ঐশ্বরের উপাধি (accident) বলা যায়। “ইন্দ্র অর্থাৎ পরমেশ্বর মায়া দ্বারা—( প্রজ্ঞান দ্বারা বা নামরূপভূত তৎকৃত মিথ্যা অভিমান দ্বারা )—যদিও পারমার্থিকরূপে নয়—বহুরূপ ধারণ করিয়াছেন। বহুরূপ ধারণ অবিজ্ঞা-প্রজ্ঞান জনিত। পরমার্থতঃ তিনি একমাত্র প্রজ্ঞান-ঘনরূপেই আছেন।”\*(২)

গৌড়পাদ তাঁহার সাংখ্য-কারিকাতে সাংখ্যপ্রধানকে বেদান্তের মায়ার সহিত মিলিত করিয়া শঙ্করের প্রতিপাল্য উপনিষদগম্য অদ্বৈত ধর্ম্মেরই পথ পরিষ্কার করিলেন। গৌড়পাদ মাণ্ডুক্য উপনিষদেরও কারিকা রচনা করিয়াছেন। শঙ্কর গৌড়পাদের শিষ্য গোবিন্দনাথেরই শিষ্য, এবং মাণ্ডুক্য উপনিষদের গৌড়পাদীয় করিকার ও ভাষ্যকার। গৌড়পাদ সাংখ্য এবং বেদান্তের মিলনের বীজ বপন করিয়াছিলেন। শঙ্করের হস্তে সেই বীজ বিকাশ লাভ করিল।

‡ (২) স এবহি পরমেশ্বরো নামরূপে ব্যাক্ত্বাণো রূপং রূপং প্রতি-  
রূপোবভূব। কিমর্থং। তদন্তাত্মনো রূপং পরিচক্ষণায় প্রতিষ্ঠাপনায়।  
যদি হি নাম নামরূপে ন ব্যাক্ত্বিতে তদা অন্ত আত্মনো নিকৃপাধিকং রূপং  
প্রজ্ঞানঘনাখ্যং ন প্রতিষ্ঠায়েত। যদা পুনঃ কার্য্যকরণাত্মনা নামরূপে  
ব্যাক্ততে ততঃ তদন্ত রূপং প্রতিষ্ঠায়েত। ইন্দ্রঃ পরমেশ্বরো মায়্যতিঃ  
প্রজ্ঞাতিঃ নামরূপভূত-তৎকৃত-মিথ্যাভিমানৈঃ বা ন তু পরমার্থতঃ। পুরুষো  
বহুরূপ জয়তে গম্যতে একরূপ এব প্রজ্ঞানঘনঃ সন্নবিজ্ঞাপ্রজ্ঞাতিঃ॥  
১৯। বৃহদারণ্যক ভাষ্য-অ-২। ব্রা-৫।

তিনি বিবেকচূড়ামণিতে মায়া'র এইরূপ বর্ণনা করিতেছেন : “মায়া'র অপর নাম অব্যক্ত (Compare Potentiality), ইহা ত্রিগুণাত্মিকা, অনাদি অবিভা-রূপিনী ( Compare Relativity )। মায়া পরমেশ্বরেরই এক অনির্বচনীয় শক্তি-বিশেষ । মায়া দ্বারাই এই জগতের উৎপত্তি । জ্ঞানী ব্যক্তিকে মায়া'র কার্য্য দৃষ্টে, মায়া'র অস্তিত্ব অনুমান করিতে হয় ।\* (১) এইরূপে শঙ্কর তাহার অদ্বৈত মতে লেখর-সাংখ্য এবং বেদান্ত যেন এক করিয়া ফেলিলেন । তিনি ব্রহ্মসূত্রে সাংখ্য প্রকৃতিকে ঈশ্বরের মায়াশক্তির নামান্তর বলিয়াই উল্লেখ করিতেছেন, “অবিভা-কল্পিত নাম-রূপাঙ্ক সংসার প্রপঞ্চের বীজভূত, সর্বজ্ঞ ঈশ্বরের মায়াশক্তিই প্রকৃতি, ইহা সর্বজ্ঞ ঈশ্বরের আত্মভূতের দ্বারাই, কিম্বা ঈশ্বরই বলা যায় না, ঈশ্বর হইতে ভিন্নও বলা যায় না ।”\*(২) গীতা-ভাষ্যে শঙ্কর বলিতেছেন : “প্রকৃতিরীশ্বরস্য বিকার-কারণ শক্তিঃ গুণাত্মিকা মায়া ॥” ( ১৯-অ-১৩ ) প্রকৃতি ঈশ্বরেরই গুণাত্মিকা মায়া-শক্তি, তাহাই বিকারের কারণ । আনন্দগিরি নামীয় শঙ্কর-বিজয়ে শঙ্কর বলিতেছেন ; “সর্বলোক-কর্ত্তা ব্রহ্ম, তাঁহার ইচ্ছারূপা প্রকৃতি দ্বারা মহাদাদি ক্রমে জগৎ সৃষ্টিকরেন ।”\*(৩) এইরূপে মায়া বা প্রকৃতি ঈশ্বরেচ্ছাতেই পরিণত হইতেছে ।

§ (১) অব্যক্তনামী পরমেশ-শক্তি ব্রহ্মাদ্যবিদ্যা ত্রিগুণাত্মিকা পরা । কার্য্যাত্ময়েয়া সুধিরেব মায়া বদ্য জগৎ সর্বমিদং প্রসূতম্ ॥১১০॥

§ (২) “সর্বজ্ঞেশ্বরস্য আত্মভূতে ইবাবিভা-কল্পিতে নামরূপে তৎসাক্ষাত্যঃ অনির্বচনীয়ো সংসার-প্রপঞ্চবীজভূতে সর্বজ্ঞেশ্বরস্য মায়াশক্তিঃ প্রকৃতিঃ” স্বত্র ১৪ । প-১অ-২ । ব্রহ্মসূত্র ।

\*(৩) “ব্রহ্মাধিলকর্ত্তা তদিচ্ছারূপয়া প্রকৃত্যা মহাদাদিকারণং জগৎ সৃষ্টকর্ত্ত ।” প্রকরণ ২৩ ॥

## পঞ্চম অধ্যায় ।

### শঙ্করের সিদ্ধান্ত ও বিচার ।

২৫। শঙ্করাচার্যের দার্শনিক সিদ্ধান্ত :—

(ক) শঙ্করের অদ্বৈত মত ।

শঙ্করের বিচারগুলির প্রকৃত মর্ম গ্রহণ করিতে হইলে, তাহার অদ্বৈত দর্শন সম্বন্ধে কিঞ্চিৎ জ্ঞান থাকা আবশ্যক । এজন্তই আমরা সংক্ষেপে শঙ্করের অদ্বৈত মতের সারমর্ম পাঠকের নিকটে উপস্থিত করিতেছি ।

শঙ্করের মতে যাহা কিছু আছে, বা ছিল, বা হইবে, জ্ঞেয় (objects of consciousness) বা জ্ঞানের বিষয় রূপেই আছে, বা ছিল, বা হইবে । জ্ঞানের অবিসয় কোন অচেতন জ্ঞেয়বস্তু, কথাই বিরুদ্ধ । জড় এবং চেতনের পার্থক্য এই যে চেতন-বস্তু সকলকেই আপনার জ্ঞান-ক্রিয়ার বিষয় করে, জড় তাহা করিতে অক্ষম । চেতন স্বতঃই নিজেকে নিজে জানে, “সম্বিদেবা স্বয়ংপ্রভা”, এবং নিজের কথা নিজে স্মরণ করে । জড়ের সে শক্তি নাই । শঙ্করের সিদ্ধান্ত এই যে জ্ঞানেতেই বিশ্ব-ব্রহ্মাণ্ডের উৎপত্তি, জ্ঞানেতেই স্থিতি, জ্ঞানেতেই লয় । জ্ঞান জ্ঞাতারই উপাধি বা গুণকর্মবিশেষ, এবং জ্ঞাতাতেই অভিন্ন ভাবে অবস্থিত । জ্ঞানের মধ্যে জ্ঞেয়, এবং জ্ঞাতার মধ্যে জ্ঞান, অতএব জ্ঞেয় এবং জ্ঞান, জ্ঞাতা হইতে অভিন্ন—“গুণগুণিনোর-ভেদাৎ ।” বৃহদারণ্যকোপনিষদ্ বলিতেছেন :—“ইমানি ভূতানী-দং সর্বং ব্রহ্মমাশ্রিতা”—তাহার উপরে শঙ্কর তাঁহার ভাষ্যে বলিতেছেন :—“এই সমস্তই আত্মা, এ কথা কিরূপে বলা যায় ? যেহেতু সকলের মধ্যেই চিদাত্মা সঙ্গে সঙ্গেই অনুপ্রবিষ্ট হইয়া রহিয়াছে, অতএব

সকলই চিৎস্বরূপ। যাহা পরিত্যাগ করিলে যাহার গ্রহণ অসম্ভব, তাহা তদাত্মকই।”\* যথা, কনক-কুণ্ডলের কনক পরিত্যাগ করিলে, কুণ্ডলের গ্রহণ অসম্ভব, অতএব কুণ্ডল কনকাত্মক। আবার বলিতেছেন : “উৎপত্তি, স্থিতি এবং প্রলয়কালে, প্রজ্ঞান ব্যতিরেকে জ্ঞপ্তির সমস্তেরই অসত্তা, অতএব সমস্তই প্রজ্ঞানরূপী ব্রহ্ম-স্বরূপ বা আত্ম-স্বরূপ।” ছান্দোগ্য উপনিষদ্ বলিতেছেন “সর্বং খল্বিদং ব্রহ্ম তজ্জলানিতি”—শঙ্কর তাহার উপরে তদীয় ভাষ্যে বলিতেছেন :—“নাম এবং রূপাদি দ্বারা ব্যাকৃত এই দৃশ্য জগৎ, যাহা প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ দ্বারা গ্রহণ করা যায়, তাহা ব্রহ্মই। এ সকলের ব্রহ্মত্ব কিরূপে সম্ভব হইতে পারে? কারণ তেজ, বারি, এবং অন্ন প্রভৃতি ক্রমে, এ সকল সেই ব্রহ্ম হইতেই উৎপন্ন হয়। বিদ্যমানকালে সেই জননক্রম অনুসারেই বিপরীতদিকে এ সকল সেই ব্রহ্মেতেই লয় প্রাপ্ত হয়, ব্রহ্মেতেই মিলিয়া যায়। আবার স্থিতিকালে সেই ব্রহ্মেতেই প্রাণ ধারণ করে। তিন কালেই এ সকলের ব্রহ্মাত্মতা একরূপ—ব্রহ্ম ব্যতিরেকে তাহাদের গ্রহণ অসম্ভব। অতএব এই জগৎ ব্রহ্মই।”† শঙ্করের মতে একই আত্মা সর্বভূতে প্রকাশমান। পাঠক তাঁহার হস্তামলক নামীয় দ্বাদশশ্লোকী কবিতাটি অভিনিবেশ পূর্বক পাঠ করিবেন। একই চুষক লৌহ-খণ্ডের উত্তর এবং দক্ষিণ দুইটি বিরুদ্ধ-ধর্মশালী কেন্দ্রের স্মার, একই জ্ঞাতা বা আত্মার জ্ঞাতৃহ এবং জ্ঞেয়হ দুইটি কেন্দ্র বা

\* চিন্মাত্রাহুগমাৎ সর্বত্র চিৎস্বরূপতৈব। বৎস্বরূপবতীরেকেনা গ্রহণং যত, তত তদাত্মকমেব লোকে দৃষ্টং।” “উৎপত্তি-স্থিতি-প্রলয়কালেষু প্রজ্ঞান-ব্যতিরেকেণাত্বাৎ প্রজ্ঞানং ব্রহ্মবাত্মবেদং সর্বমিতি ॥”

† “ইদং জগদ্রাস্বরূপব্যাকৃতং প্রত্যক্ষাদিবিষয়ং ব্রহ্ম।” “ব্রহ্মাত্মতয়া ত্রিহু-কালেষু বিশিষ্টং তদ্যতিরেকেনা গ্রহণাৎ। অতত্তদেবেদং জগৎ।”

দিক্‌মাত্র। জ্ঞাতার সহিত জ্ঞেয়ের যোগই জ্ঞান। জ্ঞাতা-জ্ঞেয়-জ্ঞান বেদান্তে এই তিনটির মিলিত নাম 'ত্রিপুটি'। পঞ্চদশী বলিতেছেন “জগতের উৎপত্তির পূর্বের ত্রিপুটিজন্ম বৈতভাবে অতাব্‌হেতু, এক ভূমি পুরুষই ছিলেন। প্রলয়কালেও জ্ঞাত-জ্ঞেয়-জ্ঞান এই ত্রিপুটিভাবে থাকিবে না।” †

শঙ্করের মতে আত্মা এক, এবং নাম রূপাদি সর্ববিধ উপাধির অতীত, কেবল জ্ঞাতৃস্বরূপ। পাঠক, উপাধি শব্দটি বেদান্তে সচরাচরই ব্যবহৃত হইয়া থাকে। ইহার অর্থ কি? “যাবৎকালমবস্থায়ী ভেদহেতু রূপাধিতা” (পঞ্চদশী)। “সাময়িক পরিবর্তনশীল ভেদ-হেতুর নাম উপাধিতা।” যে ভেদ বা বিশেষ্য বস্তুর স্বরূপভূত (Proprium) নয়, তাহাকেই উপাধি (Accident) বলা যায়,—যথা, লৌকিক ব্যবহারদৃষ্টে বলা যায় নেপালের মহারাজার মহারাজহ তাহার স্বরূপভূত (Proprium), কিন্তু পাথরিয়াঘাটার মহারাজার মহারাজহ তাহার উপাধি (Accident) মাত্র। সেইরূপে তোমার দেহ, যাহার জ্ঞান স্বপ্নকালে থাকে না, এবং তোমার মনবুদ্ধি, যাহার জ্ঞান সুষুপ্তিকালে থাকে না,—এ সকল তোমার উপাধি (Accident), কিন্তু তোমার চৈতন্য বা সাক্ষিস্বরূপত্ব যাহা জাগ্রত-স্বপ্ন-সুষুপ্তি এই তিনকালেই সমান ভাবে বর্তমান ( কারণ সুষুপ্তির ও স্মৃতি থাকে), তাহাই তোমার আত্মার স্বরূপভূত (Proprium)। যাহা কিছু পরিচ্ছিন্নভাবে ধারণা করা যায়, তাহাই অনাত্মা বা আত্মার উপাধিমাত্র। এজন্য বৃহদারণ্যক উপনিষদে উক্ত হইয়াছে “স এক নেতি নেত্যাত্মাহংহো ন হি গৃহতে”---। শঙ্কর তাঁহার ভাষ্যে বলিতেছেন, সূক্ষ্ম বিচার দ্বারা ( উপাধি সকল পৃথক করিয়া ) সৰ্ব-

† ভূতৌৎপত্তে: পুরা ভূমি ত্রিপুটীবৈতবর্জনাং। জ্ঞাতৃ-জ্ঞান-জ্ঞেয়রূপা ত্রিপুটি প্রলয়ে হি নো ॥ ”১৪—পরিচ্ছেদ ১১। পঞ্চদশী ॥ টীকা, “ত্রয়াণাং জ্ঞাতৃ-জ্ঞান-জ্ঞেয়-রূপাণাং পুটীমাং আকারাণাং সমাহারত্রিপুটি।”

লের ব্যক্তিগত আত্মা এক প্রত্যগাত্মস্বরূপে উপসংহৃত হইলে, দ্রষ্টার দ্রষ্টৃত্ব, ইহা নয়, উহা নয়, যাহা কিছু ধারণা করা যায় তাহা নয়, এইরূপে তুরীয় ব্রহ্মস্বরূপ আত্মাতেই পর্য্যবসিত হয়।\* বস্তুতঃ তুমি যদি তোমার আত্মাকে নামরূপগুণাদি সর্ববিধ পরিচ্ছিন্ন এবং পরিবর্তনশীল উপাধি হইতে “মুঞ্জাদিবেষিকাং”—মুঞ্জঘাস হইতে তাহার ইষিকার (Flower-stalk) ন্যায় পৃথক্ করিয়া দর্শন কর, তখন দেখিবে ‘তোমার আত্মা’, ‘আমার আত্মা’ ইত্যাদি ভেদ তিরো-  
হিত হইয়া যায়। এজন্যই উপনিষদে উক্ত হইয়াছে :—“যে তুরীয় আত্মা ব্রহ্মাদি দেবগণ মধ্যে প্রকাশমান, তাহাই আবার পতঙ্গাদির মধ্যে ও প্রকাশমান।” শঙ্কর বৃহদারণ্যকভাবে আত্মার নানাব-  
বাদীদিগের আপত্তি বর্ণন করিতেছেন :—“অনেকে বলেন যে ব্রহ্ম বা আত্মার একত্ব প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ-বিরুদ্ধ। শ্রোত্রাদি ইন্দ্রিয়ের বিষয় শব্দাদি সকলই পৃথকরূপেই প্রত্যক্ষ হইতেছে। অতএব ব্রহ্মৈকত্বাদির প্রত্যক্ষের বিরুদ্ধ কথা বলিতেছে। আবার শ্রোত্রাদি দ্বারা শব্দাদির উপলব্ধি-কর্তা, এবং ধর্মাধর্মের কর্তা ও প্রতিশরীরে ভিন্ন ভিন্ন সংসারী জীব বলিয়াই অনুমিত হয়, অতএব যাহারা এ সকলের মধ্যে এক ব্রহ্ম বা আত্মাই প্রকাশমান এরূপ বলিয়া থাকেন, তাহারা অনুমান-বিরুদ্ধ কথা বলেন”। শঙ্কর এই সকল আপত্তি খণ্ডন করিতেছেন :—“প্রত্যক্ষ অনুভূত শ্রোত্রাদিগম্য শব্দাদি দ্বারা ব্রহ্মের একত্ব কিরূপে অপ্রমাণিত হয়? শব্দাদির ভেদ দ্বারা কি আকাশের (বায়ুর বলিলেও ক্ষতি নাই—প্রাচীনদিগের মতে শব্দ আকাশের গুণ) একত্ব অপ্রমাণিত হয়? না, তাহা হয় না। তবে শব্দস্পর্শাদির ভেদ দ্বারা ব্রহ্মের ও একত্ব অপ্রমাণিত হয় না।

---

\* “তং সর্কীয়ানং প্রত্যগাত্মাপসংহৃত্য দ্রষ্টৃর্হি দ্রষ্টৃভাবং নেতিনেত্যা-  
জ্ঞানং তুরীয়ং প্রতিপদাতে।”

আর যে বলা হয় প্রতি শরীরে শব্দাদির উপলব্ধি-কর্ত্তা এবং ধর্ম্মা-ধর্ম্মাদি-কর্ত্তা সংসারী জীবাত্মা ভিন্ন ভিন্ন এরূপ অনুমান হয়, অতএব ত্রৈলোক্যে অনুমান বিরোধ,—তাহার উত্তরে জিজ্ঞাস্য এই, কে এই ভিন্নত্ব অনুমান করে ? যদি বল আমরা সকলেই করি। তবে জিজ্ঞাসা করি, তোমরা বলিতে কাহাকে লক্ষ্য কর ? শরীর, ইন্দ্রিয়, মন, আত্মা, ইহাদের প্রত্যেকে কি পৃথক্ পৃথক্ অনুমান করে ? তাহা বলিবে না। বোধ হয় বলিবে শরীর, ইন্দ্রিয়, মন ইত্যাদি সাধন-যুক্ত আত্মা সকল অনুমান করিয়া থাকে, কারণ একটা ক্রিয়া অনেক কারক দ্বারা সাধিত হয়। অনুমান ও ত একটি ক্রিয়া। তবে তোমাদেরও ত অনেকই প্রসঙ্গ হইল, কারণ ‘আমরা’ বলিতে শরীর, ইন্দ্রিয়, মন, এবং আত্মা অনেকগুলি বুঝায়। অহো ! অপুচ্ছশৃঙ্গ তार्কিক বলীবর্দদিগের কি অনুমান-কৌশল। যে আপনাকেই জানে না, সেই মূঢ় কিরূপে আত্মা সম্বন্ধীয় ভেদ বা অভেদ বুঝিতে পারিবে ? সে কিই। অনুমান করিবে, আর কি লিঙ্গ বা সাধন দ্বারাই অনুমান করিবে ? আত্মার মধ্যে এমন কোন ভেদ প্রতিপাদক লিঙ্গ নাই, যে লিঙ্গ দ্বারা এক আত্মা হইতে অন্য আত্মার পৃথকত্ব সাধিত হইবে। নামরূপ প্রভৃতি যে সকল লিঙ্গ বা ব্যাবর্ত্তক গুণ অবলম্বন করিয়া সচরাচর আত্মভেদ সাধিত হয়, সেই সকল নামরূপাদি নিত্য আত্মার পূরিবর্ত্তনশীল উপাধি মাত্র, আকাশের সম্বন্ধে ঘটকমণ্ডলু-ভুচ্ছিত্র প্রভৃতি যেমন। আকাশের নিজের মধ্যে যেমন কোন ভেদলিঙ্গ নাই, আত্মার মধ্যেও সেইরূপ কোন ভেদলিঙ্গ নাই। যাহারা নিজের আত্মাকে অন্য আত্মা হইতে ভেদ করিয়া থাকে, তাহাদের শত তार्কিক মিলিয়া ও আত্মার ভেদ-লিঙ্গ দেখাইতে পারিবে না। আত্মা, ইন্দ্রিয়াদির অবিষয়, অতএব স্বতঃই তাহাতে ভেদ-লিঙ্গ দর্শন অসম্ভব। যাহা কিছু লোকে একজনে অন্য জনের আত্মার ধর্ম্ম বলিয়া কল্পনা করে, তাহা নামরূপ প্রভৃতি উপাধি ভিন্ন আর কিছুই নয়।

আত্মা নিত্য, অতএব সেই সকল নামরূপাদি অনিত্য উপাধি হইতে সম্পূর্ণ পৃথক্ । নামরূপাদি উপাধিসকলের উৎপত্তি এবং প্রলয় আছে—ব্রহ্ম বা আত্মা তাহা হইতে অন্তরূপ । অতএব লিঙ্গাত্মার হেতু আত্মভেদ বধন অনুমানের বিষয়ই নয়, তখন অনুমান বিরোধ কিরূপে হইতে পারে ৷\*

\* “তথা প্রত্যক্ষাদিবিরোধমপি চোদয়ন্তি ব্রহ্মৈকত্বে । শব্দাদয়ঃ কিং শ্রোত্রাদিবিষয়া ভিন্নাঃ প্রত্যক্ষত উপলভ্যন্তে । ব্রহ্মৈকত্বং ত্রুবতাং প্রত্যক্ষ-  
বিরোধঃ ॥ তথা শ্রোত্রাদিভিঃ শব্দাহাপলকারঃ, কর্তার্য্য ধর্ম্মাধর্ম্ময়োঃ  
প্রতিশরীরং অহুমীয়ন্তে সংসারিণঃ । তত্র ব্রহ্মৈকত্বং ত্রুবতাং অহুমান-  
বিরোধঃ ॥” আপদি খণ্ডন করিতেছেনঃ—“কথং শ্রোত্রাদিঘাটৈঃ শব্দাদিভিঃ  
প্রত্যক্ষত উপলভ্যমাতীর্জন একত্বং বিরুদ্ধাতে । কিং শব্দাদিনাং ভেদেন  
আকারৈকত্বং বিরুদ্ধাতে । অথ ন বিরুদ্ধাতে । ন তর্হি প্রত্যক্ষবিরোধঃ ।  
প্রতিশরীরং শব্দাহাপলকারো ধর্ম্মাধর্ম্ময়োঃ কর্তার্য্যো ভিন্নাঃ কৈরহুমীয়ন্তে ।  
সকৈরহুমীয়ন্তিঃ । কেয়মহুমানকুশলাঃ ? শরীরেন্দ্রিয়মনআত্মন চ প্রত্যেকং  
অহুমান-কৌশল-প্রত্যাখ্যানে, শরীরেন্দ্রিয়-মনঃ-সাধনা আত্মানোবয়মহুমান-  
কুশলাঃ, অনেক-ফরক-সাধনাত্মং ক্রিয়াগাং । ভবতামনেক-ব্রহ্মণঃ । অহুমানং  
চ ক্রিয়া । সা শরীরেন্দ্রিয়-মন-আত্ম-সাধনঃ কারকৈরাত্মককানির্বর্তেত্যত  
ইতোতং প্রতিজ্ঞাতং । তত্র বয়মহুমান-কুশলা ইতোবাং বদন্তিঃ শরীরেন্দ্রিয়-মন-  
আত্মানঃ প্রত্যেকং বয়মনেক ইত্যভ্যুপগতং জ্ঞাতং । অহো হুমানকৌশলং  
চর্চিতং অপুচ্ছ-শূদৈত্তার্কিকবলীবর্জৈঃ । যো হ্যাত্মানমেব ন জানাতি স কথং  
মুচুস্তদগতং ভেদমভেদং বা জানীয়াৎ, তত্র কি মমুনিনোতি কেন বা লিঙ্গেন ।  
হ্যাত্মনঃ স্বতো ভেদপ্রতিপাদকং কিঞ্চিন্নিঙ্গমন্তি । যেন লিঙ্গেনাত্মভেদং সাধয়েৎ ।  
যানি লিঙ্গাত্মাত্মভেদ সাধনায় নাম-রূপবন্তি উপলভ্যন্তি তানি নাম-রূপগতাত্মা-  
পাধয় এবাত্মনোঘটত্বচ্ছিন্নানীবাকাশত । যদ্যৎ পর আত্মধর্ম্মস্বেনাভ্যুপ-  
গচ্ছতি তন্তু তন্ত নামরূপাত্মকভ্যুপগমাং নামরূপাত্মক আত্মনোহন্তাভ্যুপ-  
গমাং । উৎপত্তি-প্রলয়াত্মকে হি নাম রূপে তদ্বিলক্ষণক ব্রহ্ম । অতোহহুমানস্তেবঃ  
বিষয়ত্বাৎ কুতোহহুমান-বিরোধঃ ॥ চতুর্থস্ত প্রথমং ব্রাহ্মণং । বৃহদারণ্যক-  
ভাষ্য ।



এ স্থলে উল্লেখ করা আবশ্যিক যে অদ্বৈতমত নানারূপ—শুদ্ধা-  
দ্বৈত, বিশিষ্টাদ্বৈত, এবং বৈতাদ্বৈত বা ভেদাভেদ বাদ । শঙ্কর  
নিজে শুদ্ধাদ্বৈতবাদী । তিনি তাঁহার সূত্রভাষ্যে তিন প্রকার অদ্বৈত-  
বাদের উল্লেখ করিয়া নিজের মত প্রকাশ করিতেছেন, “আচার্য্য  
কাশকৃৎস্নের মতে পরমেশ্বরই অবিকৃতভাবে জীবরূপে অবস্থিত ।  
ব্রহ্ম হইতে জীব কোনরূপ ভিন্ন নয় । আশ্মরথের মতে ও পরমে-  
শ্বরের সহিত জীবের অভিন্নত্ব সম্বন্ধই শ্রুতির অভিপ্রায়, কিন্তু শ্রুতিতে  
জীবকে ঈশ্বরের আশ্রিত বলা হইয়াছে, এবং এই প্রতিজ্ঞা-সিদ্ধির  
জন্তু জীবেশ্বরের মধ্যে এক প্রকার কার্য্যাকারণতাব ও শ্রুতির  
অভিপ্রেত । ঔড়ুলোমির মতে জীব এবং ঈশ্বরের অবস্থান্তর-সাপেক্ষ  
ভেদ এবং অভেদ স্পষ্টই দেখা যায় । এ সকল মতের মধ্যে কাশকৃৎস্নীয়  
মতই শ্রুতানুসারী জানা যায়, কারণ ‘তত্ত্বমসি’ প্রভৃতি শ্রুতিবাক্য  
যাহা প্রতিপাদন করিতে ইচ্ছু, এইমত তাহারই অনুসারী ।  
শঙ্করের এই কথা দ্বারা ও দেখা যাইতেছে যে তিনি কাশকৃৎস্নের  
শুদ্ধাদ্বৈত মতেরই পক্ষপাতী ।

(খ) আত্মার অস্তিত্বের প্রমাণ ।

আত্মা বা ব্রহ্মের অস্তিত্বের প্রমাণ কি ? শঙ্কর নিজেই বলিতে-  
ছেন “অনুমানৈশ্চৈবাবিসয়ত্বাৎ”—আত্মা অনুমানের বিষয় নয় ।

\* “কাশকৃৎস্নস্যাচার্য্যস্যাবিকৃতঃ পর এবশ্বরো জীবো নান্ত ইতি মতং ।  
আশ্মরথস্য তু যত্বেপি জীবন্ত পরমাদিনন্তত্বমভিগেতং তথাপি প্রতিজ্ঞ সিদ্ধিরিতি  
স্বাপেক্ষত্বাভিধানাৎ কার্য্যাকারণতাবঃ কিরানপাভিপ্রেত ইতি গম্যতে । ঔড়ু-  
লোমিপক্ষে পুনঃ স্পষ্টমেবাবস্থান্তরসাপেক্ষো ভেদাভেদো গম্যতে । তত্র  
কাশকৃৎস্নীয়ং মতং শ্রুতানুসারীতি গম্যতে প্রতিপাদনবিধিতার্থানুসারী  
তত্ত্বমসীতাদিশ্রুতিভাঃ ।” ব্রহ্মসূত্র—অ ১—পা ৪—সূ ২২ ॥

প্রাচ্য দার্শনিক বলিয়াছিলেন “আত্মা সংশয় করে, অতএব আছে” (*Cogito ergo sum*)। প্রকৃত পক্ষে যদিও “আত্মা সংশয় করে, অতএব আত্মা আছে” ইত্যাদি বাক্য অনুমানের মতনই দেখায়, বস্তুতঃ তাহাতে শ্রায় যাহাকে অনুমান বলে, অর্থাৎ ধূম-লিঙ্গ দর্শনে অগ্নির অনুমানের শ্রায়, কোন লিঙ্গ-পরামর্শজ্ঞাত জ্ঞান নাই। “আত্মা সংশয় করে” এই কথার মধ্যেই ‘আত্মা আছে,’ এই কথাও অন্তর্ভুক্ত রহিয়াছে। এইরূপে পাশ্চাত্য দার্শনিকের উক্ত বাক্যে ও দেখা যায় আত্মার সত্তা সাক্ষাৎ অনুভূত, বা মাণ্ডুক্যোপনিষদ্রুক্ত “একাত্ম প্রত্যয়সারং”—একমাত্র আত্ম প্রত্যয়েরই বিষয়। শঙ্করের মতে আত্মা অনুমান-গম্য নয়। শঙ্কর তাঁহার সূত্র-ভাষ্যে বলিতেছেন :—“ব্রহ্ম সকলের আত্মা, অতএব ব্রহ্মের অস্তিত্ব সম্যক্ সিদ্ধ। সকলেরই আপন অস্তিত্ব জ্ঞান আছে। “আমি নাই” এরূপ কেহ অনুভব করে না। ‘আত্মা নাই’ এ কথা সত্য হইলে, সকলেই অনুভব করিত ‘আমি নাই।’\* সুধু তাহা কেন,—“আমি নাই” এরূপ অনুভব করি,” অতএব ‘আমি আছি’; একথা বলাও অসঙ্গত নয়, কারণ আমি না থাকিলে ‘আমি নাই’ এরূপ অনুভব করিবে কে? জনকের সভায় উষন্ত চাক্রায়ণ যাজ্ঞবল্ক্যকে বলিয়াছিলেন :—“লোকে যেরূপ চিত্তিত করিয়া দেখায় এই গো, এই অশ্ব, এইরূপ করিয়াই দেখাইতে হয়। সর্ববাস্তুর্য্যামী আত্মা সাক্ষাৎ প্রত্যক্ষ ব্রহ্মকে এরূপ করিয়া দেখাও”। যাজ্ঞবল্ক্য বলিলেন “আমি ত বলিয়াছি তোমার যে আত্মা তাহাই সকলের আত্মা”। উষন্তি আবার বলিল “কোনটি সকলের আত্মা? কোনটি সকলের আত্মা আমাকে বিশেষ করিয়া দেখাও”। তখন যাজ্ঞবল্ক্য বলিলেন :—“দৃষ্টি-কার্য্যের দ্রষ্টাকে দৃষ্টিকার্য্য দ্বারা দর্শন

\* সর্বত্মাত্মত্বাচ্চ ব্রহ্মাস্তিত্ব-প্রসিদ্ধিঃ। সর্বোহি আত্মাস্তিত্বং প্রত্যোতি, ন নাহমস্মীতি। যদি হি না আত্মাস্তিত্বপ্রসিদ্ধিঃ স্তাৎ সর্বোলোকো নাহমস্মীতি প্রতীয়াৎ ॥

করা যায় না, শ্রবণ-কার্যের শ্রোতাকে শ্রবণ-কার্য দ্বারা শ্রবণ করা যায় না, মননকার্যের মস্তাকে মননকার্য দ্বারা মনন করা যায় না, বিজ্ঞান-কার্যের বিজ্ঞাতাকে বিজ্ঞানকার্য দ্বারা জানা যায় না। দ্রষ্টা-শ্রোতা প্রভৃতি দর্শন-শ্রবণ প্রভৃতি কার্যের ভিত্তি স্বরূপ, নিয়ত পূর্ববর্তী, অতএব দর্শন-শ্রবণাদির অতীত বা অবিষয়”। শঙ্কর তাঁহার ভাষ্য বলিতেছেন ; “উষন্তি যখন বলিলেন ঘটাদি কার্যের ন্যায় আত্মাকে আমাদের জ্ঞানের বিষয় করিয়া দেখাও। তাহা করা অসম্ভব জানিয়া যাজ্ঞবল্ক্য তাহা করিলেন না। অসম্ভব কেন? আত্মা-বস্তুর স্বভাবই ঐরূপ। কিরূপ? দৃষ্টি প্রভৃতি ক্রিয়ার কর্তৃক। দৃষ্টি-ক্রিয়ার দ্রষ্টাই আত্মা। দৃষ্টিই দুই প্রকার; লৌকিকী এবং পারমার্থিকী। তন্মধ্যে লৌকিকী দৃষ্টি চক্ষুঃ-সংযুক্ত অন্তঃকরণ-বৃত্তি-বিশেষ (mental state)। সে দৃষ্টি করা যায়, তাহার আরম্ভ এবং শেষ আছে। আত্মার যে পরমার্থিকী দৃষ্টি তাহা অগ্নির উষ্ণত্ব, এবং প্রকাশকত্বের ন্যায়। তাহা দ্রষ্টার স্বরূপভূত, তাহার আরম্ভ ও নাই, শেষও নাই। ক্রিয়মান উপাধিভূত লৌকিকী দৃষ্টির সহিত সেই পারমার্থিকী দৃষ্টি সম্বন্ধ আছে। চক্ষু দ্বারা রূপ বিষয়ে যে লৌকিকী দৃষ্টি-ক্রিয়া করা হয়, তাহা সেই নিত্য পারমার্থিকী আত্মার দৃষ্টির সহিত সম্বন্ধ, তাহারই ছায়া-স্বরূপ। তাহা দ্বারা ব্যাপ্ত হইয়াই যেন জন্মে এবং বিনষ্ট হয়। দ্রষ্টার স্বকীয় পারমার্থিকী নিত্য-দৃষ্টি দ্বারা লৌকিকী দৃষ্টি ব্যাপ্ত। দ্রষ্টার কর্মভূত সেই লৌকিকী দৃষ্টি দ্বারা দ্রষ্টাকে দেখা যায় না। দ্রষ্টার কর্মভূত লৌকিকী দৃষ্টি রূপ-সম্বন্ধী, রূপেরই প্রকাশক। সেই লৌকিকী দৃষ্টির ব্যাপক, মনোবৃত্তি সকলের ব্যাপক, সর্বগত আত্মাকে লৌকিকী দৃষ্টি ব্যাপন করিতে পারে না, এজন্তই বলা হইয়াছে যে সেই সর্বগত, দৃষ্টি কার্যের দ্রষ্টাস্বরূপ আত্মাকে দর্শন করা যায় না। আত্মা বস্তুর স্বভাবই এইরূপ। এই কারণেই গবাদির ন্যায় আত্মা দেখান যায় না।”

আবার যাজ্ঞাবল্ক্য জনককে উপদেশ করিতেছেন:—“পুরুষ বা আত্মা স্বয়ং-জ্যোতিঃ”\*—অথবা স্বপ্রকাশ। তিনি বলিতেছেন, “আত্মা সুষুপ্তি কালেও যে দেখে না—তখন দেখিয়াও দেখে না (Subconscious)। দ্রষ্টার দৃষ্টির বিপরিলোপ হয় না, কারণ তাহা অবিনাশী। কিন্তু তাহার দ্বিতীয় কেহ নাই যাহাকে তাহা হইতে ভিন্নরূপে দেখিবে।” ত্রাণ, আশ্বাদন, শ্রবণ, মনন, স্পর্শন, এবং বিজ্ঞান সম্বন্ধেও এই কথা। “সুষুপ্তি কালে আত্মা যে জানে না, তখন সে জানিয়াও জানে না (নতুবা সুষুপ্তির স্মৃতি কিরূপে সম্ভব হইবে?) বিজ্ঞাতার বিজ্ঞাতৃত্বের বিপরিলোপ হয় না, কারণ তাহা অবিনাশী। তাহার দ্বিতীয় কেহ নাই যাহাকে তাহা হইতে ভিন্নরূপে জানিবে।”† ইহার উপরে শঙ্কর তাঁহার ভাষ্যে বলিতেছেন, “স্বয়ং-জ্যোতিষ্ক, অর্থ এই যে চৈতন্য আত্মারই স্বভাব। অগ্নির উষ্ণত্বের ন্যায়, চৈতন্যই যদি আত্মার স্বভাব হয়, তবে সে এক হইয়া ও কিরূপে আত্ম-স্বভাব পরিত্যাগ করে বা অচেতন হয়,—চৈতন্যাত্ম-স্বভাবতা এবং অজ্ঞানতা দুই বিরুদ্ধ? বাস্তব বিরোধ নাই। সুষুপ্তিকালেও যে দেখে না তাহা নয়। কিন্তু সুষুপ্তিকালে যে দেখে না, তাহা ত আমরা সকলেই জানি, কারণ চক্ষু মনাদি দর্শনের যে

\* “অয়ং পুরুষঃ স্বয়ংজ্যোতির্ভবতি ॥” ১৪॥ ব্রাহ্মণ ৩। অধ্যায় ৬। বৃহদারণ্যক

† “বিশেষ-বিজ্ঞানোপশম-লক্ষণং সুষুপ্তং”। সূত্রভাষ্য অ-৩ পা-২ সূ-১॥

‡ যদ্বৈতত্ব পশ্চতি পশ্চত্বৈতত্ব পশ্চতি। নহি দ্রষ্টৃদৃষ্টেবিপরিলোপো বিজ্ঞাতৃত্ববিনাশিত্বাৎ ॥ নতু তদ্বিতীয়মস্তি ততোহত্মদ্বিত্বকং স্বপশ্চেৎ ॥ ২৩॥ যদ্বৈতত্ববিজ্ঞানাত্তি বিজ্ঞানত্বৈ তত্ত্ব বিজ্ঞানাত্তি, নহি বিজ্ঞাতৃত্ববিজ্ঞাতৃত্ববিপরিলোপো বিদ্যাত্তেহবিনাশিত্বাৎ, নতু তদ্বিতীয়মস্তি ততোহত্মদ্বিত্বকং যদ্বিজ্ঞানীয়াৎ ॥

৩০॥ ব্রাহ্মণ ৩। অধ্যায় ৬। বৃহদারণ্যক

‡ Compare “Substance of the soul unknowable” in Herbert Spencer’s “Psychology.”

সকল করণ (যন্ত) তাহারা কোন কার্য করে না । দর্শন-শ্রবণাদি-  
ইন্দ্রিয় কার্য করিলেই আমরা বলি 'দেখে' বা 'শোনে' । অতএব  
স্বসৃষ্টিতে দেখেশোনে না । তাহা নয়, দেখিয়া থাকে । কিরূপে ?  
অগ্নির উষ্ণত্ব যতক্ষণ অগ্নি থাকে ততক্ষণ থাকে, আত্মার দৃষ্টিও  
সেইরূপ । আত্মা অবিনাশী, অতএব আত্মার দৃষ্টিও অবিনাশী ।  
এ কথাও বিরুদ্ধ কারণ দৃষ্টি দ্রষ্টারই ক্রিয়া । দ্রষ্টা দৃষ্টি করে,  
অতএব দৃষ্টি কৃতক । সেই (কৃতক) দৃষ্টির বিনাশ হয় না, কিরূপে  
বলা যায় ? সূর্যের প্রকাশকত্বের ন্যায় । আদিত্যাদি নিত্য-প্রকাশ  
স্বভাব হইয়া, যেমন তাহাদের নিজের স্বাভাবিক নিত্য-প্রকাশ দ্বারা  
সকল বস্তু প্রকাশিত করে, সেইরূপ এই আত্মারও অবিপরিলুপ্ত-  
স্বভাব নিত্য-দৃষ্টি আছে বলিয়াই তাহাকে দ্রষ্টা বলা যায় । আদিত্যা-  
দির প্রকাশয়িত্ব যেমন তাহাদের অক্রিয়মান নিত্য স্বাভাবিক প্রকাশ  
হইতেই উৎপন্ন, সেইরূপই দ্রষ্টার দৃষ্টি ও তাঁহার অবিপরিলুপ্ত-দৃষ্টি  
হইতে উৎপন্ন । ইহাতে বিরুদ্ধ কিছুই নাই । স্বপ্নকালে চক্ষুরাদি  
উপরত হইলেও আত্মার দৃষ্টির অবিপরিলোপ দেখা যায় । অবিপরি-  
লুপ্ত-দৃষ্টি বা স্বয়ং-জ্যোতিঃ স্বভাব হেতু স্বসৃষ্টিকালেও আত্মা দেখে ।  
তবে দেখে না, বলা হয় কেন ? দৃষ্টি ক্রিয়ার বিষয়ীভূত, দ্রষ্টা হইতে  
পৃথকরূপে বিভক্ত অন্য দৃষ্টির বিষয় কিছুই নাই, যাহাকে দেখিবে ।  
পরিচ্ছিন্ন-দ্রষ্টার বিশেষ-দর্শনের জন্য পৃথকরূপে করণ সকল স্থাপিত  
আছে । করণ সকলের অভাবে বিশেষ-দর্শন হয় না । বিশেষ-দর্শন  
করণেরই কার্য, কেবল আত্মার কার্য নয় । তবে আত্মার কার্যের  
ন্যায়ই দেখায় ।”

অনুমানাদি দ্বারা আত্মার সত্তা প্রতিপন্ন করা সম্বন্ধে মহর্ষি  
দ্বিজেন্দ্রনাথ ঠাকুর শব্বরের একটি উক্তির উল্লেখ করিতেছেন :—  
“মানং প্রবোধয়ন্তঃ মানং যে মানেন বুভুৎসন্তে । এধোভিরেব দহনং  
দধুং বাহুস্তি তে মহাসুখিণঃ ।” “প্রমাণ ক্রিয়াতে বল সঞ্চার করে

যে সাক্ষাৎ-জ্ঞান, সেই সাক্ষাৎ-জ্ঞানকে বাহ্যারা প্রমাণ দ্বারা আয়ত্ত করিতে ইচ্ছা করেন, — সেই সকল মহাপণ্ডিতেরা ইচ্ছা করেন কি ? না, ইন্দ্রন কাষ্ঠে দাহিকা শক্তি সঞ্চার করে যে অগ্নি, সেই অগ্নিকে ইন্দ্রন কাষ্ঠ দ্বারা দগ্ধ করিতে ।”

(গ) । ব্রহ্মজ্ঞান বিষয়ে প্রতি-স্থিতি, প্রত্যক্ষ, এবং অনুমানাদির

প্রামাণ্য বিচার ।

অপরদিকে আত্মা বা ব্রহ্ম যদি স্বপ্রকাশই হয়, এবং আত্ম-প্রত্যয় দ্বারাই যদি আত্মা বা ব্রহ্মের অস্তিত্ব সিদ্ধ হয়, তবে আত্মজ্ঞান বা ব্রহ্মজ্ঞান লাভের জন্য শাস্ত্রাদির আলোচনায় প্রয়োজন কি ? শঙ্কর তাঁহার সূত্রভাষ্যের প্রথম সূত্রেই বলিতেছেন :—“ব্রহ্ম যদি আত্মরূপে লোক-প্রসিদ্ধই হয়, তবে তাহাত সকলেরই জানা আছে । অতএব ব্রহ্ম লোকের জিজ্ঞাসার অযোগ্য । তাহা নয়, তাহার বিশেষত্ব সম্বন্ধে লোকের মধ্যে অসম্মত বিরুদ্ধ মত রহিয়াছে । যথা, অশাস্ত্রজ্ঞ লোক এবং লোকাবৃত্তিকেরা ( চার্বাক ) বলে যে ‘চেতন্যযুক্ত দেহমাত্রই আত্মা ।’ বেদবিরোধিরা কেহ বলে ‘চেতন্যযুক্ত ইন্দ্রিয়-সমষ্টিই আত্মা’ । কেহ বলে, ‘মনই আত্মা’ । কেহ বলে, ‘ক্ষণিক-বিজ্ঞান-মাত্রই আত্মা ।’ কেহ বলে, ‘শূন্যই আত্মা’ । কেহ (নৈয়ায়িকাদি) বলে, ‘আত্মা দেহ হইতে ভিন্ন, সংসারী, কর্তা, এবং ভোক্তা’ । কেহ ( সাংখ্য ) বলে, ‘আত্মা কেবল ভোক্তাই, কর্তা নয়’ । কেহ ( যোগমত ) বলে, ‘আত্মা হইতে ভিন্ন সর্ববিজ্ঞ এবং সর্ববি-শক্তিমান্ ঈশ্বর আছেন ।’ কেহ ( বেদান্তী ) বলে, ‘ভোক্তার আত্মাই ঈশ্বর ।’ এইরূপে নানা প্রকার ভ্রম-সঙ্কুল বুদ্ধি এবং শাস্ত্রবাক্য আশ্রয় করিয়া লোকে আত্মা সম্বন্ধে অসম্মত বিরুদ্ধ মত পোষণ করিতেছে । বিনা বিচারে এসকল বিরুদ্ধ মতের যে

কোন একটা আশ্রয় করিলে পরমার্থ-হানি এবং অনর্থ-প্রাপ্তি অবশ্যস্বাবী ।”

শঙ্করের মতে শাস্ত্র প্রামাণ্য দ্বারা বিশেষতঃ বেদান্ত-বাক্যের আলোচনা দ্বারাই ব্রহ্মজ্ঞান লাভ হয় :—“শাস্ত্রাদেব প্রমাণাৎ জগতো জন্মাদি-কারণং ব্রহ্মাধিগম্যতে ।” তিনি এতৎ সম্বন্ধে শ্রুতি-প্রমাণ উল্লেখ করিতেছেন :—“নাবেদবিদ্বান্মতে তৎ বৃহন্তঃ”—“অবেদবিৎ ব্রহ্ম মননে অসমর্থ”—(সূত্রভাষ্য-অ-২-পা-১-সূ-৩) । তাঁহার মতে বেদ অপৌরুষেয়—অতএব স্ববিষয়ে তাহার প্রামাণ্য স্বতঃসিদ্ধ । তিনি বলিতেছেন :—“নিজের প্রতিপাত্ত বিষয় সম্বন্ধে বেদের প্রামাণ্য প্রমাণান্তর নিরপেক্ষ, যেমন রূপ-প্রকাশ বিষয়ে সূর্যালোক আলোকান্তর-নিরপেক্ষ । স্মৃতি-প্রভৃতি পুরুষ-বচন শ্রুতি-প্রভৃতি মূলান্তরের অপেক্ষা করে । স্বীয় প্রতিপাদ্য বিষয়ে তাহাদের প্রামাণ্য বক্তার স্মৃতি সাপেক্ষ । এজন্যই স্মৃতি-প্রমাণের দুর্বলতা । বেদবিরুদ্ধ বিষয়ে স্মৃতি প্রমাণের কোন স্থান নাই, একথা বলাতে কোন দোষ হয় না ।” (ব্রহ্মসূত্র-অ-২ । পা-১।সূ১) । তিনি পুনরায় বলিতেছেন :—প্রতিপাদ্য বিষয়ে শ্রুতি প্রমাণান্তর-নিরপেক্ষ, অতএব প্রত্যক্ষ । প্রতিপাত্ত বিষয়ে স্মৃতি প্রমাণান্তর সাপেক্ষ, অতএব অনুমান মাত্র ।’ তবে “জন-সাধারণের জ্ঞান পরের অধীন । তাহারা স্বাধীনভাবে শ্রুতির অর্থ অবধারণে অক্ষম । এজন্য তাহারা বিখ্যাত প্রণেতাদিকৃত স্মৃতিকে আশ্রয় করে, এবং তদ্বলেই শ্রুতির অর্থ নির্ণয় করে । আমরা নিজে যদি শ্রুতির কোন ব্যাখ্যা করি, তাহা বিশ্বাস করিবে না,—কারণ স্মৃতি-প্রণেতাদিগের প্রতি তাহাদের প্রগাঢ় শ্রদ্ধা । এজন্য স্মৃতি অনুসারেই বেদের ব্যাখ্যা করিতে হয় ।” কিন্তু স্মৃতিসকলের মধ্যে পরস্পর বিরোধ রহিয়াছে :—যথা, ‘কপিল ঈশ্বর-কারণবাদে আপত্তি করিতেছেন, এবং ভগবদগীতা প্রভৃতি অনেক স্মৃতি ঈশ্বরকেই জগতের কারণ

এবং উপাদান বলিয়া নির্দেশ করেন। অত্ৰ দিকে দেখা যায়, ঈশ্বর-  
 কারণ-বাদই শ্রুতির তাৎপর্য্য। স্মৃতি সকলের মধ্যে যখন এবিষয়ে  
 পরস্পর বিরোধ, তখন আমরা স্মৃতি-বিশেষের মত পরিত্যাগ করিয়া  
 অত্ৰ স্মৃতি-বিশেষের মত গ্রহণ করিতে বাধ্য। একরূপ বিরোধ স্থলে  
 শ্রুতির অনুসারী স্মৃতি সকলই প্রমাণ, এবং অত্ৰ গুলি অগ্রাহ্য।  
 এজন্য প্রমাণ-লক্ষণে জৈমিনি বলিতেছেন:—“বিরোধে ত্বনপেক্ষং  
 শ্রাদ্ধসতি হনুমানমিতি।” (সূত্র ভাষ্য-অ-২।পা-১।সূত্র-১।) ইহার  
 অর্থ এই:—“শ্রুতির সহিত বিরোধ দৃষ্ট হইলে স্মৃতির প্রামাণ্য  
 আদর-যোগ্য নয়। কিন্তু শ্রুতির সহিত বিরোধ না থাকিলে, মূল  
 শ্রুতির তাৎপর্য্যের অনুমাপক রূপে স্মৃতি ও প্রমাণরূপে গণ্য।”

অনুমানাদি অত্ৰান্ত, প্রমাণ সম্বন্ধে শঙ্কর তাহার সূত্র-ভাষ্যে  
 বলিতেছেন:—“ব্রহ্ম-সূত্রের উদ্দেশ্য বেদান্ত-বাক্যরূপ কুত্ৰুম সকল  
 একত্ৰ গ্রথিত করা। এজন্যই বেদান্ত-সূত্রে বেদান্তবাক্য সকলের  
 উল্লেখ করিয়া তাহার তাৎপর্য্য বিচার করা হইয়াছে। অর্থ-বিচারণা  
 পূর্বক নিশ্চিতরূপে বেদান্ত-বাক্যের তাৎপর্য্য নির্ণয় দ্বারা ব্রহ্মাবগতি  
 সাধিত হয়। অনুমানাদি প্রমাণান্তর দ্বারা ব্রহ্মাবগতি সাধিত হয় না।  
 তবে জগতের জন্মাদির কারণবাদী বেদান্ত-বাক্য সকল রহিয়াছে।  
 সেই সকল শ্রুতিবাক্যকে ভিত্তি করিয়া তাহার অর্থ সম্বন্ধে সংশয়-  
 নিবৃত্তি, এবং নিশ্চয়তা সাধন দ্বারা বেদান্ত-বাক্যের অর্থজ্ঞানের দৃঢ়তা  
 সম্পাদনের জন্ত অনুমান ও বেদান্ত-বাক্যের অবিরোধী প্রমাণ, অর্থাৎ  
 অনুমান নিষিদ্ধ নয়। শ্রুতি স্বয়ংই তর্ক করিতে উপদেশ দিতেছে;  
 যথা, “শ্রোতব্যো মন্তব্যঃ।” “আচার্য্যবান্ পুরুষো বেদ” ইত্যাদি।  
 পুরুষ-বুদ্ধি যে আত্মজ্ঞানের সহায়, তাহা শ্রুতি দ্বারা প্রতিপন্ন হই-  
 তেছে। ধর্ম বা বৈদিক যাগ-যজ্ঞাদির জ্ঞান লাভ বিষয়ে যেমন  
 শ্রুতিই একমাত্র প্রমাণ, ব্রহ্মজ্ঞান লাভ বিষয়ে সেই রূপ নয়।  
 ব্রহ্মজ্ঞান বিষয়ে শ্রুতি এবং অনুভবাদি যেখানে যাহা সম্ভব, উভয়ই



প্রমাণ । যেহেতু ব্রহ্মজ্ঞান ভূতবস্তু বিষয়ক, এবং অনুভবই তাহার একমাত্র লক্ষ্য” । তিনি আবার বলিতেছেন:—“কোন বস্তু সম্বন্ধে, “ইহা এইরূপ” এবং “এইরূপ নয়” অথবা ‘ইহা আছে’ এবং ‘ইহা নাই’ যুগপৎ এইরূপ বিকল্পনা বা বিরুদ্ধ কল্পনা সম্ভব নয় (Law of contradiction) । কোন বস্তু-বিষয়ক ঐদৃশ বিকল্পনা লোক-বুদ্ধি সাপেক্ষ, কিন্তু সেই বস্তুবিষয়ক যথার্থ জ্ঞান লোকবুদ্ধি সাপেক্ষ নয় । তবে কি ? তাহা বস্তু-তত্ত্ব, অর্থাৎ বস্তুর উপরেই নির্ভর করে । একটা খোঁটা (স্থানু) দৃষ্টে, যদি একজন মনে করে “ইহা হয় একটি খোঁটা, না হয় একজন মানুষ, না হয় অন্য কিছু” তবে এরূপ সংশয়-যুক্ত জ্ঞান লোক-বুদ্ধি সাপেক্ষ । তাহাকে তত্ত্বজ্ঞান বলা যায় না । খোঁটা দেখিয়া তাহাকে মানুষ অথবা অন্য কিছু জ্ঞান করা মিথ্যা জ্ঞান । “ইহা একটি খোঁটাই” এই জ্ঞানই তত্ত্বজ্ঞান, এবং তাহা বস্তু-তত্ত্ব । এইরূপে ভূতবস্তু-বিষয়ক জ্ঞানের প্রামাণ্য বস্তুর অধীন । অপরাপর সকল বস্তু সম্বন্ধেই এরূপ । ব্রহ্মজ্ঞান ও ভূতবস্তু-বিষয়ক-জ্ঞান, অতএব ব্রহ্মজ্ঞান ও বস্তু-তত্ত্ব ।” তখন এরূপ কেহ আপত্তি করিতে পারেন:—“ব্রহ্মজ্ঞান যদি বস্তু-তত্ত্ব ভূতবস্তু-বিষয়ক জ্ঞান হয়, তবে তাহা প্রত্যক্ষানুমানাদি প্রমাণাস্তরেরই বিষয়, ব্রহ্মজ্ঞান লাভ করিবার জন্য বেদান্ত-বাক্যের তাৎপর্য বিচার নিম্প্রয়োজন ।” “তাহা নয় । ব্রহ্ম ইন্দ্রিয়-জ্ঞান জ্ঞানের বিষয় নয়, অতএব ইন্দ্রিয় দ্বারা সাক্ষাৎভাবে ব্রহ্ম সম্বন্ধে জ্ঞান লাভ হইতে পারে না । স্বভাবতঃই ইন্দ্রিয়ের ব্যাপার বাহ্য বিষয় সম্বন্ধে, ব্রহ্ম সম্বন্ধে নয় । ব্রহ্ম যদি ইন্দ্রিয় সকলের বিষয় হইত, তবে একটি কার্য্য দেখিলেই উপলব্ধি হইত “এই কার্য্য ব্রহ্মের সহিত সম্বন্ধ” । কিন্তু ইন্দ্রিয় সকল শূন্য কার্য্য-মাত্র গ্রহণেই সক্ষম । সেই কার্য্যের সহিত ব্রহ্মের সম্বন্ধ কি অন্য কাহার ও সম্বন্ধ, ইন্দ্রিয় দ্বারা তাহা নির্ণয় করা যায় না । এজন্যই “জন্মাদ্যস্য যত” এই সূত্র কোন অনুমানকে লক্ষ্য করে না,

কিন্তু “যতো বা ইমানি ভূতানি জায়ন্তে” ইত্যাদি বেদান্ত-বাক্যকেই লক্ষ্য করে ।”

যদি ও শঙ্কর অনুমান অথবা তর্ককে ব্রহ্মজ্ঞানের ভিত্তি বলিয়া স্বীকার করেন না, তথাপি তিনি অনুমান বা তর্ককে ব্রহ্মজ্ঞান লাভের বিশেষ সহায় বলিয়া স্বীকার করেন। পাশ্চাত্য দার্শনিকদিগের জ্ঞায় তিনি ও বিশ্ব-রচনার কৌশল দৃষ্টে, স্রষ্টার জ্ঞানময় চৈতন্য-স্বরূপের অনুমান করিতেছেন ( 'Teleology' ) । “রচনানুপ-পত্তেচ্চানুমানং” (ব্রহ্মসূত্র-অ-২।পা-১।সূ-১) । এই সূত্রের ভাষ্যে শঙ্কর বলিতেছেন :—“সাংখ্যোরা তর্ক করিয়া থাকেন, সংসারে ঘট এবং শরাদির মৃদাত্মতার আলোচনা করিলে দেখা যায়, যে তাহাদের রূপাদি-ভেদের নিয়ত-পূর্ববর্তী সাধারণ বস্তু মৃত্তিকা। সেইরূপে সংসারে বাহ্য এবং আধ্যাত্মিক যত প্রকার বস্তু-ভেদ আছে— তাহাদের সকলের সাধারণ ধর্ম—সুখ, দুঃখ, এবং মোহাত্মকতার আলোচনা করিলে দেখা যায়, তাহাদের ও নিয়ত-পূর্ববর্তী সাধারণ বস্তু সুখ-দুঃখ-মোহাত্মক ত্রিগুণ ‘প্রধান।’ মৃত্তিকাদির দৃষ্টান্তেই অনুমিত হয় যে তাহা স্বয়ং অচেতন হইয়া, চেতন জীবের পুরুষার্থ সাধনে প্রবৃত্ত ।” সাংখ্যাদিগের এই কথার উত্তরে শঙ্কর বলিতেছেন, “দৃষ্টান্ত বলে স্থির করিতে হইলে দেখা যায়—কুলাল বা কুম্ভকারাদি চেতন পুরুষ দ্বারা অধিষ্ঠিত না হইলে, অচেতন মৃত্তিকাদি পুরুষার্থ-সাধন-যোগ্য কোন পৃথক বস্তু-বিশেষ ( বিকার ) রচনা করে না । সংসারে দেখা যায়—গৃহ, প্রাসাদ, শয্যা, আসন, এবং বিহার-ভূমি প্রভৃতি সকলই প্রজ্ঞাবান্ শিল্পি দ্বারা সময়োচিত সুখ-প্রাপ্তি, এবং দুঃখ-পরিহারের উপযোগিতানুসারে রচিত হয় । এই বিশ্ব-ব্রহ্মাণ্ড ও দেখা যায় নানাকর্ম্মফল ভোগের উপযোগী । এই পৃথিব্যাদি বাহ্য এবং আধ্যাত্মিক পদার্থ সকল, এবং নানাজাতীয় শরীরাদি, সকলই যথাস্থানে সন্নিবেশিত বিবিধ অবয়বযুক্ত, —নানাবিধ কর্ম্মফল

ভোগের উপযোগী। এই দৃশ্য জগৎ-রচনা যাহা অতি বিখ্যাত-প্রজ্ঞাবান্ শিল্পীর ও কল্পনার অগোচর, অচেতন ‘প্রধান’ দ্বারা কিরূপে তাহা সম্ভব হইবে? অচেতন লোষ্ট্র-পাষণাদিতে কখনও এরূপ রচনা কৌশল দৃষ্ট হয় না। কুস্তকারাদি প্রজ্ঞাবান্ শিল্পীদ্বারা অধিষ্ঠিত হইলেই মাত্র সাাধ্য কথিত মূর্তিকাদিতে বিশিষ্ট-আকার-যুক্ত রচনা দৃষ্ট হয়। অতএব সাাধ্যোক্ত দৃষ্টান্ত অনুসারেই অচেতন ‘প্রধানের’ উপরে চেতন অধিষ্ঠাতা বা ঈশ্বরের প্রয়োজন হয়। এইরূপ বিচার শ্রুতির বিরোধী হওয়া দূরে থাকুক, বরং শ্রুতির অনুকূল। কারণ এইরূপ বিচার দ্বারা (Argument from design and adaptation) জগতের কারণ চৈতন্যময় পুরুষ বা ঈশ্বর বলিয়াই প্রতিপন্ন হয়। এজন্তই সূত্র করা হইয়াছে :—“জগৎ রচনা অসম্ভব, অতএব জগৎকারণ অচেতন ‘প্রধান,’ এরূপ অনুমান করা যায় না”।

তবে শঙ্করের মতে অনুমানাদি ব্রহ্মজ্ঞান লাভের সহায় মাত্র। শুধু তর্কমাত্র অবলম্বন করিয়া প্রকৃত ব্রহ্মজ্ঞান লাভ করা যায় না। “নৈবা তর্কেন মতির আপনেয়া,” “আচার্য্যাবান্ পুরুষো বেদ”। তিনি বলিতেছেন :—“লৌকিক মণি-মস্ত্র-ঔষধাদির মধ্যে ও দেশ কালের বৈচিত্র্য অনুসারে পরস্পর-বিরুদ্ধ অনেক প্রকার কার্য্য-সাধক শক্তি দৃষ্ট হয়। বিনা উপদেশে কেবল তর্কমাত্র অবলম্বন করিয়া জানিতে পারা যায় না, যে এসকলের মধ্যে এই বস্তুর শক্তি এই পরিমাণ, অমুক বস্তুর সাহচর্য্যে, অমুক বিষয়ে, বা অমুক প্রয়োজন সাধনের জন্য তাহার শক্তি প্রকাশ হয়। অতি সামান্য বিষয় সম্বন্ধেই যখন এরূপ, তখন অচিন্ত্য-প্রভাবশালী ব্রহ্মের স্বরূপাদি শ্রুতির উপদেশের সাহায্য ভিন্ন জানা যায় না, তাহা আর বিচিত্র কি? \*এই সকল কারণে শঙ্কর বলিতেছেন—“শ্রুতি বাক্যই ব্রহ্মজ্ঞানের মূল, শ্রুতিবাক্যই ব্রহ্ম সম্বন্ধে প্রমাণ। ইন্দ্রিয়াদি ব্রহ্ম

সম্বন্ধে প্রমাণ নয়। অতএব ঐতি বেক্সপে ত্রুটিজ্ঞান লাভ করিতে  
বলে, সেই রূপেই লাভ করিতে হইবে। অ-২। পা-১। সূ-২৭॥

আমরা দেখিতেছি যে শব্দের মতে ঐতি “অপৌরুষেয়,”  
“স্ববিষয়ে স্বতঃসিদ্ধ” প্রমাণ, বা “প্রমাণান্তর-নিরপেক্ষ,” এবং  
“প্রত্যক্ষ” স্থানীয়। ঐতির সংজ্ঞা কি? স্বতঃসিদ্ধ উপনিষদ্ আছে—  
সকলই কি ঐতি? অথচ শব্দর সে সকলের মধ্যে ব্যৱধানা মাত্র  
প্রমাণরূপে ব্যবহার করিয়াছেন। এরূপ কেন? ঐতির “স্ববিষয়ের”  
বিস্তারই বা কতদূর? ঐতি অপৌরুষেয়, স্বতঃসিদ্ধ ইত্যাদি বিশেষণ-  
যোগ্য কেন? স্ববিষয় সম্বন্ধে যদি ঐতি স্বতঃসিদ্ধ প্রত্যক্ষবৎ হইল,  
তবে বিষয়ান্তর-সম্বন্ধে সেরূপ নয় কেন? ঐতিকে প্রত্যক্ষবৎ  
বলিয়া আবার তাহাকে শব্দ প্রমাণের মধ্যে গণ্য করার অর্থ কি? ঐতি  
বদি প্রত্যক্ষ বা স্বতঃসিদ্ধই হইবে, তবে বোদ্ধগণ বেদ-বিরোধী  
হয় কেন? চার্বাক বেদকর্তাদিগকে ভণ্ড-ধূর্ত-নিশাচর বলিবার  
কারণ কি? শব্দর এই সকল প্রশ্নের বিচারে প্রবৃত্ত হইতেছেন না।  
বোধ হয় যেন তিনি অনিচ্ছুক। তিনি বলিতেছেন “জনসাধারণের জ্ঞান  
পরের অধীন”। বিনা বিচারে ঐতির স্বতঃসিদ্ধতাদি স্বীকার করাতে,  
তঁাহার নিজের ঐতিও কি কতক পরিমাণে সে দোষ আরোপ হইতে  
পারে না? ঐতি নিজেকে ‘অপৌরুষেয়’ বা ‘স্বতঃসিদ্ধ’ বলিতেছেন,  
এমন ঐতি-প্রমাণের ও শব্দর উল্লেখ করিতেছেন না। স্বাধোদর  
ভাষ্যকার সায়নাচার্য্য তঁাহার ভাষ্যের ভূমিকায় বেদের স্বতঃসিদ্ধত্বের  
আলোচনা করিতে গিয়া বেদের ‘স্বতঃপ্রামাণ্যের’ বিরুদ্ধে একটা  
সুন্দর দৃষ্টান্ত প্রদর্শন করিতেছেন:—“অতি সুশিক্ষিত নট ও নিজের  
স্বন্ধে নিজে আরোহণ করিতে পারে না।” ঐতির প্রামাণ্য-বিচার  
করিতে গেলেই তর্ক বা অনুমানের আশ্রয় গ্রহণ করিতে হয়।  
ঐতির পবিত্রকেন্দ্রে উদ্ধাম তর্ককে একবার প্রবেশ করিতে দিলে কি  
আর রক্ষা আছে? তর্কের প্রোতে পড়িয়া মানব সমাজ কোন

অপরিজ্ঞাত অন্ধকার গহ্বরে পতিত হইবে, কে বলিবে? হয়ত বেদের প্রামাণ্যের বিচার করিতে গেলে, বেদের প্রতি লোকের প্রকার জ্ঞান হইবে, হয়ত চার্বাকের সঙ্গে মিলিয়া সকলে সমস্বরে চীৎকার করিয়া উঠিবে—“ত্রয়ো বেদস্য কৰ্ত্তারঃ ভণ্ড-ধূর্ত-নিশাচরাঃ”। বিচারে হয়ত বেদের প্রামাণ্য প্রতিষ্ঠিত করা অসাধ্য হইতে পারে। তাহার ফলে হয়ত ব্রাহ্মণ্য-ধৰ্ম সমূলে উন্মূলিত হইয়া গিয়া, হেতুক বৌদ্ধ-মত পুনঃ প্রতিষ্ঠিত হইবে, বা চার্বাকের প্রাচুর্য্যাবে বৈদিক ক্রিয়া-কলাপ লুপ্ত হইয়া যাইবে। “ন বুদ্ধি-ভেদং জনয়েদজ্ঞানাং কৰ্ম-সঙ্গিনাং” ‘অজ্ঞানী কৰ্ম্মাসক্তদিগের মনে সংশয় উৎপাদন করিবে না,’ গীতার এই নিষেধ-বচন কোনরূপ সঙ্গীর্ণ অর্থে প্রযুক্ত না হইয়া সর্বত্র প্রযোজ্য হইলে, তাহা সত্যের বিভীষিকা-ব্যাঞ্জক, অথবা-মানব প্রকৃতির এবং সত্যের প্রতি আস্থা-বিশ্বাসের অভাব-ব্যাঞ্জক কি না, পাঠক চিন্তা করিবেন। অপরদিকে শ্রুতির স্বতঃসিদ্ধবিষয়ে তর্ক উত্থাপন করিতে না দিলে পরিণামে “সেরা প্রমাণ লাঠির গুঁতো” দাঁড়ায়। আরিস্টটল বলিয়াছিলেন—“তর্ক করা যদি ভাল হয়, তবে তর্ক করিতেই হইবে, আর তর্ক করা যদি ভাল না হয়, তবেও তর্ক দ্বারাই তাহা প্রতিপন্ন করিতে হইবে। অতএব উভয়থা তর্ক করিতেই হইবে।” ইহা অতি দুঃখের বিষয় যে শঙ্করের মতন সিন্ধু হস্ত তাত্ত্বিক ও শ্রুতির প্রামাণ্য-বিষয়ক তর্কের বিভীষিকা পরি-ভাগ করিয়া নির্মূল্য ভাবে বিচার দ্বারা বৌদ্ধ এবং চার্বাক মত খণ্ডন করিয়া শ্রুতির স্বতঃসিদ্ধ প্রতিষ্ঠিত করিতে পরায়ুখ হইয়াছেন। একথা সত্য যে ‘তর্ক’ বলিতে আমরা সচরাচর জিগীষামূলক কুতর্কই বুঝিয়া থাকি, শ্রায় যাহাকে ‘বিতণ্ডা’ এবং ‘জল্প’ নামে অভিহিত করিয়াছে। বস্তুতঃ সত্যানুরাগ প্রণোদিত জিগীষাশূন্য তর্ক বা বিচার, শ্রায় যাহাকে ‘বাদ’ নামে অভিহিত করিয়াছে, তাহাই আমাদের জীবনের পথ-প্রদর্শক প্রদীপ স্বরূপ। বিভীষিকা দর্শনে সেই বাদ-

কথার গতি রোধ করা আর মানব সমাজের জীবন প্রবাহ রোধ করিয়া যত্নের দ্বার উন্মুক্ত করা এক কথা। শব্দ নিজেই দুঃখ করিতেছেন যে “জনসাধারণের জ্ঞান পূরের অধীন। তাহার স্বাধীনভাবে শ্রুতির অর্থ অবধারণে অক্ষম। এজন্য তাহার বিখ্যাত প্রণেতাদিকৃত শ্রুতিকে আশ্রয় করে, এবং তদ্বলেই শ্রুতির অর্থ নির্ণয় করে। আমরা নিজে যদি শ্রুতির কোন ব্যাখ্যা করি তাহা বিশ্বাস করিবে না।” স্বাধীন চিন্তার অভাবই লোক-সমাজের রোগ। কোন রূপ বিভীষিকার ভয়ে লোকের স্বাধীন চিন্তার দ্বার রুদ্ধ করিলে, লোকের জ্ঞান যে আরও অধিকতর পরাধীন হইয়া পড়িবে! স্বাধীনভাবে তর্ককরা, এবং সকলকে তর্ক করিতে দেওয়াই সেই পরাধীনতা মোচনের একমাত্র উপায়। সত্যই মানবের একমাত্র লক্ষ্য। “লোকে বিশ্বাস করিবে না” এই ভয়ে সত্য যাহা বুঝিয়াছ তাহা গোপন করা, অথবা “শ্রুতি প্রণেতাদিগের প্রতি লোকের প্রগাঢ় শ্রদ্ধা,” অতএব সত্য হউক আর না হউক “শ্রুতি অনুসারে বেদের ব্যাখ্যা করিতে হয়”—এরূপ কথা বলা শব্দের পক্ষে শোভা পায় না। তাহাতে সত্যের প্রতি সমুচিত আস্থা প্রদর্শন করা হয় না। সে যাহা হউক তর্কের উদ্দেশ্য সত্য নির্ধারণ, তর্কদ্বারা সত্যপথ স্থির করিয়া সেই পথে চলিতে হয়। তর্কে ভ্রম হইতে পারে, কিন্তু সেই ভ্রম ও তর্ক দ্বারাই সংশোধন হয়, কোনরূপ কল্পিত বিভীষিকা বা লোক-বুদ্ধির প্রতি অনাস্থা প্রদর্শন দ্বারা নয়। সত্য-পথের জ্ঞান-লাভ হইলেই তর্কের প্রয়োজন সিদ্ধ হইল। সে পথে চলা না চলা মানবের প্রবৃত্তি এবং পুরুষকার সাপেক্ষ। তর্ক পুরুষকারের স্থান গ্রহণ করিতে পারে না। গম্য পথ জানিয়া ও অনেকে সে পথে চলে না, বা বিপথে চলে, বা বিতণ্ডা করিয়া বৃথা সময় নষ্ট করে। কিন্তু সে দোষের জন্য বাদ বা তর্ক দায়ী হইতে পারে না। আমেরিকা যাত্রী তর্ক দ্বারাই তাহার গম্যপথ নির্ণয় করিবে, কিন্তু তর্ক তাহাকে আমেরিকা

লইয়া যাইবে না। আমেরিকা গমন পুরুষকার এবং প্রযত্ন সাপেক্ষ। নিশ্চিন্তভাবে সত্যের জগুই সত্য-নির্ধারণ মানসে তর্ক করিলে যদি বেদের অপৌরুষেয়ত্ব বা স্বতঃসিদ্ধত্ব চলিয়া যায় যাউক। ভয় কি? বরং তাহাতে সত্যের পথই কণ্টকমুক্ত হইবে। সত্যই মানবাত্মার অঙ্গজল। শ্রুতি স্বয়ংই সত্যের মহিমা কীর্তন করিয়া, সত্য-জিজ্ঞাসকে উৎসাহিত করিতেছে :—“সত্যমেব জয়তে নানৃত”, সত্যে ন পশ্য বিততো দেবযানঃ। যেনা ক্রমশ্চাশ্রয়ো হ্যাপ্তকামা, যত্র তৎসত্যাস্ত্র পরমং নিধানং” ॥ মুণ্ডক ॥ ‘সত্যেরই জয় মিথ্যার নয়—সত্যের ভিত্তিতেই দেবলোকের পথ প্রতিষ্ঠিত, যে পথ আশ্রয় করিয়া পূর্ণকাম ঋষিগণ সত্যের পরমাশ্রয় সেই ব্রহ্মপদ প্রাপ্ত হন।’ তর্কদ্বারা শ্রুতির প্রামাণ্য সমাক্ প্রতিষ্ঠিত না করিয়া, ব্রহ্ম-জ্ঞান শ্রুতি-মূলক, শব্দের এই সিদ্ধান্ত দোষশূণ্য হইতে পারে না। জরা-সন্ধের দেহ-সন্ধির ন্যায় ইহাতেই শব্দের দার্শনিক সিদ্ধান্তের দুর্বলতা।

(ঘ) শঙ্করাচার্য্যাকৃত ব্রহ্মবিদ্যার শূদ্রের অধিকার বিচার।

যদিও শঙ্করাচার্য্য বিচারে অনেকস্থলে উদারতা প্রদর্শন করিয়াছেন, তথাপি একথা আমরা বলিতে বাধ্য, যে কোন কোন বিষয়ের আলোচনায় তিনি উদারতা প্রদর্শন করিতে সমর্থ হন নাই। যে সকল স্থলে নিশ্চিন্তভাবে বিচার করিলে আবহমান কালের বদ্ধমূল সংস্কারের বিরুদ্ধে সিদ্ধান্ত করিতে হয়, সেই সকল স্থলে প্রায়ই তিনি প্রচলিত সংস্কারের পৃষ্ঠ-পোষণ করিয়াছেন।

শব্দের মতে ব্রহ্মজ্ঞান-লাভ শ্রুতি-মূলক। সমাজের প্রচলিত সংস্কার এই যে স্ত্রী-শূদ্রাদি বেদ-পাঠে অনধিকারী। এখন প্রশ্ন এই, ব্রহ্মজ্ঞান-লাভে স্ত্রী-শূদ্রাদির অধিকার আছে কি নাই? ব্রহ্মজ্ঞানে স্ত্রীজাতির অধিকার সম্বন্ধে গার্গী, মৈত্রেয়ী, স্থলভা প্রভৃতি প্রসিদ্ধা

ব্রহ্মবাদিনীগণই স্বলব্ধ নিদর্শন। এক্ষণেই বোধ হয় শঙ্করাচার্য্য নারীজাতির অধিকার সম্বন্ধে কোন প্রস্তাব উত্থাপন করা সম্ভব বোধ করেন নাই। তিনি শূদ্রের অধিকার সম্বন্ধে বিচার করিতে গিয়া, দেশের প্রচলিত সংস্কারের অনুবর্তন করিয়া শূদ্রের বিরুদ্ধেই সিদ্ধান্ত করিয়াছেন। তিনি প্রথমে প্রতিপক্ষের যুক্তির উল্লেখ করিতেছেন :—“শূদ্রের ব্রহ্মবিদ্যা লাভে অধিকার আছে স্বীকার করা হউক, কারণ অর্থিৎ অর্থীৎ ব্রহ্মজ্ঞান লাভের বাসনা, এবং সামর্থ্য অর্থীৎ ব্রহ্মজ্ঞান-লাভের উপযোগী মেধা-শক্তি শূদ্রের ও থাকা সম্ভবপর। যজ্ঞে শূদ্রের অধিকার নাই সত্য, কিন্তু ব্রহ্মজ্ঞান লাভে শূদ্রের অধিকার নাই, এরূপ কোন নিষেধ-প্রতি নাই”। পাঠক! আমরা পূর্বে উল্লেখ করিয়াছি যে ঐতরেয় ব্রাহ্মণে ভৃগু, অঙ্গিরা প্রভৃতি বৈদিক ঋষিগণ, ইচ্ছায় হউক অনিচ্ছায় হউক, শূদ্র ঋষি দ্যুতকার কবচ ঐলুশকে যজ্ঞে অধিকার প্রদান করিয়াছিলেন। অতএব যজ্ঞেও শূদ্রের অধিকার নাই বলা যায় না। বল প্রয়োগেই কবচকে অধিকার চ্যুত করা হইয়াছিল। শুধু তাহা নয়, ঋগ্বেদ সংহিতাতে দেখা যায় যে, দশম মণ্ডলের ৩০ হইতে ৩৪ পর্য্যন্ত পাঁচটি উৎকৃষ্ট সূক্তেরই উদ্ভাৱা বা ঋষি এই কবচ। এই কারণে ও এই শূদ্র ঋষি কবচের প্রতি ভৃগু, অঙ্গিরা প্রভৃতির মনে কিঞ্চিৎ বিদ্বেষ ভাব থাকা ও আশ্চর্য্যের বিষয় নয়। সে বাহ্যহউক, শঙ্কর বলিতেছেন :—“অনয়িহই শূদ্রের কর্ম্ম অনধিকারের কারণ। ব্রহ্ম-বিদ্যা-লাভ সম্বন্ধে অনয়িহ অনধিকারের কারণ হইতে পারে না। আহবনীয়াদি অগ্নিস্থাপন করেনা বলিয়া কেহ ব্রহ্মবিদ্যা লাভে অসমর্থ হয় না। ব্রহ্মবিদ্যা লাভে শূদ্রের অধিকারের সমর্থনকারী নিদর্শন সকল ও বর্জমান। সৎসর্গ-বিদ্যাগর ব্রহ্মজ্ঞান-প্রবনর্থী রাজা জানপ্রতিকে শূদ্র নামে অভিহিত করা হইয়াছে। বিদ্বৎ প্রভৃতি শূদ্র যোনিজাত হইলেও স্মৃতিতে তাঁহাদের বিশেষ জ্ঞান লাভের উল্লেখ আছে।



অতএব ব্রহ্মজ্ঞান লাভে শূদ্রেরও অধিকার আছে। এরূপ মীমাংসার বিরুদ্ধে আমরা বলিতেছি :—শূদ্রের ব্রহ্মবিদ্যায় অধিকার নাই, কারণ তাহার পক্ষে বেদাধ্যয়নের অভাব।” প্রতিপক্ষের মত ও যুক্তি অতি বিশদরূপে প্রকাশ করাতেই শঙ্করের বিচারের প্রধান গৌরব। প্রতিপক্ষের উক্তি বলিয়া শঙ্কর যে অকাটা যুক্তি-বিস্তার করিয়াছেন, আমরা আশা করিয়াছিলাম যে শঙ্করের ও তাহাই মত। তাহা হইলেই আমরা তাঁহার উদারতার ভূয়সী প্রশংসা করিতাম। তাহা নয় শঙ্করের মত শূদ্রের প্রতিকূল। কেহ যদি জিজ্ঞাসা করে শূদ্রের বেদাধ্যয়নের অভাব কেন? শঙ্কর তদুত্তরে বলিতেছেন :—“উপনয়ন পূর্বক বেদাধ্যয়ন করিতে হয়, এবং উপনয়ন ব্রাহ্মণাদি বর্ণত্রয়েরই জন্য।” শঙ্করের কথার সার মর্ম্ম এই :—উপনয়ন ভিন্ন বেদপাঠ হয় না, বেদপাঠ ভিন্ন ব্রহ্মজ্ঞান লাভ হয় না। শূদ্রের উপনয়নের ব্যবস্থা নাই। যদি প্রশ্ন করঃ—শূদ্রের উপনয়ন নাই কেন? তাহার উত্তরঃ—যেহেতু সে শূদ্র। হেতুর নামে, এরূপ চক্রক হেত্বভাসের (arguing in a circle) সহস্রের স্বর্গীয় রমেশচন্দ্র দত্ত ধ্বংসের অনুবাদ করিয়াই প্রদান করিয়াছেন। শূদ্রের উপনয়ন ঐতি-নিষিদ্ধ, শঙ্কর এরূপ ও বলিতেছেন না। উপনয়ন লোকের কার্য্য। শূদ্রের উপনয়ন করিলেই ত শূদ্রের ব্রহ্মজ্ঞানে অনধিকার বলিবার আর কোন ভিত্তি থাকে না। ঐতিহ্যে জাবালের উপনয়ন সম্বন্ধে গোতম যে প্রণালী অবলম্বন করিয়াছিলেন বলিয়া উল্লেখ আছে, সেই প্রণালী মতে, যে কেহ সত্যবাদী, সে ই ব্রাহ্মণ, এবং তাহারই উপনয়ন হইতে পারে। জাবাল সত্যকামের গোত্র, এমন কি পিতার নাম ও অপরিজ্ঞাত ছিল, কারণ তাঁহার মাতা যৌবনকালে বহুচারিণী দাসী ছিলেন। তখনই সত্যকামের জন্ম হয়। সত্যকাম ব্রহ্মচর্য্য গ্রহণার্থে হারিক্রমত গোতমের নিকটে উপস্থিত হইলে পর, গোতম তাহাকে তাহার গোত্র

জিজ্ঞাসা করিলেন। সত্যকাম বলিল :—“আমি কোন্ গোত্র জানি না। আমার মাতাকে জিজ্ঞাসা করিয়াছিলাম, এবং তিনি বলিয়াছেন যে যৌবনকালে তিনি বহুচারিণী পরিচারিকা ছিলেন, তখন আমার জন্ম হয়। আমার গোত্র তিনিও জানেন না। তাঁহার নাম জবালা, আমার নাম জাবাল।” ব্রহ্মচর্য্য গ্রহনार्থ উপনয়নের অধিকার বিচার সম্বন্ধে গোতম এই মাত্রই যথেষ্ট মনে করিয়া, সত্যকামের সত্য-পরায়ণতা দৃষ্টিই তাহার উপনয়ন ক্রিয়া-সম্পন্ন করিলেন। ইহাতে কি মনে হয় না যে চরিত্র দৃষ্টি উপনয়নের অধিকার-অনধিকার স্থির করাই ঋতির উদ্দেশ্য, জন্মদৃষ্টি নয়! বিনা উপনয়নে ব্রহ্মজ্ঞান প্রদান করা নিষিদ্ধ, ঋতির একরূপ ও অভি-প্রায় নয়। বরং ছান্দোগ্য উপনিষদে আমরা দেখিতেছি (৫ম প্রপাঠক—৫ম অধ্যায়) :—উপমন্যব প্রভৃতি ব্রহ্ম-বিষয়ে উপদেশ লাভ করিবার জন্য উদ্দালক আকুণ্ঠির নিকট গমন করেন। পরে তথা হইতে তাঁহারা সকলে মিলিয়া কেকয়রাজ অশ্বপতির নিকটে যাইয়া বৈশ্বানর-ব্রহ্ম বিষয়ে উপদেশের প্রার্থী হন, এবং সমিৎ-হস্তে তাঁহার নিকটে উপস্থিত হইলে পর, রাজা তাঁহাদের উপনয়ন না করিয়াই ব্রহ্মোপদেশ করিয়াছিলেন—“তান্ হানুপনীয়েবৈতছুবাচ”। স্ত্রীলোকেরও উপনয়নে অধিকার নাই—শূদ্রেরই তুল্য। তথাপি গাঙ্গী প্রভৃতি ব্রহ্মবাদিনী। “চণ্ডালোপি দ্বিজশ্রেষ্ঠঃ” “দ্বিজোপি নৃপচাধমঃ”—“চাতুর্বর্ণ্যং ময়াশ্রুতং গুণ-কর্ম্ম-বিভাগশঃ” ইত্যাদি অসংখ্য স্মৃতি বচন শূদ্রের অশুকূলে রহিয়াছে। তাহা জানিয়াও শঙ্কর “শাস্ত্রীয় সামর্থ্যের” অভাব হেতু, শূদ্রকে ব্রহ্মজ্ঞানে অনধিকারী স্থির করিতেছেন।

শঙ্কর নিজেই স্বীকার করিতেছেন যে “ব্রহ্মজ্ঞানে শূদ্রের অনধিকার, একরূপ নিষেধ-ঋতি নাই,” তথাপি তিনি বলিতেছেন :—“সামর্থ্য না থাকিলে স্তম্ভ অথিহ বা ব্রহ্মজ্ঞান লাভের বাসনা, অধিকারের কারণ

হয় না। কেবল ‘লৌকিক সামর্থ্য’ ব্রহ্মবিদ্যায় অধিকারের কারণ হয় না। শাস্ত্রীয় বিষয়ে ‘শাস্ত্রীয় সামর্থ্য’ থাকা আবশ্যিক। যখন শূদ্রের জ্ঞান বেদাধ্যয়ন নিরাকৃত হইয়াছে, সেই সঙ্গেই ‘শাস্ত্রীয় সামর্থ্য’ ও নিরাকৃত হইয়াছে। ষ্টে অ্যায়ের বলে শূদ্র যজ্ঞে অনধিকারী, সেই অ্যায়ের বলেই তাহার ব্রহ্মবিদ্যাতেও অনধিকার প্রমাণিত হয়, কারণ সেই অ্যায় উভয়তঃই সাধারণ।” স্বর্গীয় রমেশদত্ত কিশ্বা শ্রীযুত ব্রজেন্দ্র শীলের মত লোকের বেদের তাৎপর্য্য গ্রহণের সামর্থ্য নাই, একথা বলা স্বাভাবিক। তবে বলিতে হয়, এসামর্থ্য ‘লৌকিক’। ‘শাস্ত্রীয় সামর্থ্য’ নয়। রৈক প্রযুক্ত “হা রে হা শূদ্র” এই বাক্যে জানশ্রুতি যে সত্য সত্যই শূদ্র ছিলেন, ক্ষত্রিয় কিশ্বা অথ কিছু ছিলেন না, এইরূপ কোন লিঙ্গ বা ব্যাবর্তক গুণের উল্লেখ নাই। শঙ্করের এ আপত্তি অমূলক। ‘শূদ্র’ নামে সম্বোধনই তাহার শূদ্রত্বের লিঙ্গ। গুহ যেমন চণ্ডাল রাজা ছিলেন, জানশ্রুতিও সেইরূপ একজন শূদ্র রাজা ছিলেন—এরূপ অনুমানই যুক্তি-যুক্ত। আবার শঙ্কর বলিতেছেন :—“জানশ্রুতির শূদ্র স্বীকার করিলেও একমাত্র সম্বর্গ ( জগতের লয় বিষয়ক ) ব্রহ্মবিদ্যাতেই শূদ্রের অধিকার, সমস্ত ব্রহ্মবিদ্যায় নয়”। ‘আধখানা নৌকা, আধখানা কুমীর’ কখনও হয় না। শূদ্রের ব্রহ্মজ্ঞানে অনধিকার প্রমাণ করিবার জ্ঞান শঙ্করের মত শুদ্ধাচৈতন্যবাদের এইরূপ শিরঃপাড়া অতিশয় বিস্ময়কর। সম্বর্গ-বিদ্যায় শূদ্র রাজা জানশ্রুতির অধিকার দৃষ্টি সমগ্র ব্রহ্মবিদ্যায় সমগ্র শূদ্র জাতির অধিকার অনুমান করাই সম্ভব। শঙ্কর আবার বলিতেছেন :—“শূদ্র শব্দ এস্থলে অর্থ-বাদ বা নিন্দাবাক্য মাত্র, এতদ্বারা কোন ব্রহ্মবিদ্যাতেই শূদ্রের অধিকার প্রমাণিত হয় না”। নিন্দার্থে দ্বিজাতির প্রতি শূদ্র শব্দের প্রয়োগ, অথবা প্রশংসার্থে শূদ্রের প্রতি দ্বিজ শব্দের প্রয়োগ, শ্রুতিতে অথ কোথাও আছে, শঙ্কর ও এরূপ বলেন না।

অতএব জানপ্রতিভা প্রতি প্রযুক্ত শূদ্র শব্দকে অর্থবাদ মাত্র মনে করিবার কোন কারণ নাই। কিন্তু শব্দর কোন মতেই নিরস্ত হইতে-  
 ছেন না। তিনি বলিতেছেন :—“এস্থলে শূদ্র শব্দের অস্ত অর্থ ও  
 করা যায়। হংস-বাক্য গ্রহণ করিয়া জানপ্রতিভা শোক-যুক্ত মনে  
 যৈকৈশ্বরীকট মনন করিয়াছিলেন ( শুক্ + ক্র ), এজগুই পরোক্ষভ  
 যৈকু তাঁহাকে শূদ্র নামে অভিহিত করিয়াছেন। বাহারা জাতিতে  
 শূদ্র—তাহাদেরই অনধিকার।” রৈকু যে পরোক্ষভ ছিলেন, অথবা  
 জানপ্রতিভা যে জাতিতে শূদ্র ছিলেন না, শব্দর তাহার কোন প্রমাণ  
 দিতেছেন না। একরূপ স্থলে দীর্ঘ উকারান্ত শূদ্র শব্দের সহজ রূঢ় অর্থ  
 শূদ্র-জাতি, গ্রহণ না করিয়া, ব্যাকরণের শ্রাঙ্ক করিয়া, হ্রস্ব উকারান্ত  
 শুক্ শব্দ হইতে ব্যুৎপন্ন বলিয়া, তাহার অগুরূপ অর্থকরা, শব্দরের  
 গন্ধে নিতান্তই অসঙ্গত, সুধু অসঙ্গত তাহা নয়, নিতান্তই অনুদারতার  
 পরিচায়ক। অপরদিকে ছান্দোগ্য-উপনিষদে রৈকৈর যে বর্ণনা দৃষ্ট  
 হয়, তাহাতে তাহাকে ও শূদ্রভিন্ন অস্ত কিছুই মনে করা যায় না।  
 তিনি ‘সমুদ্যান’ বা শকটবান ছিলেন; তাহার শকটের নিম্নে তিনি  
 বসিয়াছিলেন—“অধস্তাচ্ছকটস্য”। তিনি শূদ্র ছিলেন বলিয়াই, বোধ  
 হয়, বিদ্যা বাক্যবয়ে শূদ্র রাজা জানপ্রতিভার কন্যার পাণিগ্রহণ  
 করিয়াছিলেন।

পুনরায় শব্দর বলিতেছেন :—“ব্রহ্মবিদ্যা সম্প্রদায়ে উপনয়নাদি  
 সংস্কারের উল্লেখ আছে”। উল্লেখ আছে সত্য, কিন্তু উপনয়নের  
 সহিত ব্রহ্মবিদ্যার নিমিত্ত-নৈমিত্তিক কোন সম্বন্ধ আছে, শব্দরও তাহা  
 বলেন না। আমরা ছান্দোগ্য উপনিষদ হইতে উপমন্তব্য প্রভৃতির  
 দৃষ্টান্তের উল্লেখ করিয়া দেখাইয়াছি যে প্রতিতে উপনয়ন ভিন্ন ও  
 ব্রহ্মবিদ্যা সম্প্রদায়ের উল্লেখ আছে। ইহা অত্যন্ত পরিতাপের বিষয়  
 যে প্রতি-বচন দ্বারা শূদ্রের বেদে বা ব্রহ্মজ্ঞানে অনধিকার প্রমাণ  
 করিতে অসমর্থ হইয়া, শব্দর মধ্যমি স্মৃতির আশ্রয় গ্রহণ করিয়াছেন।

শঙ্কর বলিতেছেন:—“স্মৃতিতে উক্ত হইয়াছে শূদ্র চতুর্থবর্ণ, একজাতি, এবং সংস্কারের অযোগ্য। তাহার পক্ষে বেদ শ্রবণ নিষিদ্ধ; শ্রবণ করিলে সীমা বা লাক্ষ্য দ্বারা তাহার কর্ণ বিবর রুদ্ধ করিয়া দিতে হয়। শূদ্র চলন্ত শ্মশান-স্বরূপ, তাহার নিকটে ঋতি পাঠ করিবে না। তাহার নিকটে বেদ-পাঠই নিষিদ্ধ, সে কিরূপে বেদ পাঠ করিবে? শূদ্রকে জ্ঞান দান করিবে না, ইত্যাদি স্মৃতিবাক্য দ্বারা দ্বিজাতির জন্মই অধ্যয়ন, ইজ্যা, এবং দানাদি কর্তব্য নির্দিষ্ট হইতেছে”। ইহা স্মৃতিশয় পরিতাপের বিষয় যে যিনি স্বীয় জীবনে চণ্ডাল বা পুণ্ড্রস্কেও গুরু মান্য করিতে প্রস্তুত বলিয়া বর্ণিত হইয়াছেন, সেই “সর্বং খলিদং ব্রহ্ম”-বাদী শঙ্কর ও এইসকল জাতিগত বিদ্বেষপূর্ণ একদেশদর্শি ঋতি-বিরুদ্ধ স্মৃতি-বচন প্রমাণরূপে ব্যবহার করিতে লজ্জা বোধ করেন নাই। তপস্যা করিবার অপরাধে রাম কর্তৃক নিহত রামায়ণোক্ত শব্বুক নামা শূদ্রের বধ ও কি তিনি শূদ্রের ব্রহ্মজ্ঞানে অনধিকারের প্রমাণরূপে গণ্য করিতে প্রস্তুত? শঙ্কর নিজেই সিদ্ধান্ত করিয়াছেন যে “ঋতির সহিত বিরোধ হইলে, স্মৃতি-প্রমাণ আদরের অযোগ্য”। ঋতি-প্রমাণ দ্বারা প্রতিপন্ন হইতেছে যে বহুচারিত্রী দাসী জবালার অজ্ঞাত-গোত্র পুত্র সত্যকাম, অথবা শূদ্র রাজা জানঋতি, অথবা ঐলুম্ব কবষ ব্রহ্মবিদ্যার অধিকারী। ঋতি-প্রমাণ দ্বারাই সিদ্ধ হইতেছে যে উপনয়নে দ্বীজাতির অধিকার না থাকিলেও, গার্গী এবং মৈত্রেয়ী ব্রহ্মবাদিনীগণ ব্রহ্মজ্ঞানে অধিকারিণী বলিয়া গণ্য হইয়াছিলেন। এইসকল ঋতি-প্রমাণের সহিত বিরোধ হেতু, ব্রহ্ম-বিদ্যায় শূদ্রের অনধিকার-সূচক স্মৃতি-বচন সকল শঙ্করের নিজের সিদ্ধান্ত অনুসারেই দুর্বল, এবং আদরের অযোগ্য। কিন্তু শঙ্কর যেন প্রচলিত সংস্কারের উপরে আঘাত করিবার ভয়ে ভীত হইয়াই এস্থলে ঋতি-বিরুদ্ধ স্মৃতি-বচন অগ্রাহ্য করেন নাই। বরং তিনি মহাভারতোক্ত শূদ্র-প্রবর ব্রহ্মজ্ঞানী বিহুর, এবং ধর্ম-ব্যাধ যিনি গুরুর আমন

গ্রহণ করিয়া ব্রাহ্মণ-কুমারকেও ব্রহ্মজ্ঞান দান করিয়াছিলেন, অথবা ধীবরী-পুত্র ব্যাগ, এবং দাসীপুত্র নারদ প্রভৃতির ব্রহ্মজ্ঞান লাভের এক অপূর্ব প্রমাণ-শূন্য কারণ কল্পনা করিতেছেনঃ—“বিদুর ধর্ম্মব্যাধ প্রভৃতি যাহাদের পূর্বকৃত সংস্কার হেতু জ্ঞানোদয় হয়, তাহাদের জ্ঞানের ফল-প্রাপ্তি বারণ করা যায় না, কারণ জ্ঞানের ফল-লাভ অবশ্যস্তুবি।” প্রচলিত সংস্কারের দাসত্ব কি শঙ্করের মনে এতই প্রবল ছিল যে বিদুরাদি শূদ্র মহাপুরুষগণের স্বার্জ্জিত জ্ঞান-ফল-লাভের প্রতিবন্ধক জন্মাইতেও তিনি অসম্মত নহেন। যাহার অন্তরে শূদ্র-বিদ্বেষ এতদূর প্রবল, তাহার পক্ষে শূদ্রের অধিকার বিচার ভার গ্রহণ করা, অথবা শূদ্রের পক্ষে তাহার হস্তে সে ভার অর্পণ করা, কখনও নিরাপদ হইতে পারে না। যে বিদ্বেষ শূদ্রের মোক্ষ-পথ পর্য্যন্ত রুদ্ধ করিতে প্রস্তুত, তাহা আমেরিকাবাসী গোরাবাদের কালাবিদ্বেষ অপেক্ষাও ঘৃণার্হ। পূর্বকৃত সংস্কার কাহার আছে, কাহার নাই, কে বলিবে? তাহা জানিবার যদি কাহারও অকপট আগ্রহ থাকে, তবে শূদ্রজাতির জন্য বেদ-পাঠের<sup>১</sup> উন্মুক্ত করিয়া দিয়া পরীক্ষা করিয়া, ফল দৃষ্টে নির্দ্ধারণ করা কর্তব্য, কাহার পূর্ব সংস্কার আছে, এবং কাহার নাই। পূর্বকৃত সংস্কার সম্বন্ধে সকল জাতিই সমান। দ্বিজাতিরও যে ব্রহ্মজ্ঞান লাভ পূর্ব-সংস্কার-জনিত নয়, তাহারই বা প্রমাণ কোথায়? সে যাহা হউক, উল্লিখিত একদেশদর্শি যুক্তি অবলম্বন করিয়া শঙ্কর সিদ্ধান্ত করিতেছেনঃ—“অতএব বেদ-পাঠ-পূর্বক ব্রহ্মজ্ঞান লাভে শূদ্রের অধিকার নাই।” ব্রহ্মসূত্র-অ-১। পা-৩। সূ-৩৪, ৩৮ ॥

(ঙ) ব্যবহারিক দ্বৈতবাদ।

শঙ্কর শুদ্ধাদ্বৈতবাদী, কিন্তু তাঁহার অদ্বৈতবাদ কেবল মাত্র পার-  
মাণিক্যেই (Absolute) নিবদ্ধ। ব্যবহারিক (Relative) দ্বৈতবাদ

তিনিও সম্পূর্ণ স্বীকার করেন। শঙ্কর প্রতিপক্ষের আপত্তি বর্ণন করিতেছেন (ব্রহ্মসূত্র অ-২।পা-১।সূ-১৩।)—“যদিও শ্রুতি স্ববিষয়ে প্রমাণরূপে গণ্য, তথাপি প্রত্যক্ষাদি প্রমাণান্তর দ্বারা অপহৃত বিষয় ( অর্থাৎ প্রত্যক্ষাদি-সিদ্ধ বস্তু ) সম্বন্ধে শ্রুতি-বাক্য প্রত্যক্ষাদি বিরুদ্ধ হইলে, তাহার অন্যরূপ অর্থ করা উচিত। তর্ক ও সেইরূপ স্ববিষয় ভিন্ন অন্য বিষয়ে নির্ভরের অযোগ্য,—যেমন ধর্ম্মাধর্ম্ম, অর্থাৎ অগ্নিহোত্রাদি যজ্ঞানুষ্ঠান। অতএব ইহা অযুক্ত যে যাহা প্রমাণান্তর দ্বারা সম্যক্ সিদ্ধ, শ্রুতি দ্বারা তাহা বাধিত হইবে।” “প্রমাণান্তর দ্বারা সম্যক্ সিদ্ধ বিষয় কিরূপে শ্রুতি দ্বারা বাধিত হইতে পারে?” “তাহার উত্তর এইঃ—ভোক্তৃভোগ্য বিভাগলোক-প্রসিদ্ধ, ভোক্তা—চেতন শরীরী জীব, এবং ভোগ্য—শব্দাদি বিষয়, যথা,—ভোক্তা দেবদত্ত, ভোগ্য ওদন ( ভাত )। ভোক্তা যদি ভোগ্য ভাব প্রাপ্ত হয়, অথবা ভোগ্য যদি ভোক্তৃভাব প্রাপ্ত হয়, তবে সেই লোক-প্রসিদ্ধ বিভাগের অভাব প্রতিপাদিত হয়। পরম কারণ ব্রহ্ম হইতে তাহাদেব অভিন্ন স্বীকার করিলে, তাহারা পরস্পরের ভাব প্রাপ্ত হয়। শ্রুতি-মাণ দ্বারা এই লোক প্রসিদ্ধ ভোক্তৃ-ভোগ্য বিভাগের বাধা অসঙ্গত। অতএব অদ্বৈত ব্রহ্ম-কারণতাক্রম সিদ্ধান্ত অযুক্ত”। ( আপত্তি খণ্ডন ) ইহার উত্তরে বলিতেছিঃ—“আমাদের মতেও সেই ভোক্তৃ-ভোগ্য বিভাগ সঙ্গত, কারণ লোকে ও তাহা দেখা যায় :— যেমন সমুদ্র জলাত্মক, এবং কেণ-বীচি-তরঙ্গ-বুদ্বুদাদি তাহারই বিকার মাত্র, সমুদ্র হইতে অভিন্ন। ফেণ-বীচি প্রভৃতির পরস্পর বিভাগ, এবং পরস্পর সংযোগ দৃষ্ট হয়। উদকাত্মক সমুদ্র হইতে অভিন্ন বলিয়া ফেণ-তরঙ্গাদি উদকের বিকার, একটীর মধ্যে আর একটা মিলিয়া যায় না, অথবা তাহারা একটীর মধ্যে অন্যটি মিলিয়া যায় না বলিয়া, তাহারা সমুদ্র হইতে ভিন্ন হয় না। সেইরূপে এই স্থলে ও ভোক্তৃ-

ভোগ্য একটোৰ মধ্য অন্তৰ্ভুক্ত মিলিয়া যায় না, অথবা একটোৰ মধ্য অন্যটো মিলিয়া যায় না বলিয়া, পরব্রহ্ম হইতে তাহাদের ভিন্নত্ব প্রতিপন্ন হয় না। যদিও ভোক্তা (জীব) ব্রহ্মের বিকার না হউক, কারণ শ্রুতি বলিতেছে “তাহা সৃষ্টি করিয়া তাহাতে প্রবেশ করিলেন” অর্থাৎ স্রষ্টা নিজে অবিকৃত ভাবেই তাহার কার্য্যমধ্যে অনুপ্রবিষ্ট, এবং তাহাতেই তাহার ভোক্তৃত্ব, তথাপি কার্য্যে অনুপ্রবিষ্ট হওয়াতে, সেই কার্য্যোপাধি-নিমিত্ত বিভাগ রহিয়াছে, যেমন ঘটাদি-নিমিত্ত আকাশের বিভাগ। অতএব পরম কারণ ব্রহ্ম হইতে অভিন্ন হইলেও ভোক্তৃভোগ্য লক্ষণ ব্যবহারিক বিভাগ, সমুদ্র তরঙ্গাদির স্তায় উপপন্ন হয়”।

পরের সূত্রে শঙ্কর বলিতেছেন :—“কিন্তু ব্যবহারিক বিভাগের পারমার্থিক সত্তা নাই,—কারণ কার্য্যকারণের অনন্তত্ব\*। কার্য্য এই বহু বিস্তীর্ণ জগৎ, কারণ পরব্রহ্ম। পারমার্থিক দৃষ্টিতে কারণ হইতে কার্য্যের অনন্তত্ব,—যেহেতু কারণ ব্যতিরেকে কার্য্যের অভাব দেখা যায়। এইরূপে এই ভোগ্য-ভোক্তৃহাদি প্রপঞ্চ জগতের ব্রহ্ম ব্যতিরেকে অভাব। আপত্তি:—“তবে বস্তুত: ব্রহ্মও অনেকাঙ্গক হইল। ব্রহ্ম যেমন অনেক শাখায়ুক্ত, সেইরূপ ব্রহ্ম ও অনেক শক্তি এবং প্রভুভিযুক্ত। অতএব ব্রহ্মের একত্ব এবং নানাত্ব উভয়ই সত্য, যেমন ব্রহ্ম এই অর্থে একত্ব, শাখা এই অর্থে নানাত্ব;—সমুদ্র রূপে একত্ব, কণ-তরঙ্গাদি রূপে নানাত্ব,—মাটিরূপে একত্ব, ঘটশরাবাদিরূপে নানাত্ব। সেই একত্ব অংশের জ্ঞান দ্বারা মোক্ষ-সিদ্ধি, এবং নানাত্বের জ্ঞান দ্বারা কর্ম্মকাণ্ডাশ্রিত লৌকিক এবং বৈদিক ব্যবহার-সিদ্ধি। এরূপ হইলে ব্রহ্মাদির দৃষ্টান্ত ও অনুরূপই হয়।” উত্তর:—“তাহাও বলা যায় না, কারণ ব্রহ্মত্ব ইহাই সত্য। বিকারজাতকে শ্রুতিতে মিথ্যা বলা হইয়াছে। শ্রুতি ‘তৎ সত্যং’ বলিয়া পরম কারণ এক ব্রহ্মকেই সত্য বলিতেছে, এবং

\*পরে (ছ) জটীয়া,—‘কারণ’ শব্দে এখানে উপাধান কারণকেই লক্ষ্য করিতেছে।



‘তত্ত্বমসি’ ইত্যাদি বাক্যদ্বারা জীবের ব্রহ্মত্ব উপদিশিত হইয়াছে। জীবের ব্রহ্মত্ব স্বয়ং-সিদ্ধ, যত্নান্তরসাধ্য নয়। শাস্ত্রোক্ত এই ব্রহ্মত্ব-জ্ঞান-লাভ, জীবের স্বাভাবিক শারীরাত্মের বাধক হয়। রজ্জ্বাদি জ্ঞান যেমন সর্পাদি বুদ্ধির বাধক। সেই শারীরাত্ম বাধিত হইলে, তদাশ্রিত সমস্ত স্বাভাবিক ব্যবহার ও বাধিত হয়। সেই সকল লৌকিক ও বৈদিক ব্যবহারের সিক্তির জগুই ব্রহ্মের নানাহ-রূপ অপর এক অংশ কল্পিত হইয়া থাকে। একইই পারমার্থিক। নানাহ মিথ্যা জ্ঞান বিজুত মাত্র। একই এবং নানাহ উভয় সত্য হইলে, একই জ্ঞান দ্বারা নানাহ জ্ঞান কল্পে দূর হইবে।” আপত্তিঃ—“কিন্তু যদি একই সম্পূর্ণরূপে স্বীকার করা যায়, তবে নানাহের অভাব-জনিত বিষয়-শৃংখল হেতু প্রত্যক্ষাদি লৌকিক প্রমাণ সকলের ব্যাঘাত হয়,—খুঁটি প্রভৃতিতে পুরুষ বুদ্ধির ন্যায় হইয়া পড়ে। আর বিধিনিষেধ শাস্ত্র ও ভেদাপেক্ষী, ভেদ না থাকিলে তাহাও মিথ্যা হয়। এমন কি মোক্ষশাস্ত্রও গুরু শিষ্য ইত্যাদি ভেদাপেক্ষী। ভেদ না থাকিলে, তাহাও মিথ্যা হয়। তবে মিথ্যা-ভূত মোক্ষ-শাস্ত্র-সিদ্ধ একইের সত্য কিরূপে সিদ্ধ হইবে।” তাহার উত্তর এইঃ—এরূপ কোম দোষ নাই। ব্রহ্মত্ব-বিজ্ঞান লাভের পূর্বে সকল লৌকিক ব্যবহারেরই সত্য বুদ্ধি-সঙ্গত, জাগরণের পূর্বে স্বপ্ন ব্যবহারের ন্যায়। যতক্ষণ না পারমার্থিক একাত্মজ্ঞান লাভ হইয়াছে, ততক্ষণ প্রমাণ-প্রমের এবং কলাদি-বুদ্ধি ব্যবহারে কাহারও মিথ্যাহ বুদ্ধি হয় না। ততক্ষণ অবিদ্যা বশতঃ স্বাভাবিক ব্রহ্মত্ব পরিত্যাগ করিয়া বিকার সকলকেই ‘আমি’ ‘আমার’ এইরূপ আত্ম-আত্মীয় ভাবে সকল জগুই গ্রহণ করে। অতএব ব্রহ্মত্ব-বিজ্ঞানের পূর্বে, সকল লৌকিক এবং বৈদিক ব্যবহারই বুদ্ধি-সঙ্গত।

ছান্দোগ্য উপনিষদের অষ্টম প্রপাঠকোক্ত বিখ্যাত ইন্দ্র-বিরো-চনাখ্যায়িকার ভাষ্যে শঙ্কর ব্রহ্মলোকে মুক্তাদিগের দ্রষ্টব্য অর্গব-

বৃক্ষ-পুর-স্বর্ণমণ্ডপাদির মানস সত্তার আলোচনা করিতে গিয়া বলিতেছেন :—(ব্রহ্মলোকে দ্রষ্টব্য) “মূর্ত্তি সকল মামস-আকার যুক্ত হইলেই (যুক্তাত্মাদিগের) মামস দেহের অনুরূপ সম্বন্ধ-যোগ্য হয়। স্বপ্নেও মানস আকার যুক্ত পুংস্ত্র্যাদিমূর্ত্তি দৃষ্ট হয়। আপত্তি হইতে পারে যে স্বপ্নদৃষ্ট মূর্ত্তি সকল মিথ্যা, কিন্তু ব্রহ্মলোক সম্বন্ধে ঐতি বলিতেছে:—“সত্তাঃ স্কামাঃ।” অতএব ইহাতে ঐতি-বিরোধ হয়। তাহা নয়। মানস প্রত্যয়ের ও সম্বন্ধ যুক্তি সঙ্গত। শ্রীপুরুষাত্মাকার মানস প্রত্যয় সকল স্বপ্নে দৃষ্ট হয়। যদি বলা যায় স্বপ্ন-দৃষ্ট বস্তু সকল জাগ্রদবসনানুরূপ, বস্তুতঃ স্বপ্নে জ্ঞান থাকে না। এ কথা কিছুই নয়। জাগ্রদ্বিষয় সকল ও মামসপ্রত্যয় হইতে উৎপন্ন,—কারণ জাগ্রদ্বিষয় সকল ও সংস্করণের ইচ্ছা (বা জ্ঞান) জনিত, তেজ-অপ-অগ্নয়। ঐতি বলিতেছে “সংকল্পই লোক সকলের মূল”—প্রত্যগাত্মা বা সর্বব্যাপ্ত-স্বরূপ ব্রহ্ম হইতেই আকাশ-পৃথিবীর উৎপত্তি, তাহাতেই তাহাদের জয় ও স্থিতি। রথনাভি প্রোথিত রথ-চক্রের পাখির (অর) জয়। অতএব মানস এবং বাহ্য বিষয়সকল বীজাকুরের জয়—পরস্পরের কার্য্য কারণ। যদি ও বাহ্যই মানস, এবং মনসই বাহ্য, তাহাদের নিজের সম্বন্ধে তাহাদের কোনটিই মিথ্যা নয়। তবে স্বপ্ন দৃষ্ট বিষয় সকল জাগরিতের সম্বন্ধে মিথ্যা, এ কথা সত্য। জাগ্রদ্বোধের তুলনায়ই তাহাদের মিথ্যাত্ব,—তাহাদের নিজের মধ্যে কোন মিথ্যাত্ব নাই। সেইরূপই আবার স্বপ্ন দৃষ্ট বিষয়ের তুলনায় জাগ্রদৃষ্ট বিষয়ের মিথ্যাত্ব। তাহার নিজের মধ্যে কোন মিথ্যাত্ব নাই। তবে স্বপ্নেরই হউক, আর জাগ্রদবস্থারই হউক, বিশেষ-আকারতা মাত্রই মিথ্যা প্রত্যয় জনিত। কিন্তু তাহাও কেবল আকার-বিশেষ সম্বন্ধেই মিথ্যা। বস্তুতঃ নিজের সম্বন্ধে সম্যাক-রূপতা হেতু সত্য। সদাঙ্গ-প্রতিবোধের পূর্বে, স্ব স্ব বিষয়ে, সকলই সত্য। অতএব ব্রহ্মলোকের মূর্ত্তি সকল স্বপ্ন

—দৃশ্যের আয় বলিলে, শ্রুতি-বিরোধ-দোষ হয় না। ব্রহ্ম-লোকের সাগর এবং সঙ্কল্প-মাত্র উখিত পিত্রাদি কাম্যজাত ও মানস ই। অষ্টম প্রাণাঠকের দ্বাদশ খণ্ডের ভাষ্যে মুক্তাত্মা সম্বন্ধে শঙ্কর আবার বলিতেছেনঃ—“যে খানে অন্ম কাহাকেও দেখে না, অন্ম কিছুই শোনে না, তাহাই ভূমা”—তবে এক হইয়া মুক্তাত্মা কিরূপে ব্রহ্মলোকে ‘পিতৃ-মাতৃলোকাদি’ দর্শন করিয়া, অথবা ‘দ্বীপ সহিত’ বা ‘জ্ঞাতিদিগের সহিত’ বিহার করিয়া, আনন্দিত হয়েন ? ইহা বিরুদ্ধ, কারণ একই ব্যক্তি যে সময়ে (ব্রাহ্মলৌকিক কাম সকল) দর্শন করে, সেই সময়েই বলা হইতেছে যে অন্ম কাহাকেও সে দেখে না, “নাশ্চৎ পশ্যতি”। ইহাতে দোষ হয় না। ভূমা ভিন্ন অন্ম কাহাকেও সে দেখে না। শ্রুত্যান্তরেও সে দোষ পরিত্রুত হইয়াছে,—দ্রষ্টার দৃষ্টির অবিপরিলোপ হেতু সে দেখে ই। তবে দ্রষ্টা হইতে পৃথক্ কোন কাম্য-বস্তুর অভাব হেতু, দেখে না বলা যায়। যদি ও শ্রুতিতে সুযুপ্তি সম্বন্ধেই ঐরূপ বলা হইয়াছে, মুক্ত ব্যক্তিরও সর্বৈকত্ব হেতু, দ্বিতীয়া-ভাব সমান। “কি দিয়া কাহাকে দেখিবে ?” তাহাও বলা হইয়াছে”। মোক্ষ সম্বন্ধে আলোচনা কালে পাঠক দেখিতে পাইবেন, যে শঙ্কর মুক্তাত্মার অবস্থা আমাদের রোগ-মুক্তাবস্থার সহিত তুলনা করিতেছেনঃ—“যথা রোগনিবৃত্তাবরোগোহভিনিষ্পত্যতে।” (ব্রহ্ম-সূত্র। অ-৪।পা-৪। সূ-২।)। তিনি আবার বলিতেছেন যে মুক্তাত্মা-দিগের “অনিমাত্মাত্মক ঐশ্বর্য্য” ও সেই নিত্যসিদ্ধ ঈশ্বরের সম্পূর্ণ অধীন,—“নিত্য-সিদ্ধেশ্বরায়ত্তমিতরেষামৈশ্বর্য্যং” (সূত্র ১৭, ১৮।) এতদ্বারা পাঠক দেখিবেন যে ব্যবহারিক দ্বৈতভাব শঙ্করাচার্য্যের মতে, মুক্তাবস্থাতে ও থাকে,—মুক্তাত্মা নিয়ম্য, এবং ঈশ্বর নিয়ামক।

(চ) জীবের পুরুষকার এবং ঈশ্বরের বৈষম্য-নৈস্কর্গ্য।

শঙ্কর যে সুধু ব্যবহারিক দ্বৈতমাত্র সমর্থন করিয়াছেন তাহা নয়, তিনি জীবের পুরুষকারেরও সমর্থন করেন। আমাদের দেশে অনেকেই অদ্বৈত-বাদের নামে কাষ্ঠ-লোষ্ট্রবৎ কপালবাদী হইয়া থাকেন, অথবা লোকের যত্নচেষ্টার উপরে আস্থা-শূন্য হইয়া থাকেন। শঙ্কর সেরূপ কাষ্ঠ-লোষ্ট্রবৎ হতোচম কপালবাদী ছিলেন না। তিনি দার্শনিক ক্ষেত্রে যে রূপ পুরুষকার স্বীকার করিতেন, সেইরূপেই স্বীয় জীবনে সিংহ-বিক্রমের সহিত, জীবের হিতের জন্য পুরুষকার প্রদর্শন করিয়াছিলেন। পুরুষকার-সাধনার অভাবই ভারতীয় জাতি সকলের অধঃপতনের অন্যতম কারণ। যোগ-বাশিষ্ঠে বশিষ্ঠ-দেব রামকে বলিতেছেন :—“বাসনারূপ সরিৎ শুভ এবং অশুভ এই দুই পথেই প্রবাহিত হয়, তাহাকে পুরুষকারের দ্বারা বিশেষ যত্নের সহিত শুভ পথে সংযোজিত করিবে। তোমার মন যখন অশুভ পথে সমাবিষ্ট হয়, হে বীরবর, তখন বলের সহিত পুরুষার্থ দ্বারা টানিয়া তাহাকে শুভ পথে ফেলিবে। লোকের চিত্ত শিশুর তুল্য, অশুভ পথ হইতে চালিত হইলে, শুভ পথে গমন করে, আবার তাহা হইতে চালিত হইলে, অশুভ পথে গমন করে। অতএব বলের সহিত তাহাকে শুভ পথে চালনা করিবে।”\* পঞ্চদশী বলিতেছেন :—“ঈশ্বরই জীবের পুরুষকারের রূপেও প্রকাশিত হইতেছেন”—“ঈশঃ পুরুষ-কারস্য রূপেণাপি বিবর্ততে।” শঙ্কর নিজ পুরুষকার সম্বন্ধে কি বলিতেছেন? ব্যাস তাঁহার ব্রহ্মসূত্রে (অ-২। পা-৩। সূ-৪২ ॥)

\* “ভূভাস্ত-মার্গাভ্যাং বহন্তী বাসনা-সরিৎ। পৌরুষেণ প্রযত্নেন যোজনীয়া শুভে পথি ॥ অশুভেষু সমাবিষ্টং শুভেষেবাবতারয়। স্বং মনঃ পুরুষার্থেন বলেন বলিনাং বর ॥ অশুভাচ্চালিতং যতি শুভং তস্মাদপীতরং। জন্তোশ্চিত্তং তু শিশুবৎ তস্মাত্তচ্চালয়েৎ বলাৎ ॥”

॥ যোগ-বাশিষ্ঠ ॥

সূত্র করিতেছেন :— “কৃতপ্রযত্নাপেক্ষন্ত বিহিত-প্রতিষিদ্ধাবৈয়র্থ্য-  
দিভাঃ” ॥ তাহার উপরে শঙ্কর তাঁহার সূত্রভাষ্যে বলিতেছেন :—  
“জীব ধর্মান্বিত লক্ষণ যেরূপ প্রযত্ন করে, সেই প্রযত্ন অনুসারেই  
ঈশ্বরও তাহাকে দিয়া কর্ম করাইয়া থাকেন।” পরে আবার বলি-  
তেছেন :—“লোকে যেমন নানাবিধ লতা গুল্ম বা ত্রীহিষবাদি  
প্রত্যেকটি নিজ নিজ বীজ হইতেই, উৎপন্ন হয়, এবং পর্জন্ত বা বৃষ্টি  
তাহাদের উৎপত্তি সম্বন্ধে সকলের মধ্যে সাধারণ নিমিত্ত, —যদি বৃষ্টি  
না হয়, তবে তাহাদের নানা প্রকার রস, পুষ্প, ফল, পত্রাদি  
জন্মে না, আবার তাহাদের স্ব স্ব বীজ না থাকিলেও জন্মে না,  
সেইরূপ জীবের কৃত প্রযত্ন অনুসারেই ঈশ্বর তাহাদিগের শুভাশুভ  
বিধান করেন। (তবে আপত্তি হইতে পারে) জীব পরমেশ্বরের  
কর্তৃত্বের অধীন হইলে, তাহার কৃত প্রযত্নের উপরে তাহার শুভাশুভ  
কিরূপে নির্ভর করিবে? (উত্তর) জীব পরমেশ্বরের কর্তৃত্বাধীন  
হইলেও জীবই করে, জীব করে বলিয়াই ঈশ্বর তাহা দ্বারা করাইয়া  
থাকেন। এজন্যই বিধি-নিষেধ শাস্ত্র বৃথা হয় না। অত্যাধি ঈশ্বরই  
যদি জীবকে বিহিত কিস্মা প্রতিষিদ্ধ কার্য্য করান, এবং জীব সম্পূর্ণ  
পরতন্ত্রই হয়, তাহা হইলে বিধি-নিষেধ শাস্ত্র নিরর্থক হয়। আবার  
জীবের কর্তৃত্ব যদি সম্পূর্ণ ঈশ্বর-নিরপেক্ষ হয়, তাহা হইলেও শুভাশুভ  
বা দণ্ড-পুরস্কারের অভাবে, লৌকিক পুরুষকার নিষ্ফল হয়। জীব  
এবং ঈশ্বরের পরস্পর উপকার্য্য এবং উপকারক সম্বন্ধই বলা  
হইতেছে।”

অন্য আর এক সূত্রের ভাষ্যে (সূত্র-৩৪) ঈশ্বরের উচ্চাচ নানা  
শ্রেণীর প্রাণীযুক্ত এই জগৎ নির্মাণ-জন্ত বৈষম্য বা পক্ষপাতিতা  
এবং নৈর্ঘৃণা বা নিষ্ঠুরতার প্রশ্ন উত্থাপন করিয়া, সেই প্রশ্নের  
সামঞ্জস্য স্থাপনের জন্ত, শঙ্কর সিদ্ধান্ত করিতেছেন, — যে প্রাণীবর্গের  
স্বকৃতকর্ম জন্তই জগতে সুখদুঃখের বৈষম্য, ঈশ্বরের পক্ষপাতিতা

বা নিষ্ঠুরতার জন্ম নয়। শঙ্কর বলিতেছেন,—“যদি আপত্তি কর, যে ঈশ্বর এই জগতের কারণ হইতে পারেন না, কারণ তাহা হইলে তাঁহার মধ্যে পক্ষপাতিত্ব এবং নিষ্ঠুরতা দোষ আরোপ করিতে হয়,—যথা, তিনি দেবতাদিগকে অত্যন্ত সুখভাক্, এবং পশ্বাদিকে অত্যন্ত দুঃখভাক্ করিয়া থাকেন। তাহাতে সাধারণ লোকের ন্যায়, তাঁহার মধ্যেও রাগ (আসক্তি) এবং দ্বেষ বা বিদ্বেষ ভাব প্রকাশ পায়। আবার দুঃখ-যোগ বিধান, এবং প্রজাবর্গের সংহার-সাধন করাতে ঈশ্বরের অত্যন্ত নিষ্ঠুরতা ও প্রকাশ পায়। তাহা নয়। ঈশ্বরেতে পক্ষপাতিতা এবং নিষ্ঠুরতা আরোপ করা যায় না, কারণ ঈশ্বর যাহা করেন, তাহা সাপেক্ষ। কাহার অপেক্ষা করে? সৃজ্যমান প্রাণীকৃত ধর্ম্মাধর্ম্মের অপেক্ষা করে। ঈশ্বরকে পর্জন্মদ্বং দেখিতে হইবে। ত্রীহি-যবের সৃষ্টি সম্বন্ধে যেমন পর্জন্ম সাধারণ কারণ, এবং ত্রীহি-যবের বৈষম্য সম্বন্ধে তাহাদের বীজগত স্বস্ব সামর্থ্যই কারণ, সেইরূপ দেব-মনুষ্য-পশ্বাদির সৃষ্টি বিষয়ে ঈশ্বর সাধারণ কারণ, কিন্তু জীবগত তাহাদের স্বস্ব ভিন্ন ভিন্ন কর্ম্মই সংসার বৈষম্যের কারণ। “পুণ্যো বৈ পুণ্যেন কর্ম্মণা ভবতি, পাপং পাপেন।” সূত্র-৩৪ ॥ এস্থলে আমাদের উল্লেখ করা আবশ্যক যে বৃষ্টি এবং বীজ—এই দুয়ের মধ্যে লোকে বীজকেই বৃক্ষের কারণ বলিয়া নির্দেশ করিয়া থাকে। বৃষ্টিকে কেহ বৃক্ষের কারণ বলিয়া উল্লেখ করে না। বৃষ্টি সাহায্যকারী মাত্র। শঙ্করের এই দৃষ্টান্ত দ্বারা জীবগণের স্ব স্ব কর্ম্মই জীব-জগতের বৈষম্যের কারণ, ঈশ্বর সহকারী মাত্র,—এরূপ সিদ্ধান্ত করিলে ঈশ্বরকে অশ্রুতপদচ্যুত করা হয় না কি?

শঙ্করের সূত্রের ভাষ্যে শঙ্কর পুনরায় বলিতেছেন:—“হে সৌম্য, সৃষ্টির পূর্বে একমাত্র সংস্করপই ছিলেন” ইত্যাদি শ্রুতি বাক্য দ্বারা দেখা যায় সৃষ্টির পূর্বে অবিভাগ ই ছিল। ( পাঠক অবশ্য এই মর্মেই ইহাও লক্ষ্য করিবেন যে সৃষ্টির একটা ‘পূর্ব’ বা আদি ও

ছিল, সৃষ্টি “অনাদি” বলা শ্রুতি-বিরুদ্ধ।) সৃষ্টির পূর্বে কৰ্ম্মই ছিল না, যদনুসারে এই বৈষম্য-দোষ-পূর্ণ সৃষ্টি-কার্য্য সাধিত হইতে পারে। সৃষ্টির পরেই শরীরাদির বিভাগ, এবং সেই বিভাগ অনুসারেই ( দেবতিৰ্ঘণ্যাদির ) যাহার যেমন কৰ্ম্ম,—অর্থাৎ যাহার যেরূপ শরীর, তাহার তদনুরূপই কৰ্ম্ম। তাহা হইলে কিরূপে বলা হইতেছে যে কৰ্ম্মানুসারেই যাহার যেরূপ শরীর? ইহাতে ইতরেতরাশ্রয় দোষ ( Arguing in a circle ) ঘটিতেছে। এই আপত্তির উত্তর এই,—সৃষ্টি অনাদি। ( কিন্তু “সৃষ্টির পূর্বে একমাত্র সংস্করণই ছিলেন” এই কথা দ্বারা সৃষ্টির অনাদিহ কি শ্রুতি-বিরুদ্ধ হইতেছে না?) —এবং অনাদিহ হেতু বীজাকুরের ন্যায়, জীবের কৰ্ম্ম এবং সৃষ্টি বৈষম্য পর্য্যায়ক্রমে পরস্পরের কার্য্য এবং কারণরূপে ( অনন্তকাল ) চলিয়া আসিতেছে! ইহাতে কোন বিরোধ নাই।” ( সূত্র-৩৫ ॥ )

পরবর্তী সূত্রের ভাষ্যে আবার শঙ্কর বলিতেছেন:—“সংসারের আদি আছে, এরূপ কল্পনা করিলে সংসার যেন অকস্মাৎ উদ্ভূতের ন্যায় হয়। ( অর্থাৎ অনন্তকাল বিনা সৃষ্টিতে থাকিয়া, অকস্মাৎ যেন নিদ্রাভঙ্গ হইয়া ঈশ্বর সৃষ্টি কার্য্যে প্রবৃত্ত হইলেন, এরূপ দেখায়। ) অবিছা ও একরূপ। অতএব অবিছা ও বৈষম্যের কারণ হইতে পারে না। একথার উত্তর এই:—রাগাদি ক্লেশ, এবং বাসনা-জনিত বিচিত্র-কৰ্ম্মের সহযোগে, অবিছা ও সংসার বৈষম্যের কারণ হইতে পারে। আর কৰ্ম্ম ভিন্ন শরীর হয় না, শরীর ভিন্ন কৰ্ম্ম হয় না,—সৃষ্টির আদি আছে, এরূপ স্বীকার করিলে, ইতরেতরাশ্রয় দোষ ও ঘটে। অপর পক্ষে সৃষ্টি অনাদি বলিলে বীজাকুরের ন্যায় কোনরূপ দোষ থাকে না।” ব্রহ্ম-সূত্র-অ-২। পাঃ। সূত্র-৩৬ ॥ সৃষ্টি-প্রবাহ ঈশ্বরের সঙ্গে সঙ্গেই অমাদিকাল হইতে, চলিয়া আসিতেছে, বলাতে কোনরূপ দোষ থাকে না। তাহা হইলে সংসার ও “অকস্মাৎ উদ্ভূতের ন্যায় হয় না”

মত। কিন্তু কোন সৃষ্টি জীবের কৰ্ম্ম-বিশেষকে অনাদি বলিলে, তাহার কৰ্ম্মই অর্থাৎ কৃতকৰ্ম্ম থাকে না। কালে অনাদি হইলেও, ঐ জীব-বিশেষ সম্বন্ধে, তাহার কৰ্ম্ম আদিমান, কারণ কৰ্ম্ম ঐ জীবেরই কৃত। জীব ও সেইরূপে কাল-প্রবাহ সম্বন্ধে অনাদি হইলেও, ঐশ্বর সম্বন্ধে আদিমান, কারণ জীব ঐশ্বরেরই সৃষ্টি,—“তৎসৃষ্টা তদেবানুপ্রাविशत्”—ইহাই ঐশ্বরের সিদ্ধান্ত। সৃষ্টি-বৈষম্য যদি অনাদি অথচ কৰ্ম্ম-জন্ত বলা হয়, তবে স্রষ্টার স্রষ্টিই থাকে না। কৰ্ম্ম জীবেরই কৃত। সেই কৰ্ম্মই যদি ঐশ্বরের সমকালবর্তী, এবং অনাদি হয়, তবে জীব কি ঐশ্বরের ও পূর্ববর্তী? শ্রায়মতে ক্রিয়া বা কৰ্ম্ম ক্রিয়াবানেরই আশ্রিত, এবং ক্রিয়াবানের সহিত সমবায় সম্বন্ধে সম্বন্ধ। কৰ্ম্মকে অনাদি বলিলে জীবকেও অনাদি বলা হয়, এবং আমাদের শাস্ত্রে তরুলতা-গুল্মাদি ও জীব-বিশেষই। তবে ঐশ্বরকে কিরূপে এ সকলের স্রষ্টা বলা যাইতে পারে? আবার আমরা পূর্বেই উল্লেখ করিয়াছি, যে কৰ্ম্মই যদি জীব-সৃষ্টির নিয়ত-পূর্ববর্তী কারণ হয়, এবং ঐশ্বর পৰ্জ্জন্ত-স্থানীয় সহকারী মাত্র হয়, তবে কৰ্ম্মই যথার্থ স্রষ্টা হইল, ঐশ্বর কৰ্ম্মেরই সহকারী মাত্র। “কৰ্ম্মণা জায়তে জন্তুঃ”—শব্দের বিরুদ্ধপক্ষ কৰ্ম্ম-মীমাংসকদিগের এই মত, এবং নৈয়ায়িকাদির তটস্থ ঐশ্বরবাদই প্রবল হইল। সৃষ্টি কাল-প্রবাহ সম্বন্ধে অনাদি, কিন্তু স্রষ্টা হইতেই সৃষ্টি, স্রষ্টারই লীলা অথবা স্বভাব সৃষ্টি। পূর্ব-জন্মের কৰ্ম্ম ফলেরই লীলা সৃষ্টি, এ কথা ঐশ্বরি-বিরুদ্ধ। ঐশ্বরি বলিতেছে ঐশ্বর “স্বরাট্,” কৰ্ম্মকে সৃষ্টি বিষয়ে তাঁহার অংশী বলিয়া ও স্বীকার করা যায় না। অতএব সংসারের বৈষম্য-নৈস্কৰ্ণ্য দৃষ্টে কৰ্ম্মের সৃষ্টি-বীজত্ব এবং অনাদিত্ব স্বীকার করা সম্ভব হইতে পারে না।

বস্তুতঃ চিন্তা করিয়া দেখিলে, শব্দের ন্যায় শুদ্ধাধৈত্ববাদীর পক্ষে পরমেশ্বরের “বৈষম্য-নৈস্কৰ্ণ্যের” প্রমাণই হইতে পারে না,



কারণ সকলই তিনি । তিনি নিজের প্রতিই নিজে সেই বৈষম্য-নৈস্বর্ণ্য প্রদর্শন করেন । দুইজন যেখানে আছে, সেখানেই মাত্র বৈষম্য-নৈস্বর্ণ্যের প্রশ্ন সম্ভব । কিন্তু ভূমাস্বরূপ পরমেশ্বরে—যাঁহার মধ্যে অমৃত বলিয়া কেহ নাই, “যত্র নাশ্চ পশ্চতি”—সে প্রশ্নই উঠিতে পারে না । “মৃত্যোঃ স মৃত্যু মাপ্নোতি য ইহ নানৈব পশ্চতি ।” সংসারের দুঃখ-সুখ অজ্ঞানতা বা অবিজ্ঞান-জনিত । শঙ্কর নিজেই তাঁহার ভাষ্যে বলিতেছেন,—“অবিজ্ঞানবশে হেতু জীব দেহাদিতে আত্মভাব আরোপ করিয়া, তজ্জনিত দুঃখ দ্বারা নিজেকে দুঃখী মনে করে । জীবের দুঃখ পারমার্থিক নয় । অবিজ্ঞানকৃত-নামরূপ-জনিত দেহেন্দ্রিয়াদি-বিষয়ক অবিবেক এবং ভ্রম হইতেই জীবের দুঃখাভিমান । দেহাত্মা-ভিমান-ভ্রান্তি দ্বারা যেমন স্বদেহগত দাহচ্ছেদাদি-নিমিত্ত দুঃখ লোকে অনুভব করে, সেইরূপ পুত্রমিত্রাদি-গোচর দুঃখও তদভিমান-জনিত ভ্রান্তি দ্বারা অনুভব করে । স্নেহবশে ‘আমিই পুত্র’ ‘আমিই মিত্র’ এইরূপে নিজেই পুত্রমিত্রাদিতে অভিনিবিষ্ট হয় । ইহা দ্বারা নিশ্চিত জানা যায় যে মিথ্যা অভিমান-ভ্রম হইতেই দুঃখের উৎপত্তি । ব্যতিরেক দর্শন দ্বারাও ইহাই প্রতিপন্ন হয়ঃ—যথা, বহুলোক একত্র উপস্থিত থাকিলে, যদি ঘোষণা করা যায় ‘পুত্র মৃত’, ‘মিত্র মৃত’, তখন যাহাদের পুত্রমিত্রাদিমত্বে অভিমান আছে, তাহাদেরই তন্নিমিত্ত দুঃখ উৎপন্ন হয়, কিন্তু অভিমান-শূন্য পরিব্রাজকাদির দুঃখ উৎপন্ন হয় না ।” ব্রহ্ম-সূত্র । অ-২ । পা-৩ । সূ ৪৬ ॥

অতএব লোকের অবিজ্ঞানজনিত ব্যবহারিক-সংসারের সুখ দুঃখ দৃষ্টে ঈশ্বরের পারমার্থিক স্বরূপে বৈষম্য-নৈস্বর্ণ্য দোষ আরোপ করা অসঙ্গত । পারমার্থিক দৃষ্টিতে দেখিলে ঈশ্বর নিজের প্রতিই নিজে সেই ব্যবহারিক বৈষম্য-নৈস্বর্ণ্য প্রদর্শন করিতেছেন । যে ঐশ্বর্য্য-বলে, ঈশ্বর এক এবং অদ্বিতীয় হইয়াও, যুগপৎ অসংখ্য স্থানের

অসংখ্য ভক্ত উপাসকের, অসংখ্য প্রকারের পূজা গ্রহণ, এবং প্রার্থনা শ্রবণ করিয়া থাকেন, অথবা যে ঐশ্বর্য্য-কণিকার বলে, জীব নিজেও স্বপ্ন কালে, নিজের মধ্যে এক অপূৰ্ব্ব স্বপ্ন-জগৎ রচনা করিয়া নিজের নিকটেই নিজে যুগপৎ বহুরূপে প্রকাশিত হয়,—অথচ তাহা একের বহুরূপ বিরোধ দোষে (Law of contradiction) বাধিত হয় না, ঈশ্বর ও সেইরূপ তাঁহার পূৰ্ণ ঐশ্বর্য্য বলে দেবতিষ্ঠা-গ্নাদি অসংখ্য ভোক্তারূপে নিজেই বাবহারিক সংসারের সৰ্ববিধ বৈষম্য-নৈষ্কৰ্ণ্য ভোগ করিতেছেন। যিনি সৰ্ববাস্তু-স্বরূপ তাঁহার সম্বন্ধে বৈষম্য-নৈষ্কৰ্ণ্যের আপত্তি নিতান্ত অমূলক\*। ঈশ্বরের সৰ্ববাস্তু-স্বরূপকেই লক্ষ্য করিয়া স্বেতাস্থতরোপনিষদ্ বলিতেছেনঃ—“হে বিশ্ব-রূপ, তুমি স্ত্রী, তুমি পুরুষ, তুমিই কুমার অথবা কুমারী, তুমিই জরাগ্রস্ত বৃদ্ধ হইয়া দণ্ড ধারণ কর, তুমিই নবজাত-শিশুরূপে জন্ম গ্রহণ কর। তুমিই নীলবর্ণ পতঙ্গ, অথবা হরিদ্বর্ণ লোহিতাঙ্গ শুকাদি পক্ষী, তুমিই তড়িৎগৰ্ভ মেঘ, তুমিই ঋতু, অথবা সমুদ্র সকল।” ৩,৪।অ-৪। স্বেতাস্থতর ॥

(ছ) ঈশ্বরই জগতের উপাদান এবং নিমিত্ত কারণ,  
কাৰ্য্য-কারণের অনন্তত্ব।

‘কারণ’ কাহাকে বলে? এই প্রশ্নের উত্তর সম্বন্ধে, আৰ্য্য এবং অনাৰ্য্য, আধুনিক এবং প্রাচীন, সকল শ্রেণীর দার্শনিকদিগের মধ্যেই অত্যন্ত মতভেদ দৃষ্ট হয়। কাহারও মতে কাৰ্য্যের উৎপাদক শক্তি-বিশেষেরই নাম কারণ। তাহাদের মতে আমাদের পুরুষকার ভিন্ন অন্য কোন রূপ শক্তিরই ধারণা আমাদিগের হয় না। এ জন্যই তাহারা বলেন, বিশ্বাত্মার পুরুষকারই জগতের সৰ্বপ্রকার কারণ

\* In this view, the time honoured but still unsettled controversy between human free will on the one hand, and Divine fore-knowledge on the other, never arises.

বা কার্যোৎপাদিকা শক্তিরূপে প্রকাশিত ।\* অনেকে আবার শক্তিই স্রষ্টা বলিয়া কল্পনা না। তাঁহাদের মতে কোন কার্য উৎপন্ন হইবার অব্যবহিত এবং নিয়ত-পূর্ববর্তী অবস্থা বা ব্যাপার সমষ্টির নামই কারণ । তাঁহাদের মতে কোন একটা অবস্থা বা ব্যাপার-বিশেষকে পৃথক্ ভাবে কারণ বলিয়া নির্দেশ করাই ভ্রম । প্রাচীন যখন দার্শনিক আরিস্টটল (Aristotle) চারিপ্রকার কারণ বিভাগ করেন, যথা—(১) উপাদান (Material cause) (২) অবয়ব বা আকৃতি (Formal cause) (৩) নিমিত্ত (Efficient cause) এবং (৪) উদ্দেশ্য বা প্রয়োজন (Final cause) । আধুনিক দার্শনিকগণ নিমিত্ত-কারণকেই বিশেষভাবে কাণ্ড করিয়া নির্দেশ করিয়া থাকেন । আগাদের মতে “অগ্ৰথা-সিদ্ধি শূন্যে সতি, নিয়ত পূর্ববর্তী হঃ কারণং ।” কার্যের নিমিত্ত পূর্ববর্তী, তথাপি কার্যের অন্তঃপাদক,—এইরূপ ব্যাপারের নামই অগ্ৰথা-সিদ্ধি,—যথা ঘটরূপ কার্যসম্বন্ধে কুলালের শিতা । “অগ্ৰথা-সিদ্ধি” নয়, অথচ কার্যের অব্যবহিত এবং নিয়ত-পূর্ববর্তী, এরূপ ব্যাপারকেই কার্যের কারণ বলা যায় । অর্থাৎ যে ব্যাপার অব্যবহিত-পূর্ববর্তী থাকিলেই কার্য হয় (অথবা), এবং না থাকিলে হয় না (বাতিরেক), এরূপ অব্যবহিত এবং, নিয়ত পূর্ববর্তী ব্যাপারকেই সেই কার্যের কারণ বলা যায় । স্মার্যমতে কারণ তিন, প্রকারঃ—সমবায়ী, অসমবায়ী, এবং নিমিত্ত । সমবায়ী কারণ,—যট সম্বন্ধে যেমন হস্তিকা, অসমবায়ী কারণ বলিতে সমবায়ী কারণের প্রত্যাসন্ন অর্থাৎ মিকটতম কারণ,—যথা, যট সম্বন্ধে, যট-কপালবরের সংযোগকে বুঝায় । নিমিত্ত কারণ সমবায়ী কারণ হইতে ভিন্ন, যেমন যট সম্বন্ধে কুস্তকার । কেন্দ্র

\* পাঠক মার্কণ্ডেয় চক্রাক্ত—“যা দেবী সর্বভূতেরু শক্তি-রূপেণ সংজ্ঞিতা” ইত্যাদির ভুলনা করুন ।

মতে কারণ দুই প্রকার :—উপাদান এবং নিমিত্ত,—যথা ঘট সম্বন্ধে তাহার উপাদান কারণ—মৃত্তিকা, এবং নিমিত্ত কারণ—কুস্তকার (কুলাল) ।

শঙ্করাচার্য্য তাঁহার কৃত ব্রহ্মসূত্র ভাষ্যে ‘কারণ’ শব্দে অনেক স্থলেই উপাদান কারণকেই লক্ষ্য করিয়া থাকেন, যথা “কারণাদনন্তত্বং কার্যাস্ত” —(ঘটাদি) কার্য্য তাহার (উপাদান) কারণ (মৃত্তিকাদি) হইতে অভিন্ন । নিমিত্ত কারণকে স্থানে স্থানে তিনি ‘করক’ শব্দে অভিহিত করিয়াছেন, যথা ঘট সম্বন্ধে কুলাল বা কুস্তকার । জগৎরূপ কার্য্য সম্বন্ধে শঙ্করের মত যে ঈশ্বরই তাহার উপাদান এবং নিমিত্ত কারণ । তিনি বলিতেছেন, (সূত্রভাষ্য—অ—১ । পা—৪। সূ—২৩ হইতে ২৭)—“ব্রহ্মজ্ঞান লাভই মুক্তির কারণ । শ্রুতি ব্রহ্মের লক্ষণ করিতেছেন ;—“জন্ম দাম্ম যতো”—‘যাহা হইতে এ সকলের জন্ম ।’ ঘট এবং রুচক (স্বর্ণহাব) প্রভৃতির দৃষ্টান্ত গ্রহণ করিলে, উক্ত লক্ষণ দ্বারাই দেখা যায়, ঘট এবং রুচকাদির সম্বন্ধে মৃত্তিকা এবং সুবর্ণাদির ন্যায় প্রকৃতিত্ব (উপাদান কারণত্ব), এবং কুস্তকার (কুলাল) ও সুবর্ণকারাদির ন্যায় নিমিত্ত কারণত্ব, উক্ত শ্রুতি বাক্যে ব্রহ্ম সম্বন্ধে এই উভয়বিধ কারণকেই লক্ষ্য করা হইতেছে ।” আবার বলিতেছেন :—“ব্রহ্মের জগৎ কারণত্ব কিমাত্মক,—এ বিষয়ে সংশয় হইতে পারে । ব্রহ্ম কি জগতের উপাদান অথবা নিমিত্ত কারণ ? ব্রহ্ম জগতের নিমিত্ত কারণ মাত্রই বলা যাউক, কারণ তাহাই প্রকাশ পাইতেছে । কিসের দ্বারা প্রকাশ পাইতেছে ? শ্রুতিই ঈশ্বরের জ্ঞান-পূর্বক কর্তৃত্বের উল্লেখ করিতেছে । ব্রহ্মের কর্তৃত্ব ঈক্ষা বা জ্ঞান-পূর্বক । ‘স ঈক্ষাক্তে’ ইত্যাদি শ্রুতিবাক্যদ্বারাই তাহা দেখা যায় । ঘটাদি সম্বন্ধেও ঈক্ষা বা জ্ঞান-পূর্বক কর্তৃত্ব কুস্তকারাদি নিমিত্ত-কারণেই দৃষ্ট হয় । ব্রহ্মের ঈশ্বরত্ব (অর্থাৎ কর্তৃত্ব) সর্বপ্রসিদ্ধ । রাজা-প্রভৃতি ঈশ্বর বা কর্তৃস্থানীয়-

দিগের কেবল নিমিত্ত-কারণই দৃষ্ট হয়। অতএব পরমেশ্বরেরও নিমিত্ত কারণই মাত্র স্বীকার করাই সঙ্গত”।

আবার “পরমেশ্বরের কার্য—এই জগৎ—সাবয়ব—অচেতন এবং অশুদ্ধ। ইহা স্পষ্টই দেখা যায়। তাহার (উপাদান) কারণও ঐরূপই হওয়া সঙ্গত, যে হেতু কার্য এবং তাহার (উপাদান) কারণের সাক্ষ্য (সমানরূপতা) দৃষ্ট হয়। এই জগৎ কার্যের জ্ঞান, ব্রহ্ম সাংখ্যবদ্বয়, অচেতনবদ্বয়, এবং অশুদ্ধাদি লক্ষণ-যুক্ত নহেন,—কারণ প্রতি বলিতেছেন, ব্রহ্ম “নিস্কলং, নিষ্ক্রিয়ং, শাস্তং, নিরবদ্যং নিরঞ্জনং।” অতএব প্রত্যক্ষ ব্রহ্ম কারণই নিমিত্তই মাত্র এই পর্যাবসিত হইতেছে। অচেতনবদ্বয়, অশুদ্ধাদি গুণযুক্ত জগতের অণু (উপাদান) কারণ (যেমন সাংখ্যোক্ত প্রাধান বা প্রকৃতি) স্বীকার করিতে হইতেছে। এই কথা উত্তরে আমরা বলিতেছিঃ—ব্রহ্মকেই জগতের উপাদান কারণ বা প্রকৃতি, এবং নিমিত্ত-কারণ স্বীকার করিতে হয়। তিনি কেবল নিমিত্ত-কারণ নহেন। কেন? তাহা হইলেই প্রত্যক্ষ প্রতিজ্ঞা এবং দৃষ্টান্ত বাধিত হয় না। প্রতিজ্ঞা—“যেনাপ্রত্যং প্রত্যং ভবতামতং মতম বিজ্ঞাতং বিজ্ঞাতমিত্যাदि—যাহার জ্ঞান, মনন এবং বিজ্ঞান দ্বারা অশ্রুত বস্তু শ্রুত হয়, অচিন্তিত বস্তু চিন্তিত হয়, এবং অবিজ্ঞাত বস্তু বিজ্ঞাত হয়”—ইত্যাদি প্রতিশ্রুতি দ্বারা দেখা যায় যে ব্রহ্ম সম্বন্ধে জ্ঞান লাভ হইলে অপর সকল অজ্ঞাত বস্তু সম্বন্ধেও জ্ঞান লাভ হয়। একথা একমাত্র উপাদান কারণ সম্বন্ধেই সত্য। একমাত্র (ব্রহ্মাদি) উপাদান কারণ বিষয়ক জ্ঞান দ্বারাই (সেই উপাদান গঠিত) অজ্ঞাত বস্তু বিষয়ক বিজ্ঞান লাভ হয়,—যেহেতু কার্য মাত্রই তাহার উপাদান কারণ হইতে অভিন্ন। নিমিত্ত কারণ হইতে কার্য অভিন্ন বলা যায় না, যেহেতু শিল্পী তাহার নির্মিত প্রাসাদাদি হইতে ভিন্নরূপেই সংসারের দৃষ্ট হয়।

অগ্নিতর ত্র্যক্ষ-কারণই বিষয়ক ঐত্বাক্ত দৃষ্টান্ত সম্বন্ধে শঙ্কর পুনরায় বলিতেছেন :—“হে সৌম্য, একখণ্ড মৃত্তিকা দৃষ্টে যেমন ঘটাদি সমস্ত মুখ্যর বিকার-জাত সম্বন্ধে বিশেষ জ্ঞানলাভ হয়, কারণ বিকার দ্বায়েই শব্দ (লগ্নোট—Logos)-জনিত নাম-রূপ ভেদমাত্র, ‘মৃত্তিকা ইহাই সত্য’। এই ঐত্বাক্ত দৃষ্টান্ত উপাদান সম্বন্ধী। সেইরূপ একখণ্ড স্বর্ণময় দৃষ্টে, মুকুট বলয়াদি স্বর্ণময় সমস্ত বিকার-জাত সম্বন্ধে বিশেষ জ্ঞান লাভ হয়, অথবা একটী মাত্র নখ-নিকৃন্তন (নরুণ) দৃষ্টে লৌহময় সমস্ত বিকার-জাত সম্বন্ধে বিশেষ জ্ঞান লাভ হয়”—ইত্যাদি ত্রুটিগাক্যে মূৎপিণ্ড, স্বর্ণখণ্ড, এবং নখ-নিকৃন্তন প্রভৃতির দৃষ্টান্ত সম্বলি ত্র্যক্ষের উপাদান কারণই বিষয়ক। এইরূপে সৰ্বি বেদান্তোক্ত প্রতিজ্ঞা এবং দৃষ্টান্ত উভয়ই যথাসম্ভব ত্র্যক্ষের প্রকৃতি বা উপাদানই প্রতিপন্ন করিতেছে। আবার “যতোহা ইমানি ভূতানি জায়ন্তে”—‘যাহা হইতে এই ভূত সকল জন্মে’ এই শ্রুতি বাক্যে ‘যতো’ ‘যাহা হইতে’ এই উপাদান কারণের প্রয়োগ দ্বারাও ত্র্যক্ষের প্রকৃতিই বুঝাইতেছে। অন্য স্বতন্ত্র অধিষ্ঠাতার অভাব হেতু ত্র্যক্ষের নিমিত্ত কারণই জানা বাইতেছে। সংসারে ঘট বা স্বর্ণাদিরূপ কার্য বা উৎপন্ন বস্তু সম্বন্ধে মৃত্তিকা বা স্বর্ণাদির উপাদান-কারণই যেমন তাহা হইতে স্বতন্ত্র কুন্তকার বা স্বর্ণকার প্রভৃতি অধিষ্ঠাতৃ-সাপেক্ষ, জগৎ কার্য সম্বন্ধে ত্র্যক্ষের উপাদান-কারণই সেরূপ হওয়া সম্ভব নয়, কারণ ত্র্যক্ষ হইতে ভিন্ন অধিষ্ঠাতা (কুন্তকারাদি স্থানীয়) জগৎ সৃষ্টি কার্য সাধার অধিষ্ঠাতৃদের অপেক্ষা করিতে পারে,—ত্র্যক্ষ হইতে স্বতন্ত্র সেরূপ অধিষ্ঠাতা কেহ নাই। শ্রুতিই প্রকাশ করিতেছে, অগ্নিতর উৎপত্তির পূর্বে একমাত্র অধিতীয় ত্র্যক্ষই ছিলেন।”

শঙ্কর আবার বলিতেছেন—“এতদ্বারাও দেখা যায় যে ত্র্যক্ষই অগ্নিতর প্রকৃতি বা উপাদান, যেহেতু শ্রুতি সাক্ষ্যে ত্র্যক্ষকেই

কারণরূপে উল্লেখ করিয়া প্রথম এবং উৎপত্তি সম্বন্ধে বলিতেছে:—  
 “এই সমস্ত ভূ-গ্রাম, আকাশ (ব্রহ্ম) হইতে উৎপন্ন, এবং আকাশেই  
 লয়প্রাপ্ত হয়।” যাহা হইতে যে বস্তু উৎপন্ন হয়, “এবং যাহাতে যে  
 বস্তু লয় প্রাপ্ত হয়, তাহাই সেই বস্তুর উপাদান বলিয়া প্রসিদ্ধ, যথা  
 ত্রীহি ববাদি সম্বন্ধে এই পৃথিবী।”

আবার ‘এতদ্বারা ও ব্রহ্মের প্রকৃতি বা জগতের উপাদানত্ব  
 প্রতপন্ন হয়, কারণ ব্রহ্মের সৃষ্টি প্রক্রিয়া সম্বন্ধে শ্রুতি বলিতেছে:—  
 “তদান্মানং স্বয়মকৃকত” — তিনি আপনাকে স্বয়ংই করিলেন।  
 এতদ্বারা অ’দ্বার কর্তৃক এবং কর্ম্মত্ব, উভয়ই প্রদর্শিত হইতেছে।  
 ব্রহ্ম যিনি কর্ত্তাক’প পূর্বেই সিদ্ধ হইয়া রহিয়াছেন, তাঁহার পক্ষে  
 ক্রিয়মানত্ব বা কর্ম্মরূপের বিরূপে হইতে পারে? এই প্রশ্নের উত্তরে  
 আগরা বলিতেছি:—নিকাররূপে পরিণতি দ্বারা। সেই আত্মা পূর্ণসিদ্ধ  
 হইয়াও স্বয়ংই আপনাকে বিচার বিশেষরূপে পরিণমিত করিয়াছেন।  
 নিকাররূপে পরিণাম লাভি হ্রাদি প্রকৃতি বা উপাদানের সম্বন্ধেই  
 দৃষ্ট হয়। ‘স্বয়ং’ এই বিশেষণ শব্দদ্বারা ব্রহ্মের নিমিত্তান্তরানগোচ্ছিত  
 ও প্রকাশিত হইতেছে।”

‘এইরূপে ব্রহ্মের প্রকৃতি বা জগদুপাদানত্ব প্রমাণিত  
 হইল। ত.ব.যে আপত্তি করা হয়:—ঈক্ষা বা জ্ঞানপূর্বক কর্ত্ত্বক  
 সংসারে কুস্তকাদি নিমিত্ত কারণেই দৃষ্ট হয়, হ্রাদি উপাদান কারণে  
 তাহা দৃষ্ট হয় না।—ইহার উত্তর এই:—সৃষ্টি সম্বন্ধে লৌকিক দৃষ্টান্ত  
 সম্পূর্ণরূপে গৃহীত হইতে পারে না, যেহেতু সৃষ্টি ব্যাপার অনুমানময়  
 নয়। তাহা শব্দ বা শ্রুতি প্রমাণেরই গম্য। শ্রুতি অনুসারেই তাহা  
 গ্রহণ করিতে হইবে। শ্রুতি ঈক্ষিতা বা জ্ঞানময় ঈশ্বরের প্রকৃতি  
 বা উপাদানত্বও প্রমাণ করিতেছে।

শ্রুতি প্রমাণ দ্বারা ব্রহ্মের জগদুপাদানত্ব প্রতিষ্ঠিত করিয়া শব্দ-  
 চূর্ষা নিবৃত্ত হইতেছেন না। তিনি তর্কব্যাধাও ব্রহ্মের জগদুপাদানত্ব

প্রমাণ করিতে যত্নবান হইয়াছেন। “কারণ হইতে কার্য অনন্ত”,— এই মূল সূত্রের উপরে তিনি তাঁহার তর্ক প্রতিষ্ঠিত করিতেছেন। ভাবিলে দুঃখ হয় যে আধুনিক নৈজ্ঞানিক তত্ত্ব—যথা ক্রিয়া ( Work or kinetic energy ), শক্তি ( Potential energy ), শক্তির এবং দ্রব্যের রূপ-বাতায়, এবং অনন্তরহ ( Conservation and transformation of energy, conservation and transformation of matter ) ইত্যাদি, যাহা আজ কাল অনেকেই অবগত আছেন, শব্দর তাহা অবগত ছিলেন না। যদি শব্দরের তাহা জানা থাকিত, তাহা হইলে তাঁহার তর্কের মূল তত্ত্ব—“কারণ হইতে কার্যের অনন্তরহ” প্রমাণ করিবার জগু, তাঁহাকে এত আশ্রয় স্বীকার করিতে হইত না।

শব্দর বলিতেছেন:—“ইহা দ্বারাও কারণ হইতে কার্যের অনন্তরহ প্রতিপন্ন হয়, যে কারণ থাকিলেই কার্যের উপলব্ধি, না থাকিলে নয়,—যেমন মৃত্তিকা থাকিলেই ঘটের, এবং তন্তু থাকিলেই পটের উপলব্ধি, না থাকিলে নয়। এইত নিয়ম যে এক বস্তু থাকিলে, তাহা হইতে ভিন্ন বস্তু উপলব্ধি দেখা যায় না; যথা,—গো হইতে অশ্ব ভিন্ন, সেরগু অশ্ব থাকিলে গো সস্তার উপলব্ধি হয় না। কুলালের সতিত ঘটের যদিও নিমিত্ত নৈমিত্তিক ভাব আছে, কিন্তু ভিন্নর হেতু কুলল থাকিলেও ঘটের উপলব্ধি হয় না। ( আপত্তি ) কিন্তু একর সন্তানেও ত অণুর উপলব্ধি সর্বদাই দৃষ্ট হয়, যথা অগ্নির সন্তানে ধূমের। ( উত্তর ) তাগ নয়, অগ্নি নির্বাপিত হইলেও গো গৃহ প্রভৃতির মধ্যে আবদ্ধ ধূম দৃষ্ট হয়”।

“কার্য্য কারণের অনন্তরহের প্রত্যক্ষ উপলব্ধিও হয়। যথা তন্তু সংস্থান সর্বক,—তন্তু পরিত্যাগ করিলে পট নামক কার্য্যের উপলব্ধি হয় না। পটরূপ কার্য্যে আতানবিতান-যুক্ত ( টানা-পৈরাণ—warp and wool ) তন্তু মাত্রেরই প্রত্যক্ষ উপলব্ধি



হয়। সেইরূপ আবার তত্ত্বের মধ্যে অংশ (অংশ)। অংশের মধ্যে তাহার অবয়ব সকল। এই প্রকারে প্রত্যেক উপলব্ধি দ্বারাই লোহিত, শুষ্ক, এবং কৃষ্ণ, তিন প্রকার রূপ। তৎপরে বায়ু মাত্র, এবং তৎপরে আকাশ-মাত্রও অনুমান করা যায়। তৎপরে একমাত্র অদ্বিতীয় পরব্রহ্ম। আমাদের কথা এই যে তাঁহাতেই সকল প্রমাণের শেষ। ২—১—১৫।

আবার বলিতেছেন:—“ইহা ঘরাও কারণ হইতে কার্যের অনন্তর সিক হয়,—যে উৎপত্তির পূর্বে কারণ রূপেই পরাকাশীন জাত কার্যের কারণেতে সত্তা স্রুতিতে উক্ত হইয়াছে:—“হে সৌম্য, পূর্বে এ সমস্ত সংরূপেই ছিল”, “পূর্বে এই সমস্ত এক আত্মরূপেই ছিল”,—ইত্যাদি। এতদ্বারা “ইদং” বা ‘এই’ শব্দ গৃহীত কার্যজাতের কারণের সহিত সামান্যিকরণা বুঝায়। যে বস্তু যেক্রমে যাহাতে না থাকে, সেই বস্তু তাহা হইতে উৎপন্ন হয় না,—যথা বালি হইতে তৈল উৎপন্ন হয় না। অতএব উৎপত্তির পূর্বে, কার্য বাধন তাহার কারণ হইতে অনন্ত, উৎপত্তির পরেও কার্য তাহার কারণ হইতে অনন্ত জানা যায়।” ২—১—১৬।

আবার:—“শব্দ বা স্রুতি প্রমাণ ভিন্নও উৎপত্তির পূর্বে কার্যের সত্তা, এবং তাহার কারণ হইতে অভিন্নর যুক্তিসম্মত জানা যায়। যুক্তি বর্ণনা করা যাইতেছে:—সংসারে দধি, ঘট, বা স্বর্ণহারা দি যাহারা লাভ করিতে ইচ্ছা করে, সর্বদাই তাহাদিগকে ক্ষীর, মৃত্তিকা, অথবা সুবর্ণাদি সংগ্রহ করিতে দেখা যায়। যে দধি ইচ্ছা করে, সে মৃত্তিকা, অথবা যে ঘট ইচ্ছা করে, সে ক্ষীর কখনও সংগ্রহ করে না। যাহারা অসৎকার্য বাদ অর্থাৎ উৎপত্তির পূর্বে কার্য অসৎ, এইমত সমর্থন করে, তাহাদের কথা সত্য হইলে, সেরূপ করা ও সম্ভব হইত। উৎপত্তির পূর্বে সকলের মধ্যেই সকলের অভাব যদিও সমান বা বিশেষরূপে বঞ্চিত তবু ক্ষীর হইতেই বা কেন দধি হইবে, মৃত্তিকা

হইতে কেন হইবে না, অথবা যুক্তিকা হইতে কেন ঘট হইবে, কীরে  
 হইতে হইবে না ? প্রাগময় সমান বা বিশেষত্ব-রহিত হইলেও কীরে  
 মধ্যেই দ্বিধা বিজ্ঞেয়, এবং যুক্তিকাতেই ঘট বিষয়ে কোনরূপ উৎকর্ষ বা  
 ‘অতিশয়’ আছে, বাহা দ্বিধা-বিষয়ে যুক্তিকাতে অথবা ঘট-বিষয়ে  
 কীরেতে নাই—তুমি হরত একরূপ বলিবে। তাহা যদি হয়, তবে  
 এই অতিশয় বা উৎকর্ষবৎ হেতুই, উৎপত্তির প্রাগবন্ধাতে অসং-  
 কার্যবাদ অসিদ্ধ, এবং সংকার্যবাদ সিদ্ধ হইল। ‘অতিশয়’ শব্দ-  
 দ্বারা কারণের কাষোৎপাদিকা-শক্তি-বিশেষই কল্পিত হইতেছে  
 (Compare energy, kinetic and potential)। তাহা না  
 হইলে, যে কোন শক্ত্যানুর অথবা শক্তির অভাবও সেই কার্য  
 উৎপাদন করিতে পারিত,—কারণ অস্তিত্ব এবং অসত্ত্ব সর্বত্রই  
 সমান। অতএব কারণের আত্মভূত সেই শক্তি-বিশেষ, এবং সেই  
 শক্তি বিশেষের আত্মভূত কার্য।’ আবার বলিতেছেন:—“অর্থ  
 হইতে সতিষ যেমন ভিন্ন, কারণ হইতে তাহার কার্য। অথবা জ্ঞা  
 হইতে তাহার গুণ সম্বন্ধে সেরূপ ভেদ-বুদ্ধির অভাব হেতু, তাহা-  
 দের তাদাত্ম্য স্বীকার করিতে হয়।” আবার বলিতেছেন:—“উৎ-  
 পত্তির পূর্বে কার্যের অভাব বলিলে, উৎপত্তি অকর্তৃকা, এবং বস্তু-  
 রহিত হয়। যেহেতু উৎপত্তি একটি ক্রিয়া, অতএব গত্যাদি  
 ক্রিয়ার ন্যায়, তাহা সাকর্তৃকা হইবে। ক্রিয়া অথচ অকর্তৃকা কথায়  
 বিরুদ্ধ। ঘটেরই উৎপত্তি অর্থাৎ ঘটই উৎপত্তি ক্রিয়ার কর্তা।  
 তথাপি যদি বল ঘট কর্তা নয়, তবে কি ঘটোৎপত্তি ক্রিয়া অজ্ঞ-  
 কর্তৃকা কল্পনা করিতে হইবে? একরূপ হইলে ঘট-কপালাদির  
 উৎপত্তিও অজ্ঞ-কর্তৃকই কল্পনা করিতে হইবে? তাহা যদি হয়,  
 তবে ‘ঘট উৎপন্ন হইতেছে’ বলিলে, কি কুলালাদি কারণ সকল  
 উৎপন্ন হইতেছে, বুঝিতে হইবে? কিন্তু লোকে ঘটের উৎপত্তি  
 হইতেছে বলিলে, কুলালাদি কারণ সকল উৎপন্ন হইতেছে

এরূপ জ্ঞান করে না । বরং কুলাল পূর্বোৎপন্ন বলিয়াই প্রতীতি থাকে । যদি বলা যায়, ‘কার্যের উৎপত্তি, এবং আত্মলাভ’ বলিলে তাহার স্বীয় কারণের সম্ভার সহিত সম্বন্ধলাভ বুঝায়, তবে অলঙ্কারক বা অবস্থ কল্পে সম্বন্ধ লাভ করিবে ? দুইটি সংবস্তুরই পরস্পর সম্বন্ধ সম্ভবপর, সংবস্তুর সহিত অসত্তের, অথবা অসৎ বস্তু-দ্বয়ের পরস্পর সম্বন্ধ হয় না ।”

পুনরায় প্রতিপক্ষের অণু আপত্তির উল্লেখ করিয়া তাহা খণ্ডন করিতেছেন । আপত্তি, যথাঃ—“উৎপত্তির পূর্বোই যদি (ঘটাদি) কার্যের সম্ভা থাকে, তবে (কুলালাদি) কারকের ক্রিয়া নিরর্থক হয় । (মৃত্তিকাদি) কারণ যেমন পূর্ববিস্কৃত বলিয়া, তাহার স্বরূপ-সিদ্ধির জন্ম কোন-কারক-ব্যাপার নিরর্থক, সেইরূপ কারণ হইতে অনন্তর, অতএব প্রাক্সিদ্ধই হেতু, কার্যের ও স্বরূপসিদ্ধির জন্ম (কুলালাদি) কারক-ব্যাপার নিরর্থক । অথচ দেখা যায় (কুলালাদি কারক-ব্যাপার) নিরর্থক নয় । অতএব কুলালাদি কারক-ব্যাপারের অর্থবৎ সিদ্ধির জন্মই, আমাদের মত যে উৎপত্তির পূর্বো (ঘটাদি) কার্য থাকে না ।” শঙ্কর এই আপত্তি খণ্ডন করিতেছেনঃ—“সেইরূপ দোষ হয় না, যে হেতু অনন্ত হইলে ● কারণকে কার্যাকারে ব্যবস্থিত করাতেই কারক-ব্যাপারের অর্থবৎ সিদ্ধ হয় । কার্যাকারও কারণেরই আত্মভূত, যে হেতু কারণের আত্মভূত না হইলে, কার্যাকারের আরম্ভই হইতে পারে না,—এই আমাদের বক্তব্য । আর ‘বিশেষ’ বা ভিন্ন-প্রকারইমাত্র দর্শন হইলেই বস্তুর অর্থই সিদ্ধ হয় না । দেবদত্ত যখন আপনার হস্ত-পদ সঙ্কোচ করে, আর যখন সে তাহার হস্ত-পদ প্রসারণ করে, তখন সে বিশেষই বা ভিন্নরূপই-যুক্ত দৃষ্ট হয় বটে, কিন্তু তদ্বারা বস্তুর ভিন্নই সিদ্ধ হয় না, কারণ আমরা জানি দেবদত্ত একই । সেইরূপ প্রতিদিনই লোকের পিত্রাদির নানাপ্রকার অবস্থার পরিবর্তন হয়,

কিন্তু তদ্বারা তাহাদের ভিন্ন-বস্তুই সিদ্ধ হয় না, যেহেতু ‘আমার পিতা’, ‘আমার মাতা’ প্রভৃতি আমরা উপলব্ধি করিয়া থাকি। যদি বল যে এই সকল স্থলে জন্ম এবং মৃত্যু দ্বারা অন্তরিত না হওয়াতে, একরূপ করা সম্ভব, কিন্তু অপরাপর স্থলে সম্ভব নয়। তাহা বলা যুক্তি-বৃদ্ধ নয়, যেহেতু মানুষের জন্ম-মৃত্যুর ন্যায় ক্ষীরাদির ও দধি প্রভৃতি আকার এবং অবস্থাতেই আমাদের প্রত্যক্ষ। অদৃশ্য (ঐতি কুত্র) বটবোজ প্রভৃতিরও সমান-জাতীয় অবয়বান্তর-যোগে বর্ধিত অঙ্কুরাদি-রূপ যখন আমাদের দৃষ্টি-গোচর হয়, তাহাকেও আমরা জন্ম বলিয়া থাকি। আবার সে সকল অবয়বের ক্ষয় হেতু, তাহার অদর্শন প্রাপ্তি হইলে, আমরা উচ্ছেদ বা মৃত্যু বলিয়া থাকি। এইরূপে জন্ম এবং মৃত্যুদ্বারা অন্তরিত বা ব্যবচ্ছিন্ন হইলেই, যদি বস্তুর ভিন্নই সিদ্ধ হয়, তাহা হইলে অসত্যের সম্ভালাভ, এবং সত্যের অসম্ভালাভ হয়। তাহা হইলে শিশু যখন গর্ভস্থ থাকে, এবং সেই শিশু যখন গর্ভ হইতে ভূমিষ্ঠ হইয়া, উর্দ্ধমুখে শয়ান থাকে, (অর্থাৎ শিশুর জন্মের পূর্বে এবং পরে) দুই ভিন্ন বস্তু। এক একজন মানুষও তবে বাল্য যৌবন, এবং বার্দ্ধক্য অনুসারে ভিন্ন ব্যক্তি। এরূপ হইলে পিতাদি শব্দ ব্যবহার লোপ করিতে হয়। এইরূপে কণ-ভঙ্গবাদের উত্তর প্রদত্ত হইল।” আবার বলিতেছেন:—“যে মনে করে যে উৎপত্তির পূর্বে কার্য্য অসম্ভব, তাহার মতে কারক-ব্যাপার বিষয়-রহিত হইয়া পড়ে,—কারণ অভাবের বিষয়ই অসম্ভব,—আকাশের বধের জন্য খড়গাদি অনেক অস্ত্র ব্যবহারের জায় উপহাস-যোগ্য। যদি বল যে কারক-ব্যাপারের বিষয় সেই সেই কার্য্যেরই সমবায়ী কারণ (উপাদান), তাহা বলিতে পার না; কারণ তোমাদের মতে কার্য্য তাহার সমবায়ী কারণ বা উপাদান হইতে ভিন্ন। কারক-ব্যাপারের বিষয়—সেই উপাদান—যদি কার্য্য হইতে ভিন্ন হইল, তখন তদ্বারা সেই উপাদান হইতে ভিন্ন বস্তু নিষ্পন্ন

হওয়া অসম্ভব । যদি বল যে কার্য তাহার সমবায়ী বা উপাদান কারণের নিজেরই অতিশয় বা অবস্থা-বিশেষ মাত্র, তাহাও ভূমি বলিতে পার না, কারণ তাহা হইলে উৎপত্তির পূর্বের উপাদানরূপে কার্যের সত্তা স্বীকার করিতে হইল ।” এইরূপে আপত্তি সকল খণ্ডন করিয়া শঙ্কর সিদ্ধান্ত করিতেছেন :—“অতএব ক্ষীরাদি দ্রব্যই যখন দধি প্রভৃতি রূপে অবস্থান করে, তাহাই তখন ‘কার্য’ নামে অভিহিত হয় । শত বৎসর পরিশ্রম করিলে ও কারণ হইতে কার্যের ভিন্নত্ব দেখান যায় না । মূল কারণও সেইরূপ কার্যের পর কার্যের আকার ধারণ করিয়া, নটের ন্যায় শেষকার্য পর্য্যন্ত রূপান্তরিত হইয়া, সর্বব্যবহারের পাত্রত্ব লাভ করে ।” ২—১—১৮ ॥

পরের সূত্রে আবার শঙ্কর বলিতেছেন :—“পট যখন সম্যক বেষ্টিত থাকে, তখন তাহা পট কি অপার কোন দ্রব্য, স্পর্শক বুঝা যায় না । যখন তাহা প্রসারিত করা যায়, তখন স্পর্শক বুঝা যায় যে সেই সন্বেষ্টিত দ্রব্যই পট । প্রসারণ দ্বারা তাহা স্পর্শকরূপে জানা যায় । সন্বেষ্টিত অবস্থায় তাহা পটই, একরূপ জানা গেলেও, তাহা কত বড়, তাহা বিশেষভাবে জানা যায় না । প্রসারিতাবস্থায় তাহা কত বড়, তাহা বিশেষভাবে জানা যায় । সন্বেষ্টিত পট হইতে প্রসারিত পট ভিন্ন নয় । এইরূপে বিচার করিলে দেখা যায় যে তত্ত্ব-প্রভৃতি কারণাবস্থায় অবস্থিত পটাদি কার্য অস্পর্শক থাকিয়া, তাত ( তুরী ) মাকু ( যেম ) তাতি ( কুবিন্দ ) প্রভৃতি কারক-ব্যাপারদ্বারা তাহা অভিব্যক্ত হইলে পটরূপে স্পর্শকতঃ গৃহীত হয় । সন্বেষ্টিত এবং প্রসারিত পটের দৃষ্টান্ত অনুসারেও, কার্য তাহার কারণ হইতে ভিন্ন ।” ২—১—১৯ ॥

পুনরায় শঙ্কর বলিতেছেন :—“আবার সংসারে দেখা যায়, প্রাণ-অপান প্রভৃতি প্রাণ-বিকার প্রাণায়ামদ্বারা নিবৃত্ত হইয়া যখন কারণরূপে অবস্থিত থাকে, তখন কেবলমাত্র জীবন রক্ষা কার্য নিষ্পন্ন

করে, কিন্তু আকুঞ্চন প্রসারণাদি কার্য্যাস্তর নিষ্পন্ন করে না। আবার সেই সকল প্রাণবিকার পুনঃপ্রবৃত্ত হইলে, জীবন রক্ষা ভিন্ন আকুঞ্চন-প্রসারণাদি কার্য্যাস্তরও নিষ্পন্ন করে। অথচ প্রণাপানাদি প্রাণ-বিকার প্রাণেরই রূপাস্তর ভিন্ন অন্য কিছু নয়, — যেহেতু সমীরণ-স্বভাব বিষয়ে তাহাদের মধ্যে কোন বিশেষত্ব নাই। কারণ হইতে কার্য্যের অনন্তত্বও এইরূপ। অতএব সমস্ত জগৎ যখন ব্রহ্মকার্য্য এবং ব্রহ্ম হইতে অভিন্ন, তখন এই শ্রুত্যান্ত প্রতিজ্ঞা “যেনাশ্রতং শ্রতং ভবত্যশ্রতং মতমবিজ্ঞাতং বিজ্ঞাতমিতি” সিক হইল। ২—১—২০ ॥

( ২৬ ) দেহাত্মবাদ খণ্ডন।

দার্শনিক জগতে শঙ্করের প্রধান কীর্ত্তি চার্ব্বাকের দেহাত্মবাদ খণ্ডন। চার্ব্বাক বলিতেছেন :—“অত্র চত্বারি ভূতানি ভূমি-বার্য্য-নিলানলঃ। চতুৰ্ভ্যঃ থলভূতেভ্যশ্চৈতন্য মুপজায়তে। কিম্বাদিভ্যঃ সমেতেভ্যো দ্রবোভ্যো মদশক্তিবৎ ॥ অহং স্থূলঃ কৃশোন্মীতি সামানাধিকরণাতঃ। দেহঃ স্থৌল্যাদি যোগাচ্চ সএবাত্মা নচাপরঃ। নম দেহোহয়ং ইত্যাক্তিঃ সম্ভবেদৌপচরিকী” ইতি ( সর্ব্বদর্শনসংগ্রহ ) ॥ ভূমি বারি অনিল, এবং অনল এই চারিটী স্থূলভূত। কিম্বাদি সূর্য্যবীজের পৃথক অবস্থানকালে তাহাদের মধ্যে কোন মাদকত্ব গুণ থাকে না। কিন্তু সে সকল পরস্পর মিলিত হইলেই মাদকত্ব গুণ লাভ করে। ভূমি-বারি প্রভৃতি স্থূল ভূতেরও সেইরূপ পৃথক্ অবস্থানকালে তাহাদের চৈতন্য গুণ থাকে না, কিন্তু এ সকল পরস্পরের সহিত রাসায়নিক যোগে মিলিত হইলে, চৈতন্যরূপ গুণ বিশেষ লাভ করে। আমরা বলিয়া থাকি ‘আমি স্থূল’ বা ‘আমি কৃশ’—ইহা দ্বারা স্থূলত্বের সহিত আমিত্বের সামানাধিকরণতা ( যেই স্থূল সেই আমি ) বুঝায়। স্থূলত্বাদির সহিত দেহেরই যোগ। স্থূলত্ব-কৃশত্ব দেহেরই

ধর্ম। স্মৃতিস্বাদি দেহধর্মের সহিত আমিত্বের সামান্যিকরণ্য দ্বারা ইহাই প্রতিপন্ন হইতেছে যে আমিত্ব বা আত্মত্ব ও দেহেরই ধর্ম-বিশেষ। দেহের অতিরিক্ত কোন আত্মা নাই। তবে যে সময়ে সময়ে আমরা “আমার দেহ” এইরূপ বাক্য প্রয়োগ করিয়া থাকি, তাহা ঔপচারিক অথবা কথার কথা মাত্র। পাঠক দেখিতেছেন যে চার্বাকের মতে আত্মা দেহেরই ধর্ম-বিশেষ (Of “Function of the brain”), শঙ্করের মত তাহার সম্পূর্ণ বিপরীত। শঙ্করের মতে দেহ এবং সমস্ত দৃশ্য জগৎ এক আত্মারই উপাধি বা গুণ বিশেষ মাত্র। জ্ঞাতৃ-জ্ঞান-জ্ঞেয়রূপ ত্রিপুটি এক ভূমা মহান্ আত্মারই প্রকাশ-ভেদ মাত্র।

চার্বাকের মতে “না প্রত্যক্ষং প্রমাণং”। প্রত্যক্ষ ভিন্ন তিনি কোন প্রমাণই স্বীকার করেন না। আকাশ প্রত্যক্ষ করা যায় না, এজন্য তিনি প্রসিদ্ধ পঞ্চভূত হইতে আকাশকে বহিস্কৃত করিয়া দিয়া ভূতচর্চয়-মাত্র স্বীকার করিতেছেন। চার্বাক্ অনুমানের প্রামাণ্য স্বীকার করেন না :—“তস্মাদবিনাভাবস্য দুর্বোধতয়া নানুমানস্যা বকাশঃ।” অতীত এবং অনাগত যখন কেহ জানে না, তখন ব্যাপ্তি বা অবিনাভাবের (Uniformity of nature) জ্ঞান সম্ভবপর নয়। ব্যাপ্তি-জ্ঞানই অনুমানের ভিত্তি। ব্যাপ্তিজ্ঞান যখন অসম্ভব তখন অনুমানের কোন ভিত্তি নাই। অগ্নির দাহিকা শক্তি আজ আছে, কিন্তু কল্য যে থাকিবে, অথবা লক্ষ বর্ষ পূর্বে যে ছিল, কে বলিবে? অতএব অগ্নিতে হাত দিলেই যে হাত দগ্ধ হইবে, এমন কথা বলা যায় না। অনুমানের প্রামাণ্য অস্বীকার করিয়া চার্বাক্ কিন্তু নিজের পায়ে কুঠারাবাত করিতেছেন, কারণ কিম্বাদি সূরা-বীজের মদ-শক্তিনাভ দৃষ্টে দেহাকারপরিনত ভূতচর্চয়ের চৈতন্যশক্তি-লাভ অনুমান করা তাঁহার পক্ষে শোভা পায় না।

শঙ্করের দেহাত্মবাদ খণ্ডনের কথা পূর্বে একবার উল্লেখ

করা হইয়াছে। শঙ্কর তাহার সূত্র-ভাষ্যে ( অ-৩। পা-৩। সূ-৫৪ ) বলিতেছেন :—“রূপাদি দেহ-ধর্ম্ম যতক্ষণ দেহ থাকে ততক্ষণ থাকে, কিন্তু মৃত্যাবস্থায় দেহ থাকা সত্ত্বেও প্রাণনাদি চেষ্টা থাকে না। আবার রূপাদি দেহ-ধর্ম্ম একজনেরটা আর একজনে প্রত্যক্ষ দেখিতে পায়, কিন্তু চৈতন্য-স্মৃতি প্রভৃতি আত্মধর্ম্ম জীবিতকালেও একজনেরটা আর একজনে প্রত্যক্ষ দেখিতে পায় না।” এজন্য কিম্বাদি অথবা অন্য কোন জড় বস্তুর গুণের সহিত চৈতন্য-স্মৃতি প্রভৃতির তুলনা হয় না। অতএব মৃত্যুর পরে চৈতন্যের অপ্রত্যক্ষরূপ যেহেতু অবলম্বন করিয়া চার্ব্বাক্ চৈতন্যকে দেহের ধর্ম্ম বলিয়া অনুমান করিতেছেন, দেহের জীবিতকালে ও সেই চৈতন্য অপ্রত্যক্ষ থাকিতে সেই হেতুই সংপ্রতিপক্ষ, অর্থাৎ তাহা দ্বারা পক্ষে কি বিপক্ষে কোনরূপ সিদ্ধান্তেই উপনীত হওয়া যায় না। তাহাই প্রদর্শন করিতেছেন:—“যদিও জীবিতাবস্থায় দেহ থাকিলে চৈতন্য-স্মৃতি প্রভৃতির সম্ভাব নিশ্চয়রূপে অনুমান করা যায়, কিন্তু দেহ জীবিত না থাকিলে চৈতন্য-স্মৃতিাদির অভাব নিশ্চয়রূপে অনুমান করা যায় না, কারণ এই দেহ পতিত হইলেও, চৈতন্য-স্মৃতি প্রভৃতি আত্মধর্ম্ম অন্যত্র কিম্বা দেহান্তরে সঞ্চারিত হইয়া থাকিতে পারে, অথু এই সংশয় দ্বারা ও পরপক্ষ প্রতিবন্ধ হইতেছে। যাহারা ভূত সকল হইতে চৈতন্যের উৎপত্তি হয় বলিতে চায়, তাহাদিগকে জিজ্ঞাসা করা আবশ্যক যে চৈতন্য কিংবদন্তি? লোকায়তিকেরা ( চার্ব্বাক্ ) ভূতচতুর্করব্যতিরিক্ত কোন তত্ত্ব বা মৌলিক পদার্থেরই সত্তা স্বীকার করে না। ‘চৈতন্য’ পূর্ব্বেভাবী ( Antecedent ) রূপে আছে বলিয়াই তদ্বারা ভূত এবং ভৌতিক গুণ সকলের অনুভব জন্মে। ইহা যদি স্বীকার করা যায়, তবে যেহেতু ভূত এবং ভৌতিক গুণ সেই চৈতন্যেরই বিষয় ( objects of consciousness ) এবং উত্তর-ভাবী ( Con-



sequent), অতএব সেই পূর্বভাবী চৈতন্য উত্তরভাবী ভৌতিকের ধর্ম্য হইতে পারে না। ভৌতিক গুণের নিজের উপরে নিজের ক্রিয়া কথাই বিরুদ্ধ। অগ্নি দাহ করে বলিয়া অগ্নি নিজেকে কখনও দাহ করে না। চৈতন্য যদি ভূত বা ভৌতিকের ধর্ম্য হইত, তবে ভূত এবং ভৌতিকের ধর্ম্য তাহার বিষয় হইত না,—যেমন রূপ কখনও নিজের বা পরের রূপ দেখে না। কিন্তু চৈতন্য বাহ্য এবং আধ্যাত্মিক সকল বস্তুকেই আপনার জ্ঞানের বিষয় করে। আবার যেমন আমরা চৈতন্যকে ভূত-ভৌতিক বিষয়ের উপলব্ধিকারক বলিয়া জানি, সেইরূপ আবার ভূত-ভৌতিক হইতে আত্মা যে পৃথক্ তাহাও আমরা জানি,— কারণ আমরা বুঝি যে আমাদের আত্মা উপলব্ধ বা জ্ঞাতৃস্বরূপ, কিন্তু ভূত-ভৌতিক সেরূপ নয়,—জ্ঞেয় মাত্র। এতদ্বারা ও আত্মার দেহ-ব্যতিরিক্তত্ব এবং নিত্যত্ব প্রতিপন্ন হয়, কারণ উপলব্ধির স্বরূপ বা জ্ঞাতৃত্ব সর্বদাই একরূপ। আবার ‘আমি উহা দেখিয়া-ছিলাম’, এইরূপ কালান্তর বা অবস্থান্তর যোগ হইলেও আমরা নিজেকে সর্বদা উপলব্ধরূপে অনুভব করি। স্মৃতি প্রভৃতি ক্রিয়ার সম্ভাবনা দ্বারা ও আত্মার দেহ-ব্যতিরিক্তত্ব প্রতিপন্ন হয়। অপরদিকে প্রদীপ প্রভৃতি উপকরণ বা সাহায্যকারী থাকিলেই উপলব্ধি হয়, না থাকিলে উপলব্ধি হয় না,—তাহা বলিয়া উপলব্ধিকে যেমন প্রদীপাদি-ধর্ম্য বলা যায় না,—সেইরূপ দেহ থাকিলে উপলব্ধি হয়, দেহ না থাকিলে উপলব্ধি হয় না,—বলিয়া উপলব্ধি দেহধর্ম্য হইবে না। প্রদীপাদির স্থায় দেহ ও উপকরণ বা সাহায্যকারী স্থানীয় মাত্র হইতে পারে। আবার উপলব্ধির সহিত দেহের কোন অচ্ছেদ্য যোগ দেখা যায় না। স্বপ্নকালে দেহ যখন নির্দেহ থাকে, তখনও নানা প্রকার উপলব্ধি দর্শন হয়। অতএব দেহ হইতে পৃথক্ আত্মার অস্তিত্ব বিষয়ে কোন সংশয় নাই।”

স্বপ্নপ্রত্যক্ষ ঘটনা সকল সম্বন্ধে শঙ্কর আরও বলিতেছেন \* ;—“লোকে যখন মিথ্যা যায় তখনও ( জাগ্রৎ অবস্থার প্রায় ) বড় ছোট নানারূপ দৃশ্য প্রত্যক্ষ করে, এবং জাগ্রত হইবার পূর্বেই সে মনে করে যে সে সকল তাহার নিশ্চিত বিজ্ঞান ( Perception ),—জাগ্রৎ-প্রত্যক্ষেরই মতন নিশ্চিত,—স্বপ্নকালে সে মনে করে না যে, জাগ্রৎ প্রত্যক্ষের ছায়া স্বরূপ স্বপ্নকালে সে সর্প-দংশন, এবং উদকস্নানাদি কার্য্য প্রত্যক্ষ করে। যদি বল এ সকল কার্য্য মিথ্যা, তাহার উত্তরে বলিতেছি :—যদিও স্বপ্নকালের সর্পদংশন এবং উদকস্নানাদি কার্য্য স্বপ্ন হইতে উৎপিত হইলে পর, জাগ্রতের তুলনায়, মিথ্যা বলিয়াই প্রতীয়মান হয়, তথাপি স্বপ্নদ্রষ্টা যে তাহা প্রত্যক্ষ অনুভব করিয়াছিল, তাহা সত্য, কারণ জাগ্রত হইলে পরেও সেই স্বপ্ন-প্রত্যক্ষের কঙ্গভূত অবগতি ( বা স্মৃতি ) বাধিত হয় না। স্বপ্ন হইতে উৎপিত ব্যক্তি যদিও মনে করে যে স্বপ্নদৃষ্ট সর্পদংশন এবং উদক-স্নানাদি মিথ্যা, কিন্তু সে যে তাহা প্রত্যক্ষ করিয়াছিল, তাহাও মিথ্যা। একরূপ মনে করে না। স্বপ্নদ্রষ্টার স্বপ্ন-প্রত্যক্ষ-জনিত অবগতি অবাধিত থাকিতে, দেহমাত্রাত্ত্ববাদ দূষিত হইল।” ( অ-২। পা-১। সূ-১৪। ব্রহ্ম-সূত্র )। জাগ্রৎ কালে যেমন জাগ্রৎকালীন দেহাদি-সম্বন্ধী অবগতি বাধিত হয় না, বা সত্য বলিয়া মনে হয়, সেইরূপ স্বপ্নকালেও স্বপ্নকালীন দেহাদির অবগতি বাধিত হয় না, বা সত্য বলিয়া মনে হয়। স্বপ্ন হইতে জাগ্রত হইলে পরেও সকলেই মনে করে যে স্বপ্নে সে সকল দর্শন হইয়াছিল, কেহ মনে করে না যে দর্শন হয় নাই। অবগতির অবাধিতত্ব বা সত্যত্ব স্মৃতি স্বপ্ন দৃষ্ট দেহাদি সম্বন্ধে বৈরূপ, জাগ্রদৃষ্ট দেহাদির ও সেইরূপ।

\* স্বপ্ন বিষয়ে মাছুক্যোপনিষদের গোড়পাদীয়কারিকায় এবং তাহার শঙ্কর ভাষ্যে যে আলোচনা আছে তাহা বিশেষ দ্রষ্টব্য।

এই কারণে স্বপ্ন-দৃষ্ট দেহাদি হইতে যেমন আত্মাকে বা ‘আমাকে’ পৃথক্ মনে করা হয়, জাগ্রদৃষ্ট দেহাদি হইতে ও আত্মা বা ‘আমি’ পৃথক্ বলিয়া সিদ্ধ হইতেছে। \*

অনেক সময়ে স্বপ্ন-ব্যাপারকে মিথ্যা বলিয়া উড়াইয়া দেওয়া যায় না,—কারণ বহুদূরে যাহা ঘটতেছে, তাহা ঘরে বসিয়া স্বপ্নে প্রত্যক্ষ হইতে শোনা যায়। দূরদেশে স্বামী পরলোক গমন করিতেছে, ঠিক্ সেই সময়ে ঘরে থাকিয়া স্ত্রী তাহা স্বপ্নে প্রত্যক্ষ করিতেছে।† আবার অনেক সময়ে স্বপ্নে ভাবি ঘটনার পূর্বাভাস লাভ হয়।

সে যাহা হউক, চার্বাক যেরূপ বলিতেছেন, “আমি স্থূল”, “আমি কৃশ” ইত্যাদি বাক্য দ্বারা আপাততঃ দেহের সহিত ‘আমি’ বা আত্মার সামান্যিকরণ্য বুঝায় বটে, কিন্তু স্বপ্নকালে সেই সামান্যিকরণ্য থাকে না,—কারণ তখন দেহজ্ঞান থাকে না, কিন্তু আমি-জ্ঞান থাকে। বস্তুতঃ ‘আমি’ শব্দের নানা অর্থ। পঞ্চদশী

\* Compare : “We are such stuff as dreams are made on”.  
Shakespeare.

“I dare not guess ; but in this life  
Of error, ignorance, and strife,  
Where nothing is, but all things seem,  
And we, the shadows of a dream,—  
It is a modest creed, and yet  
Pleasant if one considers it,  
To own that death itself must be,  
Like all the rest, a mockery.”

*Shelley.*

† “Star to star vibrates light : may soul to soul,  
Strike thro’ a finer element of her own ?”

*Tennyson.*

Compare Clairvoyance, telepathy, hypnotism &c.

বলিতেছেন “অহং” শব্দের তিনটি অর্থ,—একটি মুখ্য আর দুইটি গৌণ । অজ্ঞ সংসারী লোকেরা কূটস্থ-চৈতন্য ( জাগ্রৎ-স্বপ্ন-শুষ্ণুতি এই অবস্থাত্রয়ের অতীত বা তুরীয় ব্রহ্ম ), আভাস-চৈতন্য বা জীব, এবং শরীর, এ তিনটি একত্র করিয়া, এবং ভ্রম বশতঃ একটাকে আর একটা আরোপ ( অন্তোক্তাধ্যাস ) করিয়া, ‘অহং’ শব্দ প্রয়োগ করিয়া থাকে । ইহাই মুখ্য অর্থ বলা যায় । (২) তত্ত্বজ্ঞানীরা কখন কখনও আভাস-চৈতন্য বা জীবকে পৃথক্ ভাবে ‘অহং’ শব্দ দ্বারা লক্ষ্য করিয়া থাকেন । ইহাকে গৌণ অর্থ বলা যায় । (৩) তত্ত্বজ্ঞানী কখন কখনও কূটস্থ-চৈতন্য বা তুরীয় ব্রহ্মকে পৃথক্ ভাবে ‘অহং’ শব্দ দ্বারা লক্ষ্য করিয়া থাকেন ( “ব্রহ্মাহমস্মি” “তত্ত্বমসি” ইত্যাদি ) । ইহাও গৌণ অর্থ ।\* অজ্ঞ লোকেরা আবার অনেক সময়ে বিশেষ বিচার না করিয়া, অনাত্মা পরিবর্তনশীল দেহাদি উপাধি-সমষ্টি-মাত্রের প্রতিই ‘অহং’ বা ‘আমি’ শব্দ প্রয়োগ করিয়া থাকে । ‘আমি স্থূল হইয়াছি’ ইত্যাদি বাক্যে ‘আমি’ শব্দে দেহাদি উপাধি-সমষ্টিকেই বুঝাইতেছে । অর্থাৎ ‘আমি’ শব্দ বাচ্য উপাধি-সমষ্টির মধ্যে স্থূলরূপ উপাধির যোগ হইয়াছে । ইহা দ্বারা দেহাত্মবাদের কোন প্রমাণ হয় না । অনেক সময়ে আবার লোকে ‘আমার দেহ’ এইরূপ বাক্য প্রয়োগ করিয়া, ‘আমি’ হইতে দেহকে পৃথক্ করিয়া থাকে ।

এস্থলে ইহা বলা আবশ্যক যে জড় চেতনের ( Matter and spirit ) মধ্যে এককাল যে প্রাচীর ছিল, জগদীশচন্দ্র প্রভৃতি

\* একো মুখ্যো দ্বাবমুখ্যাবিতার্থঃ দ্বিবিধোহহমঃ ॥৯॥

অন্তোক্তাধ্যাস-রূপেণ কূটস্থাত্মাসম্বোধনং ।

একীভূত্ব ভবেন্ মুখ্যন্তত্র মূঢ়ৈঃ প্রযুক্ত্যতে ॥ ১০ ॥

পৃথগাত্মাস-কূটস্থাবমুখ্যো ভদ্র তত্ত্ববিৎ ।

পার্থক্যেণ প্রযুক্তেহহং শব্দং লোকে চ বৈদিকে ॥ ১১ ॥

পরিচ্ছেদ ৭—পঞ্চদশী ।

আধুনিক বিজ্ঞানার্চাদিগের অনুশীলনের কলে সেই প্রাচীর বিচূর্ণ হইয়া বাইতেছে। প্রকাশিত (Kinetic) হউক, বা অপ্রকাশিত (Potential) হউক, বাহা যেখানে আছে,—জড়হই হউক, আর চেতনহই হউক, তাহাই সেখানে প্রকাশ পায়, বাহা যেখানে নাই, তাহা সেখানে প্রকাশ পায় না। তিল হইতেই তৈল হয়, বালি হইতে হয় না। আধুনিক দর্শন এবং বিজ্ঞান যে মৌলিক পদার্থের আভাস প্রদান করিতেছে, তাহা জড় (Matter), এবং চেতনের (Spirit), অথবা গ্রাহ (Object) এবং গ্রাহকের (Subject) মিলিত আধার। অথবা চুম্বকের (magnet) উত্তর এবং দক্ষিণ কেন্দ্রের স্থান, জড় এবং চেতন, অথবা গ্রাহ এবং গ্রাহক উভয় সেই একই মৌলিক পদার্থের দুইটি কেন্দ্র মাত্র। সেই মৌলিক পদার্থই বেদান্তে ব্রহ্মনামে অভিহিত (২৮)। (Compare Hegel's "Identity of contraries"

সে বাহা হউক, আমরা চাক্ষুরের কথারই আলোচনা করিতেছি:—  
আত্মা বা চিৎপদার্থ যদি নাই থাকে, এবং জড় মাটি-জল-বায়ু-গঠিত দেহমাত্রই যদি আত্মা বা 'আমি' হয়, তবে স্মৃতি কিরূপে সম্ভবপর ? শঙ্কর তাঁহার সূত্রভাষ্যে বলিতেছেন:— "স্মৃতি প্রভৃতি ক্রিয়ার সম্ভাবনা দ্বারাও আত্মার দেহ-ব্যতিরিক্তত্ব প্রতিপন্ন হয়"—৩—৩—৫৪। আমরা তাহাই কিঞ্চিৎ বিশদরূপে প্রদর্শন করিতেছি। দেহের পরমাণু সকল নিয়ত পরিবর্তিত হইতেছে। অস্থি-দন্ত-কেশ-নখাদি যে সকল অবয়ব অপেক্ষাকৃত দীর্ঘকাল স্থায়ী, তাহাদের মধ্যে বিশেষভাবে কোন চৈতন্য লক্ষিত হয় না, অথবা অস্থি-দন্ত-কেশ-নখাদিতে কেহ বিশেষভাবে আমিহ ও আরোপ করে না। প্রোটোপ্লাজম (Protoplasm) বা দেহ-সার নামীয় যে জড় পদার্থ, চৈতন্যের ভৌতিক আধার বলিয়া কল্পিত হইয়া থাকে (Physical basis of life), এই দেহরূপ রাসায়নিক আগারেই (Chemical Laboratory) তাহা জীবন লাভ করিয়া কণকাল মাত্র তথায় অবস্থানান্তে মৃত্যুদশা-

প্রাপ্ত হইয়া, রূপান্তরিত, এবং নিয়ত শরীর হইতে বহিকৃত হইতেছে। শরীর যথার্থই 'করি-কর্ণ-লোল'। দৈহিক পরমানুসকলের গতাগতি নদীর স্রোতবেগ হইতেও দ্রুতগামী। এজন্য আজ আমার যে শরীর আছে, কাল আমার ঠিক সেই শরীর থাকে না। রাসায়নিক সংযোগের গুণে, দৈহিক পরমানু সকলই ক্ষণিক চৈতন্য লাভ করিয়া, আত্মা নামের যোগ্য হয়,—চার্ব্বাকের একথা সত্য হইলে,—যে দৈহিক পরমানু-নিচয় যে ব্যাপারের সহিত সাক্ষাৎ ভাবে সম্বন্ধ, সেই ব্যাপার সম্বন্ধেই মাত্র সেই পরমানু-নিচয়ের চৈতন্যগুণ সম্ভবপর। কিন্তু সেই পরমানু-নিচয় সেই ব্যাপারের সহিত সম্বন্ধ হইবার পূর্বের ঘটনা সম্বন্ধে, তাহার পক্ষে চৈতন্য বা জ্ঞান কিরূপে সম্ভব হইবে? দশবৎসর পূর্বের দৈহিক পরমানু (Proto-plasm) আজ একটীও তোমার শরীরে নাই, অথচ তুমি কিরূপে দশবৎসর পূর্বের ঘটনা আজ স্মরণ করিতে সক্ষম হইতেছ? অশীতিবর্ষীয় বৃদ্ধ কিরূপে তাহার বাল্য-জীবনের ঘটনা সকল স্মরণ করিতে সক্ষম হইতেছে? এই স্মৃতি কার্য্য কাহার? স্মৃতি কাহাকে আশ্রয় করিয়া, এই দৈনন্দিন দৈহিক বিপ্লব হইতে উত্তীর্ণ হইতে সক্ষম হইতেছে? যে পরমানুচয় যে ঘটনা দেখে নাই, সেই পরমানুচয় সেই ঘটনা স্মরণ করিবে কিরূপে? যদি বল যে এক পরমানু-সমষ্টির সহিত সম্বন্ধ চৈতন্য-স্মৃতি, তাহার স্থলাভিষিক্ত ভিন্ন পরমানু-সমষ্টিতে সংক্রামিত হয়, তবে জিজ্ঞাস্য এইঃ—কিরূপে তাহা সম্ভব? যদি জ্ঞান-স্মৃতি প্রভৃতি এক পরমানু-সমষ্টি হইতে ভিন্ন পরমানুসমষ্টিতে গমন করিতে সক্ষম হয়, তবে সেই চৈতন্য আর গুণ (Abstract quality,) রহিল না, গুণী (Concrete thing) হইল, একটি পৃথক বস্তু হইল, দেহ হইতে আত্মা পৃথক হইল। যদি বল যে চৈতন্য এই দেহেরই স্থান-বিশেষের গুণ, এবং যে পরমানু সেই স্থান

অধিকার করে, সেই পরমানুই সেই চৈতন্য লাভ করে। তাহার উত্তর এই :—চৈতন্য যদি গুণ ( Abstract quality ) মাত্র হয়, তবে তাহা গুণীক ( Concrete thing ) আশ্রয় না করিয়া নিরধিষ্ঠান-ভাবে থাকিতে, অথবা এক পরমানু হইতে অগ্নি পরমানুতে গমন-গমন করিতে পারে না। দৈহিক পরমানু সকলের দৈনন্দিন বিপ্লবের মধ্যে চৈতন্য-স্মৃতি যে গুণীক আশ্রয় করিয়া থাকে, তাহাই দেহ হইতে ভিন্ন, এবং তাহাই আত্মা। অতএব দেহের অথবা দৈহিক পরমানুর বিনাশে ( Amputation et cetera ) আত্মার চৈতন্যের বিনাশ হয়, মনে করা যাইতে পারে না। “ভস্মীভূতস্য দেহস্য পুনরাগমনং কুতঃ” চার্বাকের এই আশঙ্কার ও কোন ভিত্তি থাকে না।

প্রত্যক্ষ-অনুভূতি সকলের নিকটেই “জ্যেষ্ঠপ্রমাণ।” এখন দেখা যাউক প্রত্যক্ষ দেহাত্মবাদ বিষয়ে কি বলে? ইন্দ্রিয়-সম্বন্ধ-জ্ঞান জ্ঞানের নামই ‘প্রত্যক্ষ,’ অর্ধ ক্রোশ দূরে আমি একটা বৃক্ষ দেখিতেছি। এস্থলে ইন্দ্রিয় সম্বন্ধজনিত জ্ঞাত বস্তু কি? আমার চক্ষু এখানে, বৃক্ষ তাহা হইতে অর্ধ ক্রোশ দূরে। ইন্দ্রিয় সম্বন্ধ কোথায়? তুমি হয়ত বলিবে সেই বৃক্ষ হইতে আলো প্রতিভাত হইয়া আমার চক্ষুর ভিতরে প্রবেশ করিয়া, আমার দর্শন-স্নায়ুর ( retina ) উপরে সেই বৃক্ষের ছবি অঙ্কিত করে। সেই ছবিই কি প্রত্যক্ষ? বরং বিপরীত। সেই ছবি সম্বন্ধে প্রত্যক্ষ জ্ঞান ত দূরের কথা, তাহার সম্বন্ধে তাহারও কোন রূপ সাক্ষাৎ জ্ঞানই নাই। সেই বৃক্ষছবি ক্ষুদ্রাদপি ক্ষুদ্র, বৃক্ষ প্রকাণ্ড। সেই ছবির সহিত ইন্দ্রিয়-সম্বন্ধ হইল, কিন্তু তাহার সম্বন্ধে কোন জ্ঞানই জন্মিল না। বৃক্ষের সহিত ইন্দ্রিয়ের সম্বন্ধ হইল না, অথচ বৃক্ষের জ্ঞান জন্মিল। প্রকৃত পক্ষে দেখা যায় বৃক্ষ প্রত্যক্ষ নয়, বৃক্ষজ্ঞানই মাত্র প্রত্যক্ষ।

শঙ্করাচার্য্য তাঁহার বৃহদারণ্যক ভাষ্যে তাঁহার প্রতিপক্ষ বৌদ্ধ-বিজ্ঞানবাদীর আপত্তি বর্ণন করিতেছেন:—“বিজ্ঞান হইতে পৃথক্ ঘট বা প্রদীপাদি বাহ্য বস্তু কিছুই নহি। যে বস্তু ব্যতিরেকে অন্য বস্তুর উপলব্ধি হয় না, সেই অন্য বস্তু, সেই বস্তু-মাত্রাত্মকই দৃষ্ট হয় (যথা মৃত্তিকা এবং ঘট)। স্বপ্ন-বিজ্ঞান-গ্রাহ্য ঘট-প্রদীপাদি বস্তুর স্বপ্ন-বিজ্ঞান ব্যতিরেকে উপলব্ধি হয় না বলিয়া যেমন স্বপ্ন-দৃষ্ট ঘট-প্রদীপাদি স্বপ্ন-বিজ্ঞান মাত্রই জানা যায়, সেইরূপ জাগ্রদৃষ্ট ঘট-প্রদীপাদির ও জাগ্রদ্বিজ্ঞান ব্যতিরেকে উপলব্ধি হয় না, অতএব তাহাও জাগ্রদ্বিজ্ঞানমাত্র হওয়াই যুক্তি-সঙ্গত”। পৃ:—৭৩৮। (Compare “Euse is percipii”)। শঙ্কর তাঁহার প্রতিপক্ষের এই আপত্তি সম্বন্ধে এইমাত্র বলিয়াই নিরস্ত হইয়াছেন:—“বাহ্যবস্তু যে আপত্তি ও একান্তই স্বীকার করেন না, তাহা নয়।” “স্বপ্নে বিজ্ঞান-ব্যতিরিক্ত বস্তুস্তরের অভাব হইলেও জাগ্রৎকালে বিজ্ঞান-ব্যতিরিক্ত বস্তুস্তরের সত্তা দেখা যায়, এবং তদ্বারাই জাগ্রৎকালে বিজ্ঞান-ব্যতিরিক্ত বস্তুস্তরও সিদ্ধ হয়” ইত্যাদি। আমরা পূর্বে দেখাইয়াছি (২৫-৬) যে শঙ্করের মতে পারমার্থিক দৃষ্টিতে আত্মা-ভিন্ন কোন বস্তুস্তর নাই, কিন্তু বাবহারিক দৃষ্টিতে জাগ্রদৃষ্ট বস্তু সকল যেখানে যেরূপ দেখা যায়, সেরূপই আছে।

শঙ্কর বলিতেছেন:—“যেমন আদিত্য-জ্যোতি বস্তুভেদ সকল প্রকাশ করিয়া তাহাতে সংযুক্ত হয়, এবং সয়ং অবিভক্ত থাকিলেও হরিত নীল পীত-লোহিতাদি বর্ণ ভেদে, সেই সেই বস্তুর আকারে প্রকাশিত হয়, আত্মার জ্যোতি ও সেইরূপে এই নিখিল জগতের এবং ইন্দ্রিয়াদির প্রকাশকরূপে তাহাদেরই আকার ধারণ করে”। শঙ্কর বিজ্ঞানবাদী (Idealist) নহেন, কারণ তিনি বাবহারিক (Phenomenal) দৃষ্টিতে বাহ্য বস্তুর সত্তা স্বীকার



করেন, যদিও পরমার্থিক দৃষ্টিতে (Noumenal) এক আত্মা ভিন্ন কোন বস্তুই স্বীকার করেন না । বৌদ্ধ-বিজ্ঞান-বাদী ( Idealist ) আত্মারও অস্তিত্ব স্বীকার করেন না । এজন্য শব্দর তাহাদের বিজ্ঞানবাদ খণ্ডনে বিশেষ যত্ন করিয়াছেন । বিজ্ঞানবাদীর মতে জ্ঞানের বিচিত্রতা মাত্রই প্রত্যক্ষগম্য \* । বার্কিলে (Berkeley) কি হিয়ুমের (Hume) বিজ্ঞানবাদের সহিত বৌদ্ধ মতের কতক সাদৃশ্য লক্ষিত হয় । আমরা বলিয়া থাকি বটে যে চিনি মিষ্ট, গোলাপ ফুল সুন্দর সুগন্ধিযুক্ত, বরফ শীতল, সঙ্গীত সুললিত । কিন্তু মিষ্টই, সৌন্দর্য্য, সুগন্ধ, শীতলতা ইত্যাদি জ্ঞাতারই অমুভূতি মাত্র । জ্ঞাতাই সেই অনুভবের একমাত্র আশ্রয় । প্রকৃতপক্ষে চিনিতে মিষ্টই নাই, কারণ চিনি কখনও আপনাকে মিষ্ট বলিয়া অনুভব করে না । গোলাপফুলে সৌন্দর্য্য বা সুগন্ধ নাই, কারণ গোলাপ কখনও আপনাকে সুন্দর বা সুগন্ধি বলিয়া অনুভব করে না । সেইরূপ বরফে কোন শীতলতা নাই । সঙ্গীতেও কোন মাধুর্য্য নাই, কারণ তাহাদেরও অনুভব-শক্তি নাই । বস্তু থাকুক বা না থাকুক, বলকৌশল দ্বারা ( Bioscope ) দর্শন-স্নায়ুর উপরে অনেক সময়ে এইরূপ ক্রিয়া করা যায়, যে বস্তু নাই, অথচ বস্তুজ্ঞান জন্মিতেছে । মনোযোগের অভাবেও আবার আমরা যাহাকে বস্তুর ইন্দ্রিয়-সম্বন্ধ বলি, তাহা সত্ত্বেও তজ্জনিত কোন

---

\* মাধবাচার্য্য বলিতেছেন যে কান্দীয়ে শাবদাপীঠে আরোহণ কালে শব্দরের প্রতি প্রণ হইয়াছিল :—বৌদ্ধদিগের বিজ্ঞান-বাদের সহিত তোমার মতের কি পার্থক্য বল, “বিজ্ঞানবাদগু চ কিং বিভেদকং ভবশ্রুতাহুহি ।” তৎপরে তিনি বলেন :—বৌদ্ধ বিজ্ঞানবাদী ঋণিকত্ব এবং বহুত্ব স্বীকার করে । বেদান্তবাদীর মত যে সখিং নিত্য এবং এক । ইহাতেই মহাপার্থক্য । “বিজ্ঞান-বাদী ঋণিকত্ব মেবাদলীকরোতি বহুত্বমেব : । বেদান্তবাদী হিরসম্বিদেকেত্যলী-চকারেতি মহান্ বিশেষঃ ।” শব্দব দিগ্ভিজয় ১৬-৭৬ ॥

জ্ঞানোদয় হয় না। এই সকল কারণে মিল (Mill) প্রভৃতি প্রাচ্য দার্শনিকগণ বহু অশুশীলনের পর চার্বাকের ভূত-চতুর্ভুজকে “অমৃতত্বের স্থায়ী সম্ভাবনা” মাত্র সংজ্ঞা (Permanent possibilities of sensation) প্রদান করিয়াই নিরস্ত হইয়াছেন। অধুনাতন বৈজ্ঞানিকেরা আরও অগ্রসর হইতেছেন। তাহারা ভৌতিক পদার্থকে শক্তির কেন্দ্র (Centers of energy) মাত্র বলিতেছেন। শক্তি বলিতে আমাদের পুরুষকার ভিন্ন অন্য কোন শক্তিরই ধারণা আমাদের পক্ষে অসম্ভব। চার্বাকের ভূত-চতুর্ভুজ এইরূপে এক বিশ্বপুরুষের পুরুষকারের প্রকাশ মাত্র। দেশ এবং কালকেও তাহারা অন্তঃকরণ-বৃত্তি (forms of thought) বলিয়া প্রতিপন্ন করিতেছেন,—দেশ (space) অর্থে সহভাবিত্ব-বুদ্ধি (Notion of co-existence), এবং কাল অর্থে পারম্পর্য্য-বুদ্ধি (Notion of sequence)। এইরূপে প্রত্যক্ষ সম্বন্ধে আলোচনা করিতে গিয়াও আমরা পরিণামে আত্মাতেই উপনীত হইতেছি। চার্বাকের “ভূমিবার্থানিলানলঃ” পরিণামে আত্মারই উপাধি হইয়া দাড়াইতেছে। আত্মা বা চৈতন্য আর তবে কিরূপে তাহাদের ধর্ম্মবিশেষ হইবে?

এখন পাঠকের মনে প্রশ্ন হইতে পারে যে আমাদের গৃহাদি দৃশ্য বস্তু যদি দর্শকের বিজ্ঞানমাত্র হয়, তবে আমরা যখন বিদেশে যাই, যদি আমাদের গৃহের নিকটে দর্শক কেহ না থাকে, তখন কি আমাদের গৃহ নাই? তাহার উত্তর বার্কিলে (Berkeley) দিতেছেন:—সেই বিশ্বাত্মা ঈশ্বর আছেন, তাঁহার জ্ঞানেতে তোমার গৃহ থাকিলেই তোমার গৃহ আছে। যদি ঈশ্বর, কি দেবতাবিশেষ, কি কোন প্রেতাচ্ছাদ্য না মান, তখন কিরূপ হইবে? গৃহ অর্থই দর্শন-ব্যাপারের বিষয়-বিশেষ। দর্শক না থাকিলে দর্শন নাই, দর্শন না থাকিলে দৃশ্য,—তোমার

গৃহ—ও নাই। দর্শক নাই, অথচ দৃশ্য গৃহ আছে, এরূপ কথা আকাশ-কুসুমের সুগন্ধির স্থায় বিরুদ্ধ। তবে পূর্ব-দর্শনের স্থিতি-আমাদিগের থাকে। যতক্ষণ গৃহ নাই বলিয়া না জানিয়াছি ততক্ষণ,—কেহ দেখুক আর না দেখুক,—পূর্ব-স্থিতি-বশতঃ গৃহ আছে বলিয়াই আমাদের ধারণা থাকিবে। সেই ধারণা হয়ত মিথ্যা। হয়ত ইতিমধ্যে আগুন লাগিয়া আমার গৃহ ভস্মসাৎ হইয়া গিয়াছে, অথচ আমার ধারণা যে গৃহ আছে। প্রকৃত-পক্ষে গৃহ থাকার অর্থ মিলের (Mill) মতে এই, যে দর্শক কেহ উপস্থিত থাকিলে গৃহ দেখিতে পাইবে। জ্ঞাতা থাকিলে জ্ঞান, জ্ঞান থাকিলেই জ্ঞেয়। এইরূপে আত্মাই জড়-জগতের ও ভিত্তিভূমি হইতেছে। প্রত্যক্ষ সম্বন্ধে যে কথা, অনুমান, উপমান, অথবা শব্দ,—সকল প্রকার প্রমাণ সম্বন্ধেই সেই এক কথা। বাহ্য কিছু প্রত্যক্ষ বা অনুমানাদি-সিদ্ধ, ব্যবহারিক বা সাপেক্ষ (Relative) রূপে সকলই সত্য হইলেও, পারমার্থিক (Absolute) রূপে সকলই চিদাত্মার উপাধি মাত্র;—এবং চিদাত্মার সত্তা সাপেক্ষ। শব্দ বলিতেছেন, পরব্রহ্ম “পৃথিব্যাদেৱাকাশান্তস্ত সত্যস্ত সত্যং” পৃথিবী হইতে আকাশ পর্যন্ত জীবৎ সত্য পদার্থের ও সত্য।

কেহ হয়ত প্রশ্ন করিবেন যে ভূ-তত্ত্ববিৎ ডুগর্ভস্ স্তর সকল পরীক্ষা করিয়া সিদ্ধান্ত করিয়াছেন যে মানুষের জন্মের লক্ষ লক্ষ বৎসর পূর্বেও জড়-জগৎ ছিল,—অতএব জড়-জগৎ কিরূপে আত্মার উপাধিমান হইবে? তাহার উত্তর এই :—মানুষেতেই আত্মার আরম্ভ,—কেহ বলে না। প্রত্যক্ষজাত জড় বস্তু যজ্ঞি আত্মার উপাধিই হইল, অনুমান-গম্য,—ভূবিদ্যারই হউক আর যে বিদ্যারই হউক,—জড় বস্তু অন্য কিছুই হইতে পারে না। “বাহ্য নাই জ্ঞেয়, জাহা নাই ব্রহ্মাণ্ডে।” জড়-বস্তু প্রত্যক্ষই কর, আর অনুমানই কর, আজ কালের সম্বন্ধেই কল্প আর লক্ষ বৎসর

পূর্বের কি পরের সম্বন্ধেই কর, অনুমানকারীকে সেই সঙ্গেই জ্ঞাতসারে বা অজ্ঞাতসারে সেই অনুমানের পূর্ববর্তীরূপে জ্ঞাতা বা আত্মার ও করণা করিতে হইবে। ইন্দ্রই হউক, অথবা জীবই হউক,— যদি কেই জানিবার থাকিত, তবে এইরূপ দেখিতে পাইত,—ইহার বেশী ভূ-তদ্বিদের বলিবার অধিকার নাই। স্বপ্নকালীন দৃষ্ট জড় বস্তুর গ্রহণ, জাগ্রৎকালীন দৃষ্ট জড় বস্তুও পরমার্থতঃ চিদাত্মার উপাধি ভিন্ন অন্য কিছু মনে করিবার কারণ নাই। জ্ঞাতা বা আত্মাতেই জগতের উৎপত্তি, জ্ঞাতাতেই স্থিতি, জ্ঞাতাতেই তাহার লয়। শঙ্করের মতে জ্ঞের ত্রয়োপাধিও পরমার্থতঃ এক ভূমা জ্ঞাতাতেই পর্য্যবসর। শঙ্কর তাঁহার সূত্রভাষ্যে বলিতেছেন :—“আত্মা হেতুই আত্মার নিরাকরণ-শক্তি হইতে পারে না। আত্মা কাহারও আগন্তুক নয়, কারণ স্বয়ংসিদ্ধ। আত্মা কখনও আত্ম-সম্বন্ধী প্রমাণান্তর দ্বারা সিদ্ধ হয় না। অপ্ৰমাণিত কোন বস্তু প্রত্যক্ষাদি প্রমাণ দ্বারা সিদ্ধ করিতে হইলেই আত্মাকে পূর্ববর্তীরূপে গ্রহণ করা হয়। আকাশাদি কোন বস্তুই প্রমাণ-নিরপেক্ষ স্বয়ং-সিদ্ধ নয়। কিন্তু আত্মা প্রমাণান্ধ-ব্যবহারের নিয়ত-পূর্ববর্তী, এবং তাহার আশ্রয়ভূত,—অতএব প্রমাণ ব্যবহারের পূর্বেই স্বয়ংসিদ্ধ। এরূপ বস্তুর নিরাকরণ সম্ভব হয় না। আগন্তুক বস্তুই নিরাকৃত হয়, অরূপ কখনও নিরাকৃত হয় না, কারণ যে নিরাকরণ করিবে, আত্মা তাহারই স্বরূপ। অগ্নির উষ্ণতা কখনও অগ্নিদ্বারা নষ্ট হয় না। (সেই-রূপ, আমি দ্বারা ‘আমির’ ও নিরাকরণ সম্ভব হয় না)। আমিই এখন বর্তমান বস্তু জানিতেছি, আমিই অতীত অথবা পরীতের বস্তু জানিয়াছিলাম, আমিই অনাগত এবং অনাগতের বস্তু জানির। অতীত, অনাগত, এবং বর্তমান,—কাল-ভেদে জ্ঞাতব্য বস্তুর অস্থায়িত্ব (পরিবর্তন) হয়। জ্ঞাতার কোন অস্থায়িত্ব হয় না। আত্মা সলা-বর্তমান-অস্থায়ী। বর্তমান-অস্থায়ী হেতু

আত্মার অত্যাধি-স্বভাবক কল্পনা করা যায় না।” (ব্রহ্ম-সূত্র-ভাষ্য অ-২। পা-৩। সূ-৭॥)

চার্বাক্ জ্ঞাতা বা আত্মাকে বিশ্বৃত হইয়া, তাহার ভূত-চতুর্ভূত লইয়া প্রসিদ্ধ “দশম গায়” ভ্রমেরই অভিনয় করিয়াছেন মাত্র। কোথায় চার্বাক্ আত্মাকে দেহের ধর্ম্মবিশেষ বলিয়া উড়াইয়া দিয়াছিলেন, আর কোথায় শব্দর আসিয়া শ্রোত ফিরাইয়া দিয়া, এই বহির্জগৎকেই এক পরমাত্মার মধ্যে প্রকটিত জ্ঞানের বিচিত্রতা মাত্র বলিয়া প্রতিপন্ন করিলেন। দেহাত্মবাদই আধুনিক সভ্য জগতের মহাব্যাধি, দেহাত্মবাদই সম্রতানের চিরন্তন দুর্গ। “বাবজ্জীবৎ সুখং জীবৎ, ঋণংকৃত্বা মৃতংপিবৎ”—সভ্যতার ইহাই মূলমন্ত্র। সেই দেহাত্মবাদ খণ্ডন করিয়া, সম্রতানের ক্রমাধিকার করিয়া, শব্দর নিশ্চয়ই সমস্ত মানবজাতীর বিশেষ কৃতজ্ঞতার ভাজন হইয়াছেন।

## ষষ্ঠ অধ্যায় ।

### শঙ্করের অপরাপর দার্শনিক সিদ্ধান্ত ।

(২৭) আত্মানাত্ম-বিবেক ।

(ক) কার্য্য-করণ-সম্বন্ধ ।

শঙ্করাচার্য্য যে কেবল দেহাত্মবাদ খণ্ডন করিয়াই নিরন্তর হইয়াছেন তাহা নয় । তিনি ইন্দ্রিয় মন বুদ্ধাদির ও আত্মহ খণ্ডন করিয়াছেন । তাঁহার মতে দেহেন্দ্রিয়, মনবুদ্ধি,—সকলই কার্য্য বা বৃত্তি (functions), অথবা করণ বা যন্ত্র (organs) মাত্র । এ সকলের মিলিত নাম কার্য্যকরণসম্বন্ধ বা পিণ্ড । আত্মা বা ‘আমির’, সহিত এ সকল সমবায়-সম্বন্ধে সম্বন্ধ যেমন গুণ-গুণী, বা ক্রিয়া এবং ক্রিয়াবান্, আত্মা হইতে ভিন্ন ও বলা যায় না, অভিন্নও বলা যায় না,—ভেদাভেদ সম্বন্ধ (Different but not separable) । আত্মা গ্রাহক, এ সকল গ্রাহ্য । আত্মা চৈতন্য-জ্যোতিঃ-স্বরূপ, সকলের অবভাসক, এ সকল অবভাস্য, প্রদীপ সম্বন্ধে ঘটাদির স্থায় । আত্মা এ সকলের নিত্য আশ্রয়, এ সকল অনিত্য, আত্মার আশ্রিত ব্যাপার অথবা উপাধিমাত্র । অধুনাতন দার্শনিকগণ মৌলিক মনোবৃত্তি সকলকে তিন ভাগে বিশ্লেষণ করিয়াছেনঃ—বিষয়বিজ্ঞান (Cognition), ভাব বা আবেগ (Feeling or Emotion), এবং ক্রিয়া (Conation) । আমাদের শাস্ত্রে সকলই মন বা অন্তঃকরণের বৃত্তি,—সমুদয় গুরুত্ব অনুসারে অথবা প্রকার ভেদে মন, বুদ্ধি, বিজ্ঞান, চিত্ত, অহংকার, ইত্যাদি নানা নামে বিভক্ত । শঙ্করাচার্য্য তাঁহার

সূত্রভাষ্যে বলিতেছেনঃ—“অন্তঃকরণই নানা স্থানে মন, বুদ্ধি বিজ্ঞান, চিত্ত ইত্যাদি বিবিধ নামে উক্ত হইয়াছে । কখনও বা এই সকলের বৃত্তি-বিভাগ ও করা হয়ঃ—বোধ, সংশয়াদি বৃত্তি-বৃত্ত মন, নিশ্চয়াদি বৃত্তি-বৃত্ত বুদ্ধি । যাহার সাবধানতা বা অনবধানতা অনুসারে বস্তুর উপলব্ধি এবং অনুপলব্ধি জন্মে, তাহারও নাম মন ( Attention ) । অতি বলিতেছে :—অন্তমনস্ক হিলাম, তাই দেখি নাই, অন্তমনস্ক হিলাম, তাই শুনি নাই । কামাদি ও মনেরই বৃত্তি ।” ব্র-সূ-২-৩-৩২ । পাশ্চাত্য দার্শনিকদিগের প্রত্যক্ষ ( Sensation ), প্রত্যক্ষানুভূতি ( Perception ), প্রত্যয় ( Concept ), স্মৃতি ( Memory ), কল্পনা ( Imagination ), জ্ঞান ( Reason ), সকলই আমাদের শাস্ত্রে মনের কার্য্য । কখনও বা মনকে এবং বুদ্ধি বিজ্ঞানকে পৃথক্ করা হয় ; “সংশয়াত্মা বিনশ্চতি”—এজন্তে সংশয়াত্মক মনকে অনেক স্থলে বিনাশের দ্বার, এবং নিশ্চয়াত্মক বিজ্ঞানকে মুক্তির দ্বার বলা হইয়া থাকে । দেহেন্দ্রিয়-মন-বুদ্ধিতে অহং-বোধের নাম অহঙ্কার । মন যখন স্বীয় বিষয়ের অনুসন্ধানে ব্যাপ্ত থাকে, তখন তাহাকে চিত্ত বলা যায় । বাগাদি পঞ্চ কর্ম্মেন্দ্রিয়, শ্রোত্রাদি পঞ্চ জ্ঞানেন্দ্রিয়, প্রাণাদি পঞ্চ, আকাশাদি পঞ্চ, বুদ্ধ্যাদি, অবিজ্ঞা, কাম, এবং কর্মা,—এই পূর্য্যাক্তকের মিলিত নাম শরীর । পক্ষী-কৃত বা মিশ্র ভূত সকল হইতে উৎপন্ন স্থূল শরীর, এবং অপক্ষীকৃত বা অমিশ্র ভূত সকল হইতে উৎপন্ন সূক্ষ্ম বা লিঙ্গ শরীর । তাহাদের মতে সূক্ষ্মশরীর স্বপ্নকালে স্থূল-শরীর হইতে পৃথক্ ভাবে অবস্থান করে । দেহেন্দ্রিয়মন-বুদ্ধ্যাত্মক কার্য্যকরণ-পিণ্ডে আত্মত্যাগিমান, তাহাদের মতে অন্তোক্তাধ্যাস-জনিত ( False identification from continuous association ) (বিবেক চূড়ামণি) । বস্তুতঃ বেদান্তের স্রষ্টা বা ঋষিগণ দার্শনিক ছিলেন না, এবং বিংশ শতাব্দির দার্শনিকের দৃষ্টিতে তাহাদের বিচার করিতে হইবে না । তাহারা ব্রহ্মবাদী এবং ব্রহ্ম-জিজ্ঞাসু,

সেইরূপ দৃষ্টিতেই তাঁহাদের কথ্যানুশীলন করিতে হইবে। যে প্রশংসী-  
মতে আলোচনা করিলে ত্রুটি বা আত্মানুভূতির পথ সহজ হয়,  
দার্শনিকের চক্ষে তাহাতে দোষ থাকিলেও, তাহারা সেই প্রশংসীই  
অবলম্বন করিয়াছেন। দার্শনিকের চক্ষে উপমা এবং কবি-  
ত্বের পথ বিপ্রতিপত্তি-জনক, লোকের ধারণার পক্ষে সে পথই  
সহজ,—এজন্য তাঁহাদের আলোচনাতে, উপমা এবং কবিত্বের  
পথই প্রযুক্ত মনে করিয়া, তাঁহারা সর্বদা অবলম্বন করিয়াছেন।  
তাঁহারা নানা প্রকার দৃষ্টান্ত দ্বারা দেহেন্দ্রিয়-মনাদির বৃত্তি-ভেদ  
প্রদর্শন করিয়াছেন:—“আত্মাকে রথী, শরীরকে রথ, অধ্যবসায়-  
লক্ষণ বুদ্ধিকে সারথি (রথ-স্বামী), মনকে অশ্ব-সংযমন রজ্জু  
(রাশ), ইন্দ্রিয়গণকে অশ্ব, এবং রূপরসাদি বিষয় সকলকে  
অশ্বগণের গম্য মার্গের স্থায় জানিবে।” শঙ্কর বলিতেছেন:—“মনের  
যোগ (Attention) থাকিলেই ইন্দ্রিয়গণ কার্যক্ষম হয়, এজন্য  
মনকে অশ্বের রাশ বলা হইয়াছে।” কঠ-১-৩-৩, ৪ ॥ আত্মা  
দেহেন্দ্রিয়-সত্ত্বাত হইতে ব্যতিরিক্ত,—ইহা দেখাইবার জন্য কঠোপ-  
নিষদ্ বলিতেছে:—“ইন্দ্রিয়ানি পরাক্” বা ইন্দ্রিয় সকল বহির্মুখ,  
বাহ্য বিষয়ই মাত্র উপলব্ধি করে। আত্মা প্রত্যেকরূপ বা অন্তর্মুখ,—  
সকলকে আপনায় অন্তরস্থ করে। ‘আত্মা’ শব্দের ধর্ম্ব্যাপক।  
ইন্দ্রিয়াদি-গম্য বিষয় সকল আত্মাই গ্রহণ করে, আত্মাই  
ভোগ করে, এবং আত্মা দ্বারা সে সমস্ত ব্যাপ্ত হয়। ইহাতেই  
আত্মা-নামের সার্থকতা। শঙ্কর,—কঠ-২-১-১ ॥

(খ) পঞ্চকোষরূপে দেহেন্দ্রিয়াদির কল্পনা।

আত্মার সহিত দেহেন্দ্রিয়মনাদির সম্বন্ধ লোকের নিকটে সহজ-  
বোধ্য করিবার জন্য ঋষি শাস্ত্রাদির বীজকোষের উপমা (analogy)



এই প্রকিয়া ফুল-সূক্ষ্মত্বের ভারতম্যানুসারে পুরুষের মধ্যে উত্তরোত্তর পাঁচটি কোষ (zones) কল্পনা করিয়াছেন । ইহাকে কবি-কল্পনা মনে না করিয়া, দার্শনিক ভাব মনে করিলে, আমরা ভ্রমে পতিত হইব, কারণ বস্তুতঃ এই সকল মানস কোষ-পঞ্চকের পরস্পরের মধ্যে কোন সীমান্ত-রেখা সম্ভবপর নয়, স্বয়ং সকলই একাকার । যাহা হউক দৃষ্টান্তস্বরূপ আমরা পঞ্চকোষের কল্পনাটি বুঝাইতে চেষ্টা করিতেছি । একটা রক্ত জবাফুল হাতে লইয়া পরীক্ষা করিলে, আমরা দেখিতে পাই প্রথমে একটা সবুজ বহিরাবরণ (Calyx), তাহার ভিতরে একটা লাল পুষ্পদলের আবরণ (Corolla), তাহার ভিতরে পরাগের সূত্রগুলি (Filaments) নিম্নভাগে মিলিত হইয়া একটা আবরণ, তাহার পর বীজ-কোষের আবরণ (Pistil), তাহার ভিতরে কয়েকটি ক্ষুদ্র প্রকোষ্ঠের (Carpels) আবরণ, তাহার ভিতরে ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র বীজ অতি গোপনে রক্ষিত । এই উপমার অনুযায়ী পুরুষের মধ্যেও উত্তরোত্তর সূক্ষ্মতর পাঁচটি কোষ (zones) কল্পনা করা হইতেছে :—যথা, (১) বহিরাবরণ স্থানীয় অন্নময় কোষ (ফুল শরীর), (২) প্রাণময় কোষ বা শ্বাস-বায়ু দ্বারা রক্ষিত শারীরিক জীবন (Muscular and Vital energy), (৩) মনোময় কোষ (Thought, desire, perplexity, misery), (৪) বিজ্ঞানময় কোষ বা জীব (Egotism, high thinking, energetic action), এবং (৫) আনন্দময় কোষ (Pleasure, happiness and Beatitude),—বাহার ভিতরে গোপনে রক্ষিত বীজের ন্যায় আত্মা বা ব্রহ্ম স্বয়ং প্রকাশমান । বেদান্তমার প্রভৃতি আধুনিক গ্রন্থে এই পঞ্চকোষ-বিভাগ বেদান্ত-শাস্ত্রের একটা মৌলিক দার্শনিক ভাবের মধ্যে পরিগণিত হইয়াছে । কিন্তু উপনিষদে সেরূপ নয় । পঞ্চকোষের কল্পনার মূল তৈত্তিরীয় উপনিষদে ব্রহ্মানন্দ বলিতে দৃষ্ট হয় (ব্রহ্মবলী, ১-৬ অনুবাক) ।

তৈত্তিরীয় উপনিষদে উক্ত হইয়াছে :—“সেই আত্মা হইতে আকাশ  
উৎপন্ন, আকাশ হইতে বায়ু, বায়ু হইতে অগ্নি, অগ্নি হইতে জল,  
জল হইতে পৃথিবী, পৃথিবী হইতে ওষধি সকল, ওষধি সকল  
হইতে অন্ন, অন্ন হইতে ( এই পরীরধারী ) পুরুষ, —সেই এই পুরুষ  
অন্নরসময় বা অন্নরসেরই বিকার-স্বরূপ। “ইহার উপরে শঙ্কর  
তাহার ভাষ্যে বলিতেছেন :—“এস্থলে বিজ্ঞা দ্বারা ‘এই পুরুষই  
অন্তরতম ব্রহ্ম, এই প্রত্যয় উৎপাদন করাই অভিপ্রেত। কিন্তু  
বাহ্য-আকার-বিশেষ-যুক্ত অনাত্ম-বস্তুতেই সাধারণ লোকের আত্মত্ব-  
ভ্রম-বুদ্ধি নিবন্ধ। কোন বাহ্য অবলম্বন-বিশেষ আশ্রয় নহে  
করিয়া, সেই লোকবুদ্ধিকে সহসা অন্তরতম প্রত্যগাত্মার গ্রহণে  
সমর্থ করা, বা বাহ্য-অবলম্বন-শূন্য করা অসাধ্য। ইহা জানিয়া  
উপনিষদ্ শাখা-চন্দ্র-নিদর্শনের দৃষ্টান্ত গ্রহণ করিতেছেন।”  
কাহাকেও দ্বিতীয়ার চন্দ্র দেখাইতে হইলে যেমন প্রথমে সেই  
চন্দ্রের এবং স্ফটিকের সহিত সমসূত্রবর্তী কোন স্থূল বৃক্ষশাখার  
উপরে দর্শকের দৃষ্টি নিবন্ধ করিতে হয়, “উপনিষদও সেইরূপ  
করিয়াই লোক-বুদ্ধিকে অন্তরে প্রবেশ করাইতেছেন, ‘সেই পুরুষই  
এই অন্নরসময় কোষ’ এবং এই শির (মস্তক)ই সেই অন্নরসময়  
পুরুষের শির। প্রাণময়াদিকোষ মস্তকাদি-শূন্য। পাছে তাহাদের  
মস্তকাদি দেখা যায় না বলিয়া লোকে মনে করে, অন্নময়েরও  
মস্তকাদি নাই,—এজন্ম ইহা বলা হইয়াছে। এই দক্ষিণ বাহু  
তাহার দক্ষিণ পক্ষ, বাম বাহু তাহার উত্তর পক্ষ। দেহ-মধ্য-ভাগ  
তাহার অঙ্গ সকলের সম্বন্ধে আত্মা। নাভির নিম্নস্থ ভাগ তাহার  
পুচ্ছ বা প্রতিষ্ঠা ( আশ্রয় ভূমি )। এইরূপে অন্নময়ের শির-পক্ষ  
প্রকৃতি নির্দেশ করিয়া, শিল্পী যেমন মাটির ছাঁচে ( Mould )  
উলিয়া গলিত তাম্রাদি-প্রতিমা নির্মাণ করে, ঋষি সেইরূপ পরবর্তী  
প্রাণাদিষয়েরও শিরঃ-পক্ষাদিবৃক্ত রূপ কল্পনা করিতেছেন।”

“তস্মাদ্ভা এতস্মাদন্নয়নময়ঃ । অস্তোহস্তর আত্মা । প্রাণময়ঃ ।  
 তেনৈম পূর্ণঃ ।”—ইহার উপরে শব্দর বলিতেছেন ।—“অন্নময় হইকে  
 আনন্দময় পর্য্যন্ত আত্মা সকলের অভ্যন্তরতম ভ্রূক্ষে নিভাধারা  
 প্রভাগাত্মা বা প্রতিশরীরস্থ অন্তরতম জীবাত্মাকপে দেখাইবার ইচ্ছা,  
 শাস্ত্র অবিভাকৃত পঞ্চকোষ রূপ আবরণের অপনয়ন দ্বারা,—অনেক  
 তুষ-যুক্ত কোসব বা কোদো (Paspalum Scrobiculatum) শস্যের  
 স্থায় বিহ্বলীকরণ দ্বারা, যেন তদন্তর্গত তণ্ডুল বাহির করিতেছেন :—  
 পূর্বেবাক্ত অন্নবসময় পিণ্ড হইতে ব্যতিরিক্ত, তাহারই অভ্যন্তরস্থ  
 প্রাণময়ই (প্রাণ-বিকার বা বায়ু-বহুল) আত্মা । বস্তুতঃ তাহা  
 পিণ্ডেবই স্থায়,—মিথ্যা আত্মাকপে পরিকল্পিত । এই প্রাণময়  
 দ্বারা সেই অন্নরসময় আত্মা পূর্ণ,—দৃতি বা কণ্ঠ্যকাবের ভজ্ঞা  
 (Blows) যেমন বায়ু দ্বারা পূর্ণ । মনুষ্য-পশুগণ সকলেই  
 প্রাণকক্রিয়াদ্বারাই চেষ্টাশীল । অতএব পরিচ্ছিন্ন অন্নময় আত্মা  
 দ্বাবাই যে প্রাণীগণ আত্মায়ুক্ত, তাহা নয় । তবে কি ? তদন্তবস্থিত,  
 অথচ সাধারণ সর্বপিণ্ডবাপী প্রাণময় দ্বারাই মনুষ্যগণ আত্মায়ুক্ত ।  
 এইকপে মনোময়াদি কোস পূর্বের পূর্বের বাণী, উত্তরোত্তর  
 সূক্ষ্মতর” । ( আত্মা শব্দের ধাহর্থ ও বাপীহ ) ।—( এখানে আব  
 শস্তাদির বীজ কোষের উপমা চলে না,—কারণ কন্দলপ্ত সূক্ষ্ম, বহিঃস্থ  
 স্থুলের বাপী, বলা হইতেছে ) । “আনন্দময়ে তাহাদেন শেষ । এই  
 সকল কোশ অবিভাকৃত আকাশাদি ভূত হইতে আরক । এই সকল  
 কোশদ্বারাই সকল প্রাণী আত্মায়ুক্ত । পরমার্থতঃ প্রাণীগণ,—  
 আকাশাবির ও কারণ, স্বাভাবিক, নিত্য, অবিকৃত, সর্বগত, পঞ্চ-  
 কোশের অধীত, সত্যজ্ঞানানন্তরূপ সর্বাত্মা দ্বারাই আত্মায়ুক্ত ।  
 পরমার্থতঃ সেই সর্বাত্মাই সকলের আত্মা, ইহাই তাৎপর্য্য ।  
 প্রাণই য়েহেতু প্রাণীগণের জীবন, এবং প্রাণাপগমে মরণ প্রাপ্তি,  
 অতএব পূর্বেবাক্ত অন্নময় সম্বন্ধে, এই প্রাণময়ই শাবীর (অন্নময়

শরীরে অবস্থিত, অতএব শারীর) আত্মা । এই প্রাণময় হইতে ভিন্ন, ইহা হইতে অন্তরতর আত্মা মনোময় । ‘মন’ শব্দে সঙ্কল্পাত্মক অন্তঃকরণ বুঝায়,—তৎ-ময়—মনোময়, যেমন পূর্বেওক্ত অন্নময় । ইহাই প্রাণময়ের অন্তরস্থ আত্মা । যজুরাদি মন্ত্র তাহার শির,—যেহেতু মনোবুদ্ধিদ্বারাই মন্ত্রাদির আবৃত্তি সাধিত হয় । প্রাণময়ের সম্বন্ধে এই মনোময়ই শারীর ( প্রাণময় শরীরে অবস্থিত ) আত্মা । এই মনোময় হইতেও অন্তরস্থ অণু আত্মা বিজ্ঞানময় । মনোময় এবং বিজ্ঞানময়ই বেদেরও আত্মা বলিয়া উক্ত হইয়াছে । বেদার্থ-বিষয়ক নিশ্চয়াত্মিক বুদ্ধির নাম বিজ্ঞান । তাহাই অন্তঃকরণের অধ্যবসায়াত্মক ধর্ম,—অধ্যবসায়ময়, অতএব বিজ্ঞানময় বলা যায় । প্রমাণভূত নিশ্চিত বিজ্ঞানদ্বারা নিষ্পন্ন আত্মার নাম বিজ্ঞানময় । প্রমাণ-বিজ্ঞান-পূর্বকই যজ্ঞে প্রবৃত্তি জন্মে । কর্তব্য বিষয়ে যাহার নিশ্চিত-বিজ্ঞান জন্মিয়াছে,—কার্য্যাবস্তের পূর্বে, তাহারই অন্তরে তৎপ্রতি শ্রদ্ধা উৎপন্ন হয় । সকল কর্ম্মের প্রথমই শ্রদ্ধা, অতএব বলা হইতেছে, শ্রদ্ধাই বিজ্ঞানময়ের শির । ঋত ( কর্ম্ম কল ) এবং সত্য তাহার বাহুদ্বয় । যোগ বা চিন্ত সমাপান বিজ্ঞানময়ের আত্মা স্থানীয় । ‘মহ’ বা প্রথমজাত মহত্ত্ব বা হিরণ্যগর্ভ তাহার পুচ্ছ, এবং প্রতিষ্ঠার ভূমি,—যেমন বৃক্ষলতা সম্বন্ধে পৃথিবী । বিজ্ঞানই সজ্জামুষ্ঠান করে, যেহেতু বিজ্ঞানবানই শ্রদ্ধাদি-পূর্বক সজ্জামুষ্ঠানে প্রবৃত্ত হয় । পূর্বেওক্ত মনোময় সম্বন্ধে, এই বিজ্ঞানময়ই শারীর ( মনোময় শরীরে স্থিত ) আত্মা ।”

“এই বিজ্ঞানময় হইতে ভিন্ন, তাহা হইতেও অন্তরতর আত্মা আনন্দময় । এই বিজ্ঞানময়, তদ্বারা পূর্ণ ।” ইহার উপরে শঙ্কর তাঁহার ভাষ্যে বলিতেছেন:—“আনন্দময় বলাতে কার্য্যাত্মারই প্রতীতি হয় । বিকারার্থে ময়ট্ প্রত্যয় । অধিকরণের ‘তাৎপর্য্য’ দ্বারা ও তাহাই বোধ হয় । অন্নাদিময় ভৌতিক কার্য্যাত্মা সকলই

এস্থলে আলোচ্য। সেই আলোচনারই অন্তর্গত 'আনন্দময়'। সমুদ্র প্রত্যয় ও বিকার ধ্বংস দেখা যায়। অন্নময়েরই স্থায়ী। অতএব আনন্দময়কে ও কার্যাত্মা বলিয়াই প্রতীতি হওয়া উচিত। 'সংক্রমণ-ক্রিয়াদ্বারা ও তাহাই বোধ হয়। কারণ পরে বলা হইবে "সংক্রমণ-এবং এতমানন্দময়মাত্মানুপসংক্রামতি"—যেব্যক্তি অবৈত জ্ঞান লাভ করে, সে এই (অন্নময়, প্রাণময়, মনোময়, বিজ্ঞানময় এবং) আনন্দময় আত্মাতে উপসংক্রামিত হয়। অনাত্মস্বরূপ কার্যাত্মা সকলেতেই সংক্রমণ বা গমন সম্ভব হয়। সংক্রমণ ক্রিয়ার কর্মরূপে আনন্দময় আত্মার প্রতিতে উল্লেখ, অন্নাদিময় আত্মাতে উপসংক্রমণের স্থায়ী। প্রকৃত আত্মার নিজের মধ্যে নিজের উপসংক্রমণ বা গমন হইতে পারে না। তাহা আলোচ্য বিষয়েরও বিরুদ্ধ, এবং অসম্ভব। আত্মার নিজের মধ্যে নিজের উপসংক্রমণ বা গমন সম্ভব নয়। কারণ আত্মার আপনার হইতে আপনার ভেদাভাব, এবং ব্রহ্মই আত্মা। উপসংক্রমণ কর্তা সেই আত্মা হইলে, তাহার শির আদি কল্পনা অসম্ভব। আকাশাদির কারণ স্বরূপ, অকার্য-পতিত, বা কার্য জগতের অতীত, সত্য-জ্ঞান-অনন্ত-লক্ষণ ব্রহ্মের শির আদি অবয়বের রূপ-কল্পনা অসম্ভব। প্রতি তাঁহাকে অদৃশ্য নেতি নেতি বা বিশেষ-রহিত বলিতেছে। অতএব এস্থলে আনন্দময় ও কার্য-পতিত বা কার্যাত্মা, পরমাত্মা নয়। বিজ্ঞানকর্মের ফলই আনন্দ, তাহারই বিকার আনন্দময়। তাহাই বজ্রাদির হেতুভূত, বিজ্ঞানময়ের ও অভ্যন্তরস্থ। ভোক্তার প্রয়োজন সাধনই জ্ঞানকর্মের ফল। অতএব আনন্দময় পূর্বোক্ত সকলের অন্তর্বর্ত্তম। বিজ্ঞানকর্মের উদ্দেশ্য প্রিয়াদি ফল-লাভ। বিজ্ঞানকর্ম প্রিয়াদি ফলযুক্ত। অতএব ফলরূপ প্রিয়াদির সহিত তাহার সন্নিগত হইত, আনন্দময়ের পক্ষে বিজ্ঞানময়ের অভ্যন্তরস্থ সম্ভব। আনন্দময় প্রিয়াদিবাসনা-নিষ্পন্ন, বিজ্ঞানময়ের আশ্রয়ভূত, স্বপ্নে একরূপ

উপলব্ধি হয়। (সুস্থুপ্তি কালে বিজ্ঞানময়ের লয় হয়, কিন্তু সুখে নিদ্রিত হিলাম, সুস্থুপ্তি সম্বন্ধেও একরূপ সুখের স্মৃতি হয়)। ইহঁত পুত্রাদি-দর্শন জন্ম প্রিয়ই আনন্দময়ের শির—প্রাধান্য হেতু শির স্থানীয়। মোদ বা প্রিয়াদি-লাভ-জন্ম হর্ষ তাহার দক্ষিণ পক্ষ বা বাহু, প্রমোদ-বা প্রকৃষ্ট হর্ষ তাহার উত্তর পক্ষ বা বাহু। “আনন্দ তাহার আত্মা। ব্রহ্ম তাঁহার পুচ্ছ এবং অধিষ্ঠান ভূমি”। আনন্দ সুখের সহিত সমানজাতীয়, অতএব আনন্দকে প্রিয়াদি-সুখাবয়ব সকলের আত্মা বলা যায়, কারণ আনন্দ সুখাদিতে নিয়ত সম্বন্ধ (অনুসূত)। এজন্ম আনন্দ পর-ব্রহ্ম স্বরূপ। পুত্রমিত্রাদি-বিষয়-বিশেষ-রূপ উপাধিযুক্ত অন্তঃকরণ-বৃত্তি-বিশেষে, শুভ-কর্ম্ম-দ্বারা লব্ধ সেই পরব্রহ্ম প্রতিষ্ঠিত হইলে, অন্তঃকরণ তমঃদ্বারা অপ্রচ্ছন্ন হইলে, এবং (সদ্ব্যসার) প্রসন্ন হইলে, তাহাতে পরব্রহ্মের অভিযুক্তি হয়। পূর্বোক্ত সুখও বিষয় সুখ বলিয়াই লোক-প্রসিদ্ধ। সেই সুখাত্মক অন্তঃকরণ বৃত্তি-বিশেষের প্রতাপস্থাপক শুভ-কর্ম্মের অনবস্থিতত্ব বা অনিশ্চিতত্ব হেতু, সেই সুখেরও ক্ষণিকত্ব। তপস্যা বা চিত্ত সমাধান এবং তমোময়বিজ্ঞানদ্বারা, ব্রহ্মচর্যা, এবং শ্রদ্ধাদ্বারা যখন সেই ‘অন্তঃকরণ নির্মল’ প্রাপ্ত হয়, তখন সেই একাগ্র প্রসন্ন অন্তঃকরণে সেই আনন্দ, যেখানে যতদূর সম্ভব, সেখানে ততদূর, উৎকর্ষ লাভ কবে। এজন্য বলা হইবে,—“তিনি রসস্বরূপ, সেই রস-স্বরূপকে লাভ করিয়া আনন্দিত হয়। তিনিই আনন্দ দান করেন। প্রাণীগণ এই আনন্দের কণামাত্র লাভ করিয়া জীবন ধারণ করে।” এইরূপে বাসনার তৃপ্তিজনিত উৎকর্ষাপেক্ষা, উত্তরোত্তর আনন্দের শতগুণ শ্রেষ্ঠ উৎকর্ষ বলা হইবে। এইরূপে পরমার্থ-ব্রহ্ম-বিজ্ঞান দ্বারা উৎকৃষ্টমান, আনন্দময় আত্মার ব্রহ্মই শ্রেষ্ঠ স্বরূপ, যাহাকে সত্যজ্ঞানানন্তস্বরূপ বলা যায়, যাহাকে লাভ করিবার উদ্দেশে অন্নাদিময় কোষপঞ্চক উপগুস্ত বা বর্ণিত হইয়াছে। যাহা তাহা-

দেয় সকল অপেক্ষা অন্তরতম, তাহা দ্বারা সেই সকলই আত্মাবৃত্ত, সেই ব্রহ্মই সকলের প্রতিষ্ঠা বা আশ্রয়-ভূমি। তাহাতেই অবিচ্ছিন্নকল্পিত সমস্ত বৈততানের শেষ। সেই অধৈত ব্রহ্মই আনন্দ-ময়ের প্রতিষ্ঠা, একত্বেই আনন্দময়ের ও অবসান। এই আনন্দ-ময়ই পূর্বোক্ত বিজ্ঞানময়ের শারীর ( বা বিজ্ঞানময় শরীরে অবস্থিত ) আত্মা।” শঙ্করের পূর্বোক্ত বর্ণনা দ্বারা প্রতিপন্ন হইতেছে যে কর্তারূপী জীবই বিজ্ঞানময়, এবং ভোক্তারূপী জীব আনন্দময় কোশ। শঙ্করের কথার তাৎপর্য্য এই যে প্রকৃষ্ট জ্ঞান কর্মদ্বারা চিত্ত নির্মূল এবং সুসমাহিত হইলে, শেষ কোশে অর্থাৎ আনন্দময় কোশে আনন্দময় বা আনন্দ-স্বরূপ পর-ব্রহ্মের সাক্ষাৎ উপলব্ধি হয়, এজন্য এই শেষ কাশকেও আনন্দময় কোশ বলা যায়। পরব্রহ্মই উক্ত কোশ-পঞ্চকের সারভূত অন্তরস্থ তত্ত্ব-ল-স্থানীয় আত্মা।

( গ )। ব্রহ্ম-সূত্রে “আনন্দময়” ।

শঙ্করের মতে শরীরধারী পুরুষের এই কোশ-পঞ্চক কোদো শব্দের তুষ পরম্পরার ( glumes ) দ্বারা। ( শঙ্কর মাল্লাজি সাধু, এজন্য কোদো শস্য ( millet ) তাঁহার নিকটে স্থপরিচিত )। কোদো শস্যের সারভূত তণ্ডুল, শেষ তুষদ্বয় মধ্যে অবস্থিত। সেইরূপ এই কোশ-পঞ্চকের অন্তরতম আনন্দময় কোশের অভ্যন্তরে, তাহার সারভূত তণ্ডুল-স্থানীয় আনন্দ-স্বরূপ সত্য-জ্ঞান-অনন্ত ব্রহ্ম অবস্থিত। ব্রহ্মানন্দ লাভে উদ্ভাসিত হয় বলিয়া, অথবা একাগ্রমনে সেই অন্তরতম কোশে অনুসন্ধান করিলে, সচ্চিদানন্দ ব্রহ্ম অন্তরে প্রকাশিত হয় বলিয়া, এই কল্পিত শেষ কোশেরও নাম আনন্দময়। মর্দনদ্বারা যে রূপ শস্যের আবরণ-কোশ সকল তণ্ডুল হইতে পৃথক করা যায়, পুরুষের এই কল্পিত পঞ্চকোশ সেরূপ নয়, কারণ, ইহাদের পরম্পরের মধ্যে কোন সীমান্ত রেখাই নাই,—একটির সহিত অন্যটি যেন মিলিয়া রহিয়াছে, অথবা যেন সকলে একত্র ঘনী-

ভূত পিণ্ডাকার বা সজ্জাতরূপে আছে। বস্তুতঃ এই পঞ্চকোশ-  
ভেদ (Zones) দেহেত্রিয়-মনাবির বৃত্তি ভেদেরই রূপক কল্পনা মাত্র।  
লোকবুদ্ধির স্থূল-সূক্ষ্ম-ভেদ অনুসারে প্রত্যেকটি কোশই আত্মা  
বলিয়া কল্পিত হয়। কিন্তু এ সকল কার্য্যাত্মামাত্র। অন্তরতম  
শেষ কোশে প্রকাশমান ব্রহ্মই তত্ত্ব-স্থানীয় পরমাত্মা।  
পরমাত্মার প্রামাণ্যহেতু সেই শেষ কোশকেও আনন্দময় বলা  
হইয়াছে। ব্রহ্ম-সূত্রে ব্যাস সূত্র করিতেছেন :—“আনন্দময়ো  
অভ্যাসাৎ” (১—১—১২।) ‘আনন্দময় আত্মাই ব্রহ্ম, কারণ তাহাই  
শ্রুতিতে পুনঃ পুনঃ উক্ত হইয়াছে’। ইহার উপরে শঙ্কর তাহার  
ভাষ্যে বলিতেছেন :—“তৈত্তিরীয়কে ক্রমাগতঃ অন্নময়, প্রাণময়,  
মনোময়, এবং বিজ্ঞানময়ের উল্লেখ করিয়া বলা হইতেছে :—“এই  
বিজ্ঞানময় হইতে ভিন্ন, তাহারই অভ্যন্তরস্থ আত্মা আনন্দময়।”  
“এখন সংশয় হইতেছে :—এস্থলে আনন্দময় শব্দে কি পরব্রহ্মকেই  
লক্ষ্য করা হইতেছে, যাহাকে ‘সত্যং জ্ঞানমনন্তং’ বলা হয়, অথবা  
আনন্দময় আত্মা ও অন্নাদিময়ের স্থায় ব্রহ্ম হইতে ভিন্ন পদার্থ। কি  
মনে হয় ? আনন্দময় আত্মা ব্রহ্ম হইতে ভিন্ন পদার্থ, অন্নাদিময়ের স্থায়  
অমুখ্য আত্মা হইবে। কেন ? কারণ আনন্দময় ও অন্নময়াদি অমুখ্য আত্মা  
সকলের প্রবাহে পতিত হইয়াছে। (অর্থাৎ অন্নাদিময়ের সঙ্গে একত্রে  
পরম্পরানুসারে আনন্দময়ের উল্লেখ করা হইয়াছে)। তাহা সত্ত্বেও  
সর্ব্বাত্মরূপহেতু আনন্দময়কে মুখ্য আত্মাই মনে করা যাইত,—কিন্তু  
তাহা হইতে পারে না, যেহেতু তাহার প্রিয়াদি-অবয়ব-যুক্তত্ব, এবং  
শারীরত্ব শ্রুতিতে উক্ত হইয়াছে। যদি আনন্দময় মুখ্য আত্মা হইত,  
তবে প্রিয়াদি অবয়বের সহিত তাহার সংস্পর্শ উক্ত হইত না। কিন্তু  
এস্থলে বলা হইয়াছে, “প্রিয়ই তাহার শির।” আর আনন্দময়ের  
শারীরত্বও উক্ত হইয়াছে :—“এই আনন্দময় বিজ্ঞানময়ের, শারীর  
আত্মা।” “বখন তাহাকে শারীর বা শরীর-সম্বন্ধী বলা হইতেছে, তখন



প্রিয়াপ্রিয়-সংস্পর্শ তাহার সম্বন্ধে বারণ করা অসম্ভব । অতএব এই আনন্দময় আত্মা ও সংসারীই । এরূপ অনুমানের বিরুদ্ধে আমরা বলিতেছি:—“আনন্দময় আত্মা পরমাত্মাই হওয়া উচিত । কেন ? অত্যাশঙ্কিত, অর্থাৎ আনন্দ শব্দ পুনঃ পুনঃ পরমাত্মার প্রতি প্রযুক্ত হওয়াতে । আনন্দময়কে লক্ষ্য করিয়াই বলা হইয়াছে: “রসো বৈ সঃ” “তিনি রস-স্বরূপ, ইত্যাদি । ঐত্যান্তরে উক্ত হইয়াছে:—“বিজ্ঞানমানন্দঃ ব্রহ্ম ।” “ব্রহ্মের প্রতি আনন্দ শব্দের পুনঃ পুনঃ প্রয়োগ দ্বারা আনন্দময় আত্মাই ব্রহ্ম জানা যায় । আর যে বলা হয়, অন্নময়াদি অমুখ্য আত্মার প্রবাহে পতিত, অতএব আনন্দময় ও অমুখ্য আত্মা, সে দেব হয় না । যেহেতু আনন্দময়কে সর্বাস্তব বলা হইয়াছে । মুখ্য আত্মার উপদেশ করাই শাস্ত্রের অভিপ্রায় । লোক-বুদ্ধি অনুসরণ কবিয়া অনাত্মত্ব এই অন্নময় দেহ, বাহ্য অতিমূঢ়দিগের নিকটে আত্মা বলিয়া প্রসিদ্ধ, তাহার আত্মার স্বীকার করিয়া, তাহারই অনুকরণে “মূষা-নিষিক্ত দ্রুত তাত্রাদি প্রতিমার স্থায়”—অর্থাৎ মাটির ছাঁচে ঢালাই করা গলিত ধাতু-মূর্তির স্থায়, তাহার অন্তরস্থ, আবার অন্তরস্থের অন্তরস্থ, এই ক্রমানুসারে পূর্বের পূর্বের সমানরূপ কল্পনা করিয়া, উত্তর উত্তর অনাত্মাকে আত্মা বলিয়া উল্লেখ করিয়া, ঐতি স্থূলবুদ্ধি লোকের পক্ষে সহজবোধ্য করিয়া, সর্বাস্তরস্থ মুখ্য আনন্দময় আত্মার উপদেশ করিয়াছেন । এরূপ বাখ্যাই সর্বাপেক্ষা অধিক সঙ্গত । অরুন্ধতী তারা দেখাইতে হইলে, অমুখ্য বহু তারা একটির পর আর একটি অমুখ্য অরুন্ধতী বলিয়া দেখাইতে হয় । সর্বশেষে যে তারাটি প্রদর্শিত হয়, তাহাই মুখ্য অরুন্ধতী । এম্বলঙ সেইরূপ আনন্দময় আত্মার সর্বাস্তরস্থ হেতু মুখ্য আত্মত্ব । আর যে বলিতেছে, মুখ্য আত্মার সম্বন্ধে প্রিয়াদি-শিরোবহ কল্পনা অসঙ্গত,—তাহার উত্তর এই:—যে সকল কার্যাত্মা অন্তরতম নয়, তাহাদেরই অনুকরণে আনন্দময় আত্মারও উপাধি-জনিত শির আদি কল্পনা । প্রিয়াদি-শিরোবহ

সেই মুখা আত্মা আনন্দময়ের পক্ষে স্বাভাবিকী নয়, অতএব অদোষ । পূর্বপূর্বে অমুখা আত্মাসকল অন্নময়াদি শরীর-পরম্পরায়ুক্ত প্রদর্শিত হইয়াছে বলিয়াই, তদনুকরণে আনন্দময় আত্মার ও শরীরের কল্পনা । সংসারী আত্মার জ্ঞান আনন্দময়ের সাক্ষাৎ শরীরের বলা উদ্দেশ্য নয় । অতএব ‘আনন্দময়’ আত্মা পরমাত্মাই ।” পাঠক দেখিবেন এখানে আনন্দময় কোশের কোন উল্লেখ নাই ।

(ঘ) । বিবেক-চূড়ামণিতে পঞ্চকোষ বিভাগ ।

শঙ্করাচার্য্য তাঁহার নামীয় বিবেক-চূড়ামণি গ্রন্থে ও পঞ্চকোশের বিচার করিয়া আত্মার ব্যতিরিক্তের প্রদর্শন করিয়াছেন । তিনি বলিতেছেনঃ—“সরোবরের জল যেমন স্বশক্তি-সমুৎপন্ন শৈবালরাজি-দ্বারা আবৃত থাকিলে দেখা যায় না, আত্মা ও সেইরূপ স্বশক্তি-সমুৎপন্ন অন্নাদিময় পঞ্চকোশদ্বারা আবৃত থাকিতে প্রকাশিত হয় না । শৈবাল দূরীকৃত হইলে সেই জলের জ্ঞান, এই পঞ্চকোশ-রূপ আবর্জ্জনাযুক্ত হইলে,—শুদ্ধ, স্বয়ং-জ্যোতিঃস্বরূপ প্রত্যগাত্মা ও প্রকাশিত হয় । সেই অসঙ্গ, অক্রিয়, প্রত্যগাত্মাকে,—মুঞ্জঘাস হইতে তাহার ইষিকা বা পুন্দ্রদণ্ডের জ্ঞান,—এই দৃশ্য বর্ণ হইতে পৃথক করিয়া দেখিতে হয় । অন্ন হইতে উৎপন্ন, অন্নদ্বারা পুষ্ট, অস্থিমাংস চর্ম্মাদিযুক্ত এই দেহই অন্নময় কোশ । ইহা বহু-অবয়ব-যুক্ত, নিয়ত পরিবর্তনশীল, ঘটাতির জ্ঞান দৃশ্য এবং জড় । ইহা জ্ঞাতা বা আত্মা নয় । পাণিপাদাদিযুক্ত দেহ আত্মা হইতে পারে না, কারণ দৈহিক অচ্ছেদেও (Amputation) আত্মা থাকে, এবং নষ্ট অঙ্গ সঙ্কীর্ণ শক্তির ও নাশ হয় না । আত্মা শরীরাদির নিয়ামক, নিযম্য নয় । মুক্তেরা মনে করে এই দেহই ‘আমি’, পণ্ডিতেরা মনে করেন দেহ এবং জীবের মিলিত নাম ‘আমি’, বিবেক-বিজ্ঞানী মহাজনেরা সর্ব্বদা ব্রহ্মকেই প্রকৃত ‘আমি’ মনে করেন । এই অন্নময় কোশের অন্তরস্থ, ইহারই আত্মা বা নিয়ামকরূপে প্রকাশিত, হস্তপদাদি কৰ্ম্মেজ্জিয়ার সঞ্চালক

হস্তপদাদি পঞ্চকর্ষেন্দ্রিয়যুক্ত প্রাণের ( Vitality ) নাম প্রাণময় কোশ। তাহা হইতে শক্তি লাভ করিয়া, এবং তাহা দ্বারা পূর্ণ হইয়া, এই অন্নময় কোশ সর্ব কার্যে প্রবৃত্ত হয়। ( Compare the nervous system with its motor and sensory nerves )। এই প্রাণময় কোশ বায়ুবিকার মাত্র ( sustained by respiration ), এবং বায়ুর তায় অন্তরে বাহিরে গমনাগমন করে। প্রাণময় কোশের নিজের কোন ইচ্ছানিষ্ঠ জ্ঞান নাই, অথবা আত্মপর বিচার-শক্তি নাই। ইহা সর্বদা পরতন্ত্র,—বা পরার্থক ( অর্থাৎ আত্মার অধীন )। অতএব প্রাণময় কোশ আত্মা নয়। আবার এই প্রাণ-ময়ের অন্তরস্থ চক্ষুরাদি পঞ্চ জ্ঞানেন্দ্রিয়, এবং মনের মিলিত নাম মনোময় কোশ। ইহাই ‘আমি’, ‘আমার’ ইত্যাদি বিকল্পনার কারণ। লোকের ভিন্ন ভিন্ন নামাদিভেদ দ্বারা এই মনোময় কোশই লক্ষিত হয়। প্রাণময় হইতে এই মনোময় বলীয়ান, এবং প্রাণময়কে পূর্ণ করিয়া ইহা প্রকাশিত। মনোময়ের অঙ্গীভূত চক্ষুরাদি জ্ঞানেন্দ্রিয়-পঞ্চক এই সংসাররূপ যজ্ঞের পাঁচটা হোতা স্বরূপ, রূপ-রসাদি বিষয় সকল তাহার দ্ব্যুত স্থানীয়, এবং বাসনারাশি সেই যজ্ঞের ইন্ধন স্থানীয়। এ সকল দ্বারা বর্জিত, বিজ্ঞান-বিরহিত, এই মনোময় অগ্নি বিশ্ব-সংসার দগ্ধ করিতেছে। ( বিজ্ঞান-রহিত ) মনই সংসার বন্ধনের হেতুভূত অবিচ্ছিন্ন স্বরূপ, তাহা হইতে পৃথক কোন অবিচ্ছিন্ন নাই। মনই স্বপ্নকালে ভোগ্য বিষয় না থাকিলেও, স্বীয় শক্তি বলে ভোক্তৃভোগ্যাদি সমস্ত সৃজন করে। জাগ্রৎকালেও মনই সমস্ত প্রকাশ করে। মনের কার্য সম্বন্ধে জাগ্রৎ অথবা স্বপ্নে কোন বিশেষ নাই। শ্রুষ্টি কালে যখন মন বিলীন হয়, তখন বিষয়-জাত কিছুই থাকে না।\* কিন্তু এই মনোময় কোশ ও আত্মা নয়, কারণ তাহা আত্মস্বান, পরিণামধর্মী, দুঃখাত্মক, এবং জ্ঞেয় মাত্র ( object )।

জ্ঞাতা বা জ্ঞেয়া ( subject ) কখনও জ্ঞেয় বা দৃষ্টির বিষয় ( object ) হইতে পারে না। মনোময়ের অন্তরস্থ বিজ্ঞানময়। বুদ্ধি, বুদ্ধি-বৃত্তি, এবং চক্ষুরাদি বুদ্ধীন্দ্রিয়—এই তিনের মিলিত নাম বিজ্ঞানময় কোশ। চক্ষুরাদি এ স্থলে মনোময় এবং বিজ্ঞানময় উভয় কোশের মধ্যে সাধারণ বলিয়া বর্ণিত হইতেছে। ( নিশ্চয়তা এবং ) কর্তৃহই ইহার লক্ষণ, এবং ইহাই লোকের সংসার গতির কারণ। চিং প্রতিবিশ্ব-জনিত শক্তিবোকে বিজ্ঞান নামক প্রকৃতির বিকার, “আমিই জ্ঞানবান্ এবং ক্রিয়াবান্”—এই বোধ হেতু, দেহেন্দ্রিয়াদিতে অজস্র ঘোর আমিহ অভিমান করিয়া থাকে। এই অহং স্বভাবই জীব,—তাহাই কর্তৃহ ভোক্তৃ-হাদি সর্ব ব্যবহারের আশ্রয়। জাগ্রদাদি অবস্থা এবং সুখ দুঃখাদি ভোগ এই জীবেরই। পরমাত্মার অতি নিকট হওয়াতে, এই বিজ্ঞানময় কোশের প্রকাশ অত্যধিক। বিজ্ঞান-কোশরূপ উপাধিতে আমিহ বোধই সংসার গতির কারণ। এই বিজ্ঞানময়ই প্রাণ-মধ্যে এবং হৃদয়ে জ্যোতিরূপে প্রকাশিত। এই বিজ্ঞানোপাধিবোকে, কূটস্থ আত্মা কর্তৃহ-ভোক্তৃহাদি লাভ করে। বুদ্ধির সহিত তাদাত্ম্যাধ্যাস-দোষে কূটস্থ আত্মাও মিথ্যা পরিচ্ছিন্নের দ্বায় দেখায়, এবং সর্বদাত্মক হইয়াও মৃত্তিকা হইতে মুগ্ধর ঘটাদি বস্তু-বিশেষের পার্থক্যের দ্বায়, আপনাকে আপনা হইতে পৃথকরূপে কল্পনা করে।” (১৫—১৯২) শঙ্কর আবার বলিতেছেন “উক্ত বিজ্ঞানময় কোশও বিকারাত্মক, জড়, পরিচ্ছিন্ন, ব্যভিচারী ( পরিবর্তনশীল ), এবং অনিত্য দৃশ্য মাত্র ( object ), অতএব তাহা পরমাত্মা নয়। এই বিজ্ঞানময়ের অন্তরস্থ, তামস-বৃত্তি-যুক্ত, প্রিয়াদিগুণক, ইষ্ট লাভের প্রকাশ মাত্র আনন্দ-প্রতিবিশ্বযুক্ত, আনন্দময় কোশ। পুণ্যের অনুভবে তাহার অভিব্যক্তি। এজন্ম কৃতিমান সাধুগণ স্বয়ং আনন্দরূপ হইয়া বিনা যত্নে সুখী হইলেন। সুসৃষ্টি কালে, এই আনন্দময়

কোশের বিশেষ প্রকাশ। ইচ্ছা দর্শন হইলে স্বপ্নে এবং জাগরিত কালেও তাহার কথঞ্চিৎ প্রকাশ। কিন্তু এই আনন্দময় কোশও সোপাধিক, প্রকৃতির বিকার, স্নকৃত ক্রিয়ার কার্য বা ফল, এবং বিকার-সংঘাতের অন্তর্গত, অতএব তাহাও আত্মা নয়। এইরূপে যুক্তি এবং প্রতিদ্বারা পঞ্চকোশের আত্মা নিষিদ্ধ হইলে, সেই নিষেধের সীমাত্ত চিৎ-স্বরূপ সাক্ষীই অবশিষ্ট থাকে, যাহাকে স্বয়ং জ্যোতিঃস্বরূপ কূটস্থ আত্মা বলা যায়। সেই কূটস্থ আত্মা পঞ্চকোশ হইতে ভিন্ন, জাগ্রদাদি অবস্থাভ্রয়ের সাক্ষী, নির্বিকার, নিরঞ্জন, এবং সদানন্দ স্বরূপ। ধীরগণ তাহাকেই স্মীয় আত্মা বলিয়া জানেন” \* ২১৪—২২০।

(ঙ) স্থূল, সূক্ষ্ম, এবং কারণ শরীর।

উল্লিখিত পঞ্চকোশ বিভাগের অনুকরণে শরীরত্রয়ের ও বিভাগ দৃষ্ট হয়:—(১) পঞ্চীকৃত বা গিশ্র অর্থাৎ স্থূল পৃথিব্যাди পঞ্চভূত হইতে উৎপন্ন এই স্থূল শরীর কর্মফল ভোগের আয়তনস্বরূপ। জাগ্রৎকালে বাহ্যেন্দ্রিয় দ্বারা স্থূল শরীরেই স্থূল বাহ্য পদার্থ সকলের অনুভূতি হয়। “গৃহবৎ গৃহমেধিনঃ”—গৃহস্থের গৃহের ন্যায়,—এই স্থূল শরীর জীবের বাসগৃহ স্বরূপ। জন্ম, জরা, মরণ, এবং স্থূলহাদি এই স্থূল শরীরের ধর্ম। বর্ণাশ্রমাদি নিয়ম, নানাপ্রকার রোগ, মান, অপমান, ইত্যাদি স্থূল শরীরেরই অবস্থা ভেদ। (২) অপঞ্চীকৃত বা অমিশ্র অর্থাৎ সূক্ষ্ম পৃথিব্যাди পঞ্চভূত হইতে উৎপন্ন লিঙ্গ বা সূক্ষ্ম শরীর। বাগাদি পঞ্চকর্মেন্দ্রিয়, শ্রবণাদি পঞ্চজ্ঞানেন্দ্রিয়, শ্রোণাপানাদি পঞ্চ প্রাণ, আকাশাদি পঞ্চ সূক্ষ্মভূত, বুদ্ধাদি, অবিজ্ঞা, কাম, এবং কর্ম, এ সমস্তের মিলিত নাম সূক্ষ্ম শরীর। অজ্ঞানবশতঃ বাসনার অধীন হইয়া, এই সূক্ষ্ম শরীরই কর্মফল সকল ভোগ করে।

\* আধুনিক মনোবিজ্ঞানের প্রদর্শিত মনোবৃত্তি সকলের সহিত প্রাচীনদিগের প্রদর্শিত মন-বুদ্ধাদির সামঞ্জস্য প্রদর্শন করা কঠিন:—ইন্দ্রিয় সন্ধিকর্ষ (Sensation),

স্বপ্নকালে স্থূল শরীর হইতে পৃথকরূপে, এই সূক্ষ্ম শরীরের অনুভূতি হয়। (৩) আবার সুষুপ্তিকালে স্থূল অথবা সূক্ষ্ম উভয় শরীর সম্বন্ধেই আমাদের কোন জ্ঞান থাকে না। অথচ সেই সুষুপ্তিরূপ বীজাবস্থা হইতে বীজাকুরের ন্যায়, স্থূল এবং সূক্ষ্ম উভয় শরীরই নির্গত হয়। সুষুপ্তিরূপ এই বীজাবস্থার নাম কারণ-শরীর। “সুখমহমসাপ্‌সং”—‘আমি সুখে নিদ্রিত ছিলাম,’ গাঢ় নিদ্রা হইতে উথিত হইলে, সকলেরই এইরূপ স্মৃতি হয়। স্মৃতি পূর্বানুভূতি-মূলক। অতএব প্রতিপন্ন হইতেছে যে, সুষুপ্তিকালে ঐ স্মৃত্যানুভূতি বর্তমান ছিল। জাগ্রৎ কালে তাহারই স্মরণ হয়। কূটস্থ আত্মা উক্ত স্থূল-সূক্ষ্ম-কারণ শরীরত্রয়ের অতীত,—অথচ তাহাদের সাধারণ এবং নিত্য আশ্রয়। এজ্য কূটস্থ আত্মাকে তুরীয় (চতুরীয় অর্থাৎ চতুর্থ) আত্মা বলা যায়। কেহ হয়ত প্রশ্ন করিবেন যে, পূর্বোক্ত কোশ-পঞ্চক, অথবা শরীরত্রয় বিভাগের উদ্দেশ্য কি? এই প্রশ্নের উত্তরে আমরা এই মাত্রই বলিতে পারি, যে পত্রাদি হইতে পৃথক্ করিয়া মুঞ্জ-ঘাসের পুষ্পদণ্ডের ব্যতিরিক্তত্ব প্রদর্শনের ন্যায়, দেহমনাদি হইতে পৃথক্ করিয়া আত্মার ব্যতিরিক্তত্ব প্রদর্শনই উদ্দেশ্য,—যেন দেহাদিতে অনাসক্ত ব্রহ্মজিজ্ঞাসু ঐহিক অথবা পারত্রিক সুখ-বাসনা-জনিত সর্বপ্রকার বিক্ষেপমুক্ত হইয়া পরমেশ্বরে “প্রণিধান” অর্থাৎ ভক্তি-পূর্বক পরমেশ্বরের সেবা, অথবা তুরীয় আত্মার ধ্যান-ধারণা দ্বারা, সেই পরমেশ্বরে অথবা তুরীয় আত্মাতে সমাধি বা চিন্তের একাগ্রতা লাভ করিতে পারে।\*

প্রত্যক্ষানুভূতি (Perception), স্মৃতি (Memory), কল্পনা (Imagination), ভাবাবেশ (Emotion), বাসনা (Desire), পুরুষকার (Will), মনোযোগ (Attention),—প্রাচীনদিগের মতে এ সকলই মনবুদ্ধ্যাদির অন্তর্গত। এ সকলের মধ্যে যাহা কিছু সংশয়াত্মক, তাহাই প্রাচীনদিগের মতে মনের বৃত্তি, এবং যাহা কিছু নিশ্চয়াত্মক, তাহাই তাহাদের মতে বুদ্ধির বৃত্তি। এই মাত্রই বলা যায়।

\* পাতঞ্জল দর্শনে ধারণা, ধ্যান, এবং সমাধি—অষ্টাঙ্গ যোগের এই তিনটি অন্তঃসঙ্গ—এইরূপ বর্ণিত হইয়াছে:—(১) ধারণা “দেশবন্ধশ্চিন্তত্ব” অর্থাৎ বিষয়াস্তর

(চ)। বৃহদারণ্যক ভাষ্যে আত্মার ব্যতিরিক্তত্ব বিচার।

বৃহদারণ্যক ভাষ্যে জনক-যাজ্ঞবল্ক্য সম্বাদের বাখ্যা উপলক্ষে, শঙ্করাচার্য্য এই দেহেন্দ্রিয়-মন-বুদ্ধ্যাত্মক কার্য্যকরণ-পিণ্ডের সম্বন্ধে যে অতি সূক্ষ্ম পাণ্ডিত্য-পূর্ণ বিচার করিয়াছেন,—তাহাতে পূর্বোক্ত পঞ্চকোষ বিভাগ, অথবা শরীরত্রয় বিভাগের কোন উল্লেখ না করিয়া, কেবল মাত্র দার্শনিক যুক্তি অবলম্বন দ্বারা আত্মার ব্যতিরিক্তত্ব প্রদর্শন করিয়াছেন। আমরা সেই বিচারের কতক অংশ অনুবাদ করিয়া পাঠকের সমক্ষে উপস্থিত করিতেছি। জনক প্রশ্ন করিতেছেন :—“হে যাজ্ঞবল্ক্য, আদিত্য অন্তর্গত হইলে, চন্দ্র অন্তর্গত হইলে, অগ্নি নির্বাপিত হইলে, বাক্য শান্ত হইলে, এই পুরুষ কোন্ জ্যোতিকে আশ্রয় করে?” যাজ্ঞবল্ক্য এই প্রশ্নের উত্তরে বলিতেছেন :—“আত্মাই তাহার জ্যোতি, সেই আত্ম-জ্যোতিতে সে অবস্থান করে, চলে, কর্ম্ম করে, এবং ইত্যন্ততঃ গমনাগমন করে।”\*

ইহার উপরে শঙ্কর তাঁহার ভাষ্যে বলিতেছেন :—“জাগ্রৎ কালে চক্ষুরাদি বহির্মুখ-করণ সকল আদিত্য-জ্যোতি দ্বারা অনুগৃহীত

পরিহার পূর্বক, নাভিচক্রে, হৃদয়পদ্মে নাসাগ্রে, অথবা অথ কোন বাহ্য বিষয়ে চিন্তের স্থিরীকরণ। (২) ধ্যান “তত্র প্রত্যায়ৈকতানতা ধ্যানং।” অর্থাৎ সেই স্থিরচিত্তে প্রত্যয় বা চিন্তার একতানতার নাম ধ্যান। ধ্যেয় বিষয়ের চিন্তা ভিন্ন অথ চিন্তার পরিহার দ্বারা নিরন্তর সেই ধ্যেয় বিষয়েরই চিন্তা প্রবাহের উৎপত্তির নাম ধ্যান। (৩) সমাধি—“তদেবার্থমাত্মনির্ভাসং স্বরূপং প্রজ্ঞানি সমাধিঃ,”—অর্থাৎ সেই ধ্যানই গাঢ়তা প্রাপ্ত হইলে, যখন সেই ধ্যেয় বস্তু চিত্তকে সম্পূর্ণরূপে অধিকার করে যেন চিন্তা প্রবাহও আপন স্বরূপত্ব বিস্মৃত হইয়া, স্বরূপ-শূন্যতা প্রাপ্ত হয়, ইহারই নাম সমাধি। বিভূতিপাদ ১, ২, ৩। ঈশ্বরোপাসনা সম্বন্ধে পাতঞ্জল বলিতেছেন :—“সমাধি সিক্তিরীশ্বর প্রণিধাণাঃ,”—ঈশ্বর প্রণিধান দ্বারা অর্থাৎ ভক্তিপূর্বক ঈশ্বরের আরাধনা অথবা ঈশ্বরে আত্ম-সমর্পণ দ্বারা সমাধি লাভ হয়। সাধনপাদ—৪৫।

\* “অন্তর্গত আদিত্যে যাজ্ঞবল্ক্য চন্দ্রমসাস্তমিতে শাস্তেহগ্নৌ শাস্তায়াং বাচি কিং-জ্যোতিরেবারং পুরুষ ইত্যৈব বাস্তব জ্যোতির্ভবতীত্যাত্মনৈবারং জ্যোতিবাস্তেপল্যমতে কর্ম্মকুরুতে বিপলোভীতি।” ৬-ব্রা-১-অঃ-বৃহদারণ্যক।

হইলেই, এই পুরুষের অর্থাৎ জীবের জাগ্রদ্বিবয় সম্বন্ধে সম্ভাবহারাদি স্মৃটতর হয় । ইহা দ্বারা দেখা যায় জাগ্রৎকালে, স্বীয় অবয়ব-সজ্জাত হইতে ব্যতিরিক্ত জ্যোতি দ্বারাই এই পুরুষের জ্যোতিঃ-কার্য্য সিদ্ধ হয় । ইহা হইতে অনুমান করা যায়,—যে সমস্ত বাহ্য-জ্যোতি যখন প্রত্যক্ষ-মিত হয়,—যেমন স্বপ্ন এবং স্নয়ুপ্তিকালে, এবং ঐরূপ অবস্থা ঘটিলে, জাগ্রৎকালেও,—তখনও স্বীয় অবয়ব-সজ্জাত হইতে ব্যতিরিক্ত কোন প্রকার জ্যোতি দ্বারাই তাহার জ্যোতিঃ-কার্য্য সিদ্ধ হয় । স্বপ্নকালে স্বীয় দেহাদি অবয়ব-সজ্জাত হইতে ব্যতিরিক্ত জ্যোতিদ্বারা জ্যোতিঃকার্য্য-সিদ্ধি হইতেও দেখা যায়,—যেমন স্বপ্নে দেহ অচেতন থাকিলেও স্বপ্নকালীন বন্ধু-সঙ্গম-বিয়োগ-দর্শন, বা দেশান্তর গমনাগমনাদি প্রত্যক্ষ হয় । আর স্নয়ুপ্তি হইতে উৎথানান্তেও ‘স্বথে আমি নিদ্রিত ছিলাম, কিছুই জ্ঞান ছিল না,’—এইরূপ স্মৃতি হয় । অতএব দেখা যায় দেহেন্দ্রিয়াদি হইতে ভিন্ন, আদিত্যাদি বাহ্য জ্যোতি হইতেও ভিন্ন, কোন জ্যোতিঃ আছে । তবে সেই জ্যোতি কি ? আত্মাই তখন ( অর্থাৎ স্বপ্নাদিকালে ) সেই পুরুষের জ্যোতি হয় । আদিত্যাদির ব্যতিরিক্তত্বের দৃষ্টান্ত হইতে অনুমিত হয় যে আত্মাও কার্য্য-করণরূপ স্বকীয় অবয়ব-সজ্জাত হইতে ব্যতিরিক্ত,—আদিত্যাদি বাহ্য জ্যোতি যেমন দেহাদি হইতে ব্যতিরিক্ত । আত্মা কার্য্য-করণ সকলের অবভাসক ( প্রকাশক ), অতঃ অন্ত কোন ব্যতিরিক্ত জ্যোতি দ্বারা অনবভাস্তমান, ইহাই বলা হইতেছে । সেই আত্মজ্যোতি অন্তরস্থ । পারিশেষ্য দ্বারা অর্থাৎ সমস্ত চলিয়া গেলেও আত্মা পরিশিষ্ট থাকে, অতএব জানা যায়, যে আত্ম-জ্যোতি কার্য্যকরণ হইতে ব্যতিরিক্ত । কার্য্য-করণ-সংজ্ঞাতের অনুগ্রাহক বাহ্য আদিত্যাদি জ্যোতি যে কার্য্য-করণ হইতে ব্যতিরিক্ত, তাহা চক্ষুরাদি করণ দ্বারাই উপলভ্যমান দৃষ্ট হয় । অপরদিকে যদিও আদিত্যাদি জ্যোতি এবং বাক্যাদি উপরত হইলে, চক্ষুরাদি দ্বারা চক্ষুরাদি হইতে ব্যতিরিক্ত অন্য কোন জ্যোতির উপলব্ধি হয় না, তাহা হইলেও চক্ষুরাদি হইতে



ব্যতিরিক্ত সেই আত্ম-জ্যোতির কার্য্য তখনও দেখা যায়,— যে হেতু বাহ্য জ্যোতি উপরত হইলে, সেই পুরুষ আত্ম-জ্যোতিতেই অবস্থান করে, চলে, কৰ্ম্ম করে, এবং ইত্যন্ততঃ গমনাগমন করে। ইহা দ্বারা নিশ্চয় প্রতিপন্ন হইতেছে যে সেই আত্ম-জ্যোতি অন্তরস্থ, অভৌতিক, এবং আদিত্যাদি হইতে ভিন্ন। এজন্যই সেই জ্যোতি চক্ষুরাদির অগম্য।

অনন্তর শব্দর প্রতিপক্ষের আপত্তি বর্ণন করিতেছেন :—

‘সমান জাতীয় দ্বারাই সমানজাতীয়ের উপকার দৃষ্ট হয়, অতএব ‘সেই জ্যোতিঃ অন্তরস্থ এবং আদিত্যাদি ভৌতিক জ্যোতি হইতে অন্য প্রকার,’—একথা বলা ঠিক নয়। কেন ? উপক্রিয়মান কার্য্যকরণ-সম্বন্ধে ভৌতিক। তাহার সমানজাতীয় আদিত্যাদি-সদৃশ ভৌতিক পদার্থ দ্বারাই সেই ভৌতিক কার্য্যকরণ সম্বন্ধের উপকার হইতে দেখা যায়। দৃষ্টের অনুরূপই অনুমান করিতে হয়। কার্য্য-করণ হইতে ব্যতিরিক্ত, কার্য্য-করণের উপকারক, জ্যোতি বিষয়ে আদিত্যাদির তুল্য, অথচ আদিত্যাদি হইতে ভিন্ন-জাতীয়,—অর্থাৎ অন্তরস্থ, যদি সেরূপ কোন জ্যোতি থাকে, তবে ভৌতিক কার্য্য-করণ-সম্বন্ধের উপকারক হইত। তাহাকেও কার্য্য-করণের সমান জাতীয়, অর্থাৎ আদিত্যাদি-জ্যোতির ন্যায় ভৌতিকই অনুমান করিতে হয়। আর যদি অন্তরস্থ, এবং অপ্রত্যক্ষ হেতু চক্ষুরাদি জ্যোতি হইতে সেই জ্যোতির বৈলক্ষণ্য বা ভিন্ন জাতীয়ত্ব অনুমান করা হয়, সে অনুমান অনৈকান্তিক (অর্থাৎ নিশ্চয়তা-শূন্য), কারণ চক্ষুরাদি জ্যোতি ও অন্তরস্থ এবং অপ্রত্যক্ষ—(চক্ষু কখনও নিজেকে নিজে দেখে না)। অতএব তুমি যে বলিতেছ :—‘দেহাদি হইতে বৈলক্ষণ্যযুক্ত আত্ম-জ্যোতি সিদ্ধ হইতেছে’—এরূপ বলা তোমার মনোরথ মাত্র।’ বরং যে হেতু কার্য্য-করণ সংঘাত থাকিলেই মাত্র সেই জ্যোতিও থাকে, অতএব সেই জ্যোতি কার্য্য-করণ-সংঘাতেরই ধর্ম্ম,

এরূপই অনুমান করিতে হয়। সামান্যতঃ (generally) বাহ্য সত্য দেখা যায়, তাহার সহিত তোমার অনুমানের ব্যভিচারিহ (disagreement) হেতু, তোমার অনুমান প্রমাণ-যোগ্য নয়। সামান্যতঃ দৃষ্টির বলেই তুমি প্রমাণ করিতেছ, যে আদিত্যাদির ন্যায় সেই জ্যোতি কার্যাকরণ হইতে ব্যতিরিক্ত। প্রত্যক্ষ দৃষ্টিকে অনুমান দ্বারা বাধিত করা যায় না। প্রত্যক্ষ দেখা যায় যে এই কার্য-করণ-সংঘাতই দেখে, শোনে, মনন করে, এবং জানে। যদি কার্য-করণ-সংঘাতের উপকারক কোন অন্তর্জ্যোতি থাকে, তবে তাহাও আদিত্যাদিরই ন্যায়, আত্মা নয়, আদিত্যাদিতুল্য অথ কোন ভৌতিক জ্যোতি হইবে। এই কার্য-করণ সজ্জাতই দর্শনাদি ক্রিয়া করে বলিয়া আমরা প্রত্যক্ষ করিতেছি, অতএব এই কার্যকরণ সংঘাতই আত্মা হইবে। অথ কিছু আত্মা নয়। কারণ প্রত্যক্ষের সহিত বিরোধ হইলে, অনুমান প্রমাণরূপে গণ্য হইতে পারে না। যদি বল এই দেহাদি-পিণ্ড দর্শন ক্রিয়ার কর্ত্তা বা আত্মা হইলে, তাহা অবিকল পূর্বরূপ থাকিলেও কেন তাহাতে দর্শনাদি ক্রিয়ার কর্ত্ত্ব কখনও থাকে, এবং কখনও বা থাকে না? ইহাতে কোন দোষ হয় না। কারণ দেহাদিতে দর্শনাদি-ক্রিয়ার কর্ত্ত্ব সময়ভেদে দৃষ্ট না হইলেও, যখন তাহা দৃষ্ট হয়, তখন তাহা অস্বীকার করা সম্ভব হইবে না, যেমন খড়োতের প্রকাশাপ্রকাশকই উভয়ই দৃষ্ট হয় বলিয়া, খড়োতের দৃশ্যমান প্রকাশকত্বের অথ ব্যতিরিক্ত কারণান্তর অনুমান করা যায় না। এরূপ করিলে যে কোন সামান্য (Generalisation) দৃষ্টে সকলই সর্বত্র অনুমান করা যায়। তাহা করা কাহারো অভিপ্রেত নয়। আর পদার্থ মাত্রেরই যে স্বভাব-বিশেষ না আছে, এমন নয়,—যেমন অগ্নির উষ্ণ-স্বভাবতা নিমিত্তান্তর-জনিত নয়, অথবা জলের শীতলতা প্রাণীগণের পূর্বকৃত ধর্ম্মাধর্ম্মাদির অপেক্ষা করে না। এরূপ হইলে ধর্ম্মাধর্ম্মাদিরও

নিমিত্তান্তরাপেক্ষক প্রসঙ্গ হউক। তাহা নয়, কারণ তাহা হইলে অনবস্থাদোষ (Fallacy of endless regress) দাঁড়ায়। তাহা কেহ ইচ্ছা করে না।” (২৬—‘দেহাত্মবাদ খণ্ডন’ ত্রুট্য)।

এইরূপে অতি বিশদভাবে প্রতিপক্ষের আপত্তি বর্ণন করিয়া, শঙ্কর তাহা খণ্ডন করিতেছেন :—“তাহা নয়,—কারণ স্বপ্নেতে এবং স্মৃতিতে পূর্ব-দৃষ্টের দর্শন এবং স্মরণ হইয়া থাকে।” একথাই বিস্তারিত ব্যাখ্যা করিয়া বুঝাইতেছেন :—“স্বভাববাদী বলেন দর্শনাদি ক্রিয়া দেহেরই কার্য্য, দেহ-ব্যতিরিক্ত অণু কাহারও নয়। যদি তাহাই হইত, যদি দর্শন-ক্রিয়া দেহেরই কার্য্য হইত, তবে সেই দেহ—যাহাকে দর্শন ক্রিয়ার কর্তা কল্পনা করা হইতেছে,—সেই দেহ আগ্রণকালে সচেতন থাকিতে, যে বস্তু যেরূপ দর্শন করিয়াছিল, স্বপ্ন কালে যখন সেই দর্শক দেহ অচেতন থাকে, তখন পূর্ব-দর্শকের অভাব অর্থাৎ অচেতনত্ব হেতু, সেই বস্তুর সেইরূপ দর্শন লাভ হইত না। চক্ষু নষ্ট হইলে পরে, অন্ধ হইয়াও লোকে যখন স্বপ্ন দর্শন করে, তখন চক্ষু থাকিবার সময়ে পূর্বের যে বস্তু যেরূপ দেখিয়াছিল, অন্ধ হইলে পরেও স্বপ্নে সেই বস্তু সেই রূপই দর্শন করে, অন্ধ-ব্যক্তি শাকদ্বীপাদি-সম্বন্ধী অদৃষ্টপূর্ব বস্তু মাত্র দেখে না। এতদ্বারা ইহাই সিদ্ধ হইতেছে :—যে ব্যক্তি চক্ষু নষ্ট হইলে পরেও স্বপ্নে পূর্ব-দৃষ্ট বস্তু দেখে, সে ই চক্ষু থাকিতে (অর্থাৎ অন্ধ হইবার পূর্ব) তাহা দেখিয়াছিল, চক্ষু বা দেহ দেখে নাই। যদি দেহ বা চক্ষুই ত্রুটি হইত, তবে যে চক্ষু তাহা দেখিয়াছিল, সেই চক্ষু উৎপাটিত হইলে পর, সেই উদ্ধৃত-চক্ষু অন্ধ আর স্বপ্নে সেই পূর্ব দৃষ্ট বস্তু দেখিত না। লোকে এইরূপ প্রসিদ্ধি আছে :—‘পূর্বের আমি হিমালয়ের শৃঙ্গ দেখিয়াছিলাম (ইহাতে অমুমান হয়, শঙ্কর হিমালয়ে গমন করিয়াছিলেন, কিন্তু আনন্দগিরি নামীয় গ্রন্থে তাহার উল্লেখ নাই), অস্ত্র স্বপ্নে তাহা দেখিলাম, উদ্ধৃত-চক্ষু অন্ধদিগেরও এইরূপ অনুভব হয়। অতএব চক্ষু উদ্ধৃত

হইলে পর স্বপ্নে যে পূর্বদৃষ্ট বস্তু পূর্ববৎ দর্শন করে, চক্ষু অশুদ্ধ অবস্থায়ও সে ই দ্রষ্টা । চক্ষু বা দেহ দ্রষ্টা নয়, জানা গেল । আবার ‘স্মৃতি সাক্ষকে ও সেইরূপ দেখা যায়:—যে দ্রষ্টা সে ই স্মৃতা । দ্রষ্টা এবং স্মৃতা এক । এ জন্তই দ্রষ্টা চক্ষু দ্বারা পূর্ব যে বস্তু বেরূপ দেখিয়াছিল, চক্ষু নিম্নীলিত করিয়া ও, স্মৃতি পটে সে পূর্বদৃষ্ট বস্তু পূর্ববৎ দর্শন করে । চক্ষু নিম্নীলিত করিয়া যে দ্রষ্টা স্মৃতিপটে পূর্বদৃষ্ট বস্তুর রূপ পূর্ববৎ দর্শন করে, সেই দ্রষ্টাই চক্ষু দ্বারা তাহা পূর্ব দর্শন করিয়াছিল । চক্ষু দ্রষ্টা নয় ইহাই জানা যায় । আর যত্নায় পর, অবিকল পূর্বরূপ থাকিলেও, দেহ রূপাদি দর্শনে অক্ষম হয় । দেহ দ্রষ্টা হইলে, যত্নায় পরেও দেহে দর্শনাদি ক্রিয়া-শক্তি থাকিত । অতএব বাহার অপায় হইলে, দেহে দর্শনাদি ক্রিয়া-শক্তি থাকে না, এবং বাহ্য থাকিলে দেহে দর্শনাদি ক্রিয়া-শক্তি থাকে, তাহাই দর্শনাদি ক্রিয়ার কর্তা । দেহ দর্শনাদির কর্তা নয়, জানা যায় । পুনরায় এতদ্বারাও দেখা যায় চক্ষুরাদি দর্শনাদি ক্রিয়ার কর্তা নয় । বাহ্য আমি দেখিয়াছিলাম, তাহা আমিই স্পর্শ করিতেছি,—অর্থাৎ যে দ্রষ্টা, সে ই স্প্রষ্টা । দর্শন এবং স্পর্শনের ভিন্ন-কর্তৃকত্ব সম্ভব হইলে, আমাদের এরূপ একত্ব অনুভব হইত না । যদি বল তবে মনই কর্তা,—তাহাও নয়, কারণ মনও গ্রাহ বিষয় ( অথবা বস্তু ) মাত্র, রূপাদিরই তুল্য । মনও দর্শনাদির জ্ঞায় কার্য্য মাত্র, অতএব মনেরও দ্রষ্টৃত্বাদি কল্পনা অসঙ্গত । যে দ্রষ্টা, সে ই স্প্রষ্টা, সে ই মন্তা, ( অর্থাৎ দর্শন, স্পর্শন, এবং মননাদি কার্য্য, এবং চক্ষু, বাক, এবং মনাদি কারণ,—এই সমস্ত হইতে ব্যতিরিক্ত এক আত্মাই সকলের কর্তা ) । অতএব সিস্ত হইতেছে, সেই আত্ম-জ্যোতি অন্তরহ, এবং আদিত্যাদি বাহ্য জ্যোতির জ্ঞায় দ্বেহেজ্জিয়মনাদি হইতে ব্যতিরিক্ত ।”

“আবার যে বলা হইয়াছে ‘সমান জাতীয় বা ভৌতিক আদিত্যাদি

দ্বারাই কার্যকরণ-সংঘাতের উপক্রিয়মানত্ব দৃষ্ট হয়, অতএব সেই অন্তরস্থ জ্যোতি ও কার্যকরণাদির সমান জাতীয়, অর্থাৎ ভৌতিক অনুমান করাই সম্ভব,—তাহা সত্য নয়। উপকার্য এবং উপকারক ভাবের মধ্যে সেরূপ কোন নিয়ম দেখা যায় না। সমান জাতীয় পার্থিব ইন্ধনাদি দ্বারা যেমন অগ্নি-প্রজ্বলনের উপকার হয়, সেইরূপ ভিন্নজাতীয় জল দ্বারাও বৈদ্যুত্যাগ্নি এবং জঠরাগ্নি প্রজ্বলনের উপকার হইতে দেখা যায়। অতএব উপকার্য এবং উপকারক ভাব সম্বন্ধে সমানজাতীয়-অসমানজাতীয় কোনরূপ নিয়ম নাই। কখনও সমানজাতীয় মনুষ্যাদি দ্বারা মনুষ্যাদির উপকার হয়। কখনও বা শ্বাবর বা পশ্বাদি ভিন্নজাতীয়দ্বারা উপকার হয়।” আত্মজ্যোতি যে কার্য-করণ সংঘাতের ধর্ম্য নয়, এবং কার্যকরণ হইতে ব্যতিরিক্ত, তাহা প্রতিপাদন জন্য শব্দর পূর্বে যে সকল যুক্তি বিস্থাপন করিয়াছেন, সংক্ষেপে তাহার পুনরাবৃত্তি করিতেছেন:—“সেই জ্যোতি কার্যকরণ সংঘাতেরই ধর্ম্য, এই যে বলা হয়, তাহা হইতে পারে না, কারণ তাহাতে অনুমান বিরোধ,—‘আদিত্যাদি জ্যোতির দ্বায় সেই জ্যোতি ও কার্য-করণ সংঘাত হইতে ব্যতিরিক্ত’—এই অনুমানের সহিত বিরোধ। ‘আত্ম-জ্যোতির কার্য-করণ-ধর্ম্য’ প্রতিপক্ষের প্রতিপাত্ত (প্রতিজ্ঞা)। কিন্তু যেহেতু মৃত্যুর পর আত্মজ্যোতির অদর্শন হয়, অতএব দেহ-রূপ কার্যকরণ-পিণ্ডের সহিত আত্ম-জ্যোতির তদ্ভাবভাবিহ অসিদ্ধ। স্বপ্ন এবং স্মৃতি হেতু দ্রষ্টা দেহ হইতে ভিন্ন বস্তু (অর্ধাস্তর-ভূত) প্রতিপন্ন হইতেছে। আর যে খণ্ডোতাদির কাদাচিৎক প্রকাশাপ্রকাশকত্বের কথা বলা হইয়াছে, তাহা ঠিক নয়, কারণ পক্ষাদি অবয়বের সঙ্কেচ এবং বিকাশই তাহাদের সেই প্রকাশাপ্রকাশকত্বের নিমিত্তভূত হেতু। অতএব দেহেন্দ্রিয়াদি হইতে ব্যতিরিক্ত অন্তরস্থ আত্ম-জ্যোতি আছে” ॥

( ৫ ) বৃহদারণ্যক ভাষ্যে বুদ্ধাদির সহিত আত্মার সম্বন্ধ বিচার ।

পরের মধ্যে আবার জনক প্রশ্ন করিতেছেন:—“কোন্টি আত্মা”?  
বাজবল্য উত্তর করিতেছেন:—‘প্রাণ সকলের ( Vital functions  
and organs ) মধ্যে এই যে বিজ্ঞানময় হৃদি-স্থিত অন্তর্জ্যোতিঃ-  
স্বরূপ পুরুষ ।”\* ৭ ॥

ইহার উপরে শঙ্কর তাঁহার ভাষ্যে বলিতেছেন:—“যদিও আত্মার  
ব্যতিরিক্তত্বাদি সিদ্ধ হইল, তথাপি আদিত্যাদির অনুগ্রাহকত্ব  
( অর্থাৎ আদিত্য চকুর অনুগ্রাহক এবং চকুর ন্যায় ভৌতিক জাতীয় )  
দৃষ্টে সমানজাতীয়েরই অনুগ্রাহকত্ব সম্ভব, একরূপ ভ্রান্তি হেতু,—  
বুঝিতে পারা যাইতেছে না, যে কি আত্মা বুদ্ধাদি করণ সকলেরই  
সমানজাতীয়, এবং তাহাদেরই অন্যতম, অথবা সে সকল হইতে  
ব্যতিরিক্ত। এজন্তই প্রশ্ন হইতেছে:—‘কোন্টি আত্মা’ ? ( আত্মা-  
অনাত্মার ) বিচার সূক্ষ্ম এবং দুর্বিজ্ঞেয়, এজন্য ভ্রান্তি সম্ভবপর ।  
অথবা শরীরমনাদি হইতে আত্মার ব্যতিরিক্তত্ব সিদ্ধ হইলেও, বিচার  
দ্বারা সাক্ষাৎভাবে আত্মার ব্যতিরিক্তত্বের অনুপলব্ধি হেতু,  
আপাততঃ মনে হয় যেন ইন্দ্রিয়মনাদি করণ গ্রাম—সকলই  
বিজ্ঞান-যুক্ত । অতএব জিজ্ঞাস্য হইতেছে:—“কোন্টি আত্মা”?  
দেহেন্দ্রিয়প্রাণমনের মধ্যে কোন্টি সম্বন্ধে তুমি—“যে জ্যোতি দ্বারা  
অবস্থান করে” ইত্যাদি বলিতেছ,—অর্থাৎ কোন্টিকে তুমি আত্মা  
নামে অভিহিত করিতেছ ? অথবা উক্ত প্রতি বাক্যের একরূপ  
অর্থও হইতে পারে:—“তোমার অভিপ্রেত সেই আত্মা কি বিজ্ঞান-  
ময় ? এই সমস্ত প্রাণই ( Vitality ) যেন বিজ্ঞানময় বোধ হয়,  
ইহাদিগের মধ্যে কোন্টি আত্মা ?” ভ্রান্তগণণ সমবেত হইলে যেমন  
বলা হয়,—ইহারা সকলেই ভেজস্বী বোধ হয় । ইহাদের মধ্যে কে  
মুড়ঙ্গবিৎ ?” প্রথমোক্ত ব্যাখ্যাতে “কোন্টি আত্মা” ? এই মাত্রই

\* ‘কতম আত্মেতি ধীরঃ বিজ্ঞানময়ঃ প্রাণেষু হৃদস্থ জ্যোতিঃ পুরুষঃ ।

প্রশ্ন বাক্য, এবং “এই যে বিজ্ঞানময়” ইত্যাদি তাহার প্রাতি-  
 বচন । শেষোক্ত ব্যাখ্যাতে— “প্রাণ সকলের মধ্যে কোনটি  
 এই বিজ্ঞানময় আত্মা”, এই পর্য্যন্তই প্রশ্ন বাক্য । অথবা “কোনটি  
 সেই আত্মা বা প্রাণ সকলের মধ্যে হৃদিস্থিত অন্তর্জ্যোতিঃ-স্বরূপ  
 বিজ্ঞানময় পুরুষ” এই সমস্তই প্রশ্ন বাক্য হইতে পারে । বুদ্ধি-  
 বিজ্ঞানরূপ উপাধির সহিত আত্মার সম্বন্ধের অবিবেক হেতু,  
 আত্মাকে বিজ্ঞানময় বা বিজ্ঞান-বাহুল্য বলা হইতেছে, কারণ বুদ্ধি-  
 বিজ্ঞান-সংযুক্তরূপেই আত্মার উপলব্ধি হয়, যেমন আদিত্য এবং চন্দ্র  
 সংযুক্তরূপেই রাহুর উপলব্ধি । বুদ্ধিকে সর্ব বস্তু উপলব্ধির মাত্র  
 স্বরূপ—“সর্ববাক্যকরণং” বলা যায়,—যেমন অন্ধকারে সন্মুখস্থিত  
 প্রদীপ । এজন্ত উক্ত হইয়াছে, মন দ্বারাই দেখে, মনদ্বারাই শোনে ।”  
 (এস্থলে মন-বুদ্ধি এক মনে করা হইতেছে) । অন্ধকারে সন্মুখস্থ  
 প্রদীপালোক-বিশিষ্ট বস্তুর ন্যায়, বুদ্ধি-বিজ্ঞান দ্বারা আলোক-বিশিষ্ট  
 হইলেই সমস্ত বিষয়জাতের উপলব্ধি হয় । অপর সকল করণ  
 ( ইন্দ্রিয়াদি ) বুদ্ধিরই দ্বার মাত্র । এজন্তই ‘বিজ্ঞানময়’ এই বিশেষণ  
 দ্বারা ( আত্মাকে ) বুদ্ধি-বিজ্ঞানরূপ বিশেষণযুক্ত করা হইতেছে ।  
 “বিজ্ঞান” শব্দে এস্থলে কেহ কেহ ‘পরমাত্মবিজ্ঞপ্তি-বিকার’ বা  
 ‘পরমাত্মার জ্ঞান-স্বরূপের প্রকাশভেদ, একরূপ ও অর্থ করেন । কিন্তু  
 পরে ‘এই ধী’ এরূপ পাঠ আছে । “হৃদন্তরু” বা হৃদয় মধ্যে, এই কথা  
 দ্বারাও ‘বিজ্ঞানময়’ শব্দের বিজ্ঞান-প্রায়স বা বিজ্ঞান-বাহুল্য অর্থই  
 নিশ্চিত । প্রাণ ( animal vitality ) হইতে আত্মার ব্যতিরিক্তত্ব  
 প্রদর্শনার্থ—“প্রাণেশু” এই সপ্তমী প্রয়োগ । বাহার মধ্যে যে থাকে,  
 সে তাহা হইতে ভিন্ন, যেমন ‘পাষাণের মধ্যে বৃক্ষ ।’ ‘প্রাণেশু’  
 বলাতে পক্ষি প্রম হয়, যে বুদ্ধি ও প্রাণ-জাতীয়, এজন্ত বলা  
 হইতেছে, ‘হৃদন্তরু’ বা হৃদয় মধ্যে । হৃৎ শব্দ দ্বারা পুণ্ডরীকাকার  
 মাংসপিণ্ডকে লক্ষ্য করে, তথায় অবস্থিত, এজন্ত বুদ্ধিকেই ‘হৃৎ’

বলা হইতেছে। বুদ্ধি হইতে (আত্মার) ব্যতিরিক্তত্ব প্রদর্শনার্থ 'অস্তর'—বা (বুদ্ধি) 'মধ্যে' বলা হইতেছে। অবভাসাত্মকত্ব বা সকলের প্রকাশকত্ব হেতু আত্মাকে 'জ্যোতি' বলা হইতেছে।

আদিত্যাদি দ্বারা প্রকাশিত ঘটাদির ন্যায়,—সেই প্রকাশ-স্বভাব আত্ম-জ্যোতির প্রভাবেই, এই দেহাদি কার্য্যকরণ পিণ্ড চেতনাবানের ন্যায় অবস্থান করে, চলে, কৰ্ম্ম করে। অথবা মরকতমণির ন্যায়। পরীক্ষার জন্ত ক্ষীরাদি দ্রব্যে প্রক্ষিপ্ত মরকতমণি বেরূপ ক্ষীরাদিকেও আপনার ছায়ার ন্যায় করে, সেইরূপ বুদ্ধাদি হইতে সূক্ষ্মতমত্ব, এবং সৰ্ব্বাস্তরতমত্বহেতু, সেই হৃদয়স্থঃ আত্ম-জ্যোতিও বুদ্ধাদি সমস্ত কার্য্য-করণসংঘাতকে সূক্ষ্মত্ব-স্থলত্বের পারম্পর্যানুসারে একত্রে সেই আত্ম-জ্যোতির ছায়াযুক্ত করে। অতি স্বচ্ছ এবং আত্মাব নিকট-তমত্বহেতু, বুদ্ধি সেই আত্ম-চৈতন্য-জ্যোতির প্রতিচ্ছায়া স্বরূপ হয়। এজন্য বিবেকবান্দিগেরও সৰ্ব্বাণ্ড্রে বুদ্ধিতেই আত্মহাভিমান বুদ্ধি হয়। বুদ্ধি হইতে মনের আমন্তর্য্য হেতু, বুদ্ধি-সম্পর্ক-জন্ত মনও সেই চৈতন্যের ছায়াস্বরূপ হয়। তৎপর মনের সহিত সংযোগ হেতু ইন্দ্রিয়াদিও সেই চৈতন্যের ছায়াস্বরূপ হয়। তদনন্তর ইন্দ্রিয়ের সহিত সম্পর্ক হেতু শরীর ও চৈতন্যের ছায়া লাভ করে। এইরূপে সেই আত্ম-চৈতন্য জ্যোতি পারম্পর্যানুসারে সমস্ত কার্য্য-করণসংঘাতকে তাহার চৈতন্য-জ্যোতি দ্বারা অবভাসিত করে। এজন্যই এই কার্য্যকরণসংঘাতে এবং তদীয় বৃত্তি সমূহে সৰ্ব্বদা লোকের আত্মহাভিমান বুদ্ধি জন্মে। লোকের বাহ্যতে আত্মানাত্ম-বিবেক লাভ হয়, সেজন্য গীতাতে ভগবান্ বলিতেছেন :—“এই সূর্য্য যেমন একাকী এই লোক সকল প্রকাশ করে, হে ভারত, কেন্দ্রী ষী আত্মাও সেইরূপ এই সমস্ত কেন্দ্র বা রিবরজাত প্রকাশ করে। এই কারণে সেই হৃদয়স্থঃ জ্যোতিকে পুরুষ বলা যায়,— প্রকাশকঃ সর্বগতঃ হেতু পূর্ণ,—অতএব পুরুষ।”



( ছ ) । বৃহদারণ্যক ভাষ্যে আত্মার স্বয়ং-জ্যোতির্ভেদ এবং বুদ্ধাদির সহিত  
সমানাকারতা ।

আত্মার স্বপ্রকাশক বা স্বয়ং-জ্যোতির্ভেদ সম্বন্ধে শঙ্কর তাঁহার উক্ত  
ভাষ্যে বলিতেছেন :—“আত্মা সকলের অবভাসক, এবং স্বয়ং অন্তের  
অনবভাস্ত । এ জ্ঞানই আত্মার স্বয়ং-জ্যোতির্ভেদ, নিরতিশয় বা  
পূর্ণ । ‘কোনটী আত্মা’ বলিয়া বাহার সম্বন্ধে প্রশ্ন করিতেছ, সেই  
পুরুষ স্বয়ংই জ্যোতিঃ-স্বভাব । করণ সকলের অনুগ্রাহক  
আদিত্যাদি বাহ্যজ্যোতি সকল প্রত্যন্তমিত হইলে, আত্মা বা  
জ্ঞানশূর্য্যোতিঃ-স্বরূপ পুরুষ স্বয়ংই বুদ্ধিবৃত্তিদ্বারা করণ সকলের  
অনুগ্রাহক হইয়া থাকে, বলা হইয়াছে । আদিত্যাদি বাহ্যজ্যোতি  
গরতন্ত্র, অর্থাৎ আত্মচৈতন্য সাপেক্ষ, আত্ম-চৈতন্যের অভাবে স্বকার্য্য  
সাধনে অক্ষম । এজন্ত আদিত্যাদি বাহ্য অনুগ্রাহক থাকিলেও,  
যদি তখন কার্য্য-করণসংঘাত আত্মচৈতন্য রহিত হয়, তখন তাহা  
স্বকার্য্য সাধনে অসমর্থ হয় । কিন্তু আত্মার জ্যোতি আদিত্যাদির  
চায় পরতন্ত্র নয় । আত্মা নিজেই নিজের প্রয়োজন সাধনে সক্ষম ।  
আত্ম-জ্যোতির অভাব হইলে, কার্য্য-করণসংঘাত ব্যবহারের  
অযোগ্য হয় । আত্মজ্যোতির অনুগ্রহেই সর্বদা সর্ব সন্ধ্যাবহার  
সম্ভব । শ্রুত্যস্তরে উক্ত হইয়াছে—“এই যে হৃদয়, মনও তাহাই,  
ঐচ্ছানস্বরূপ”—ইত্যাদি । প্রাণীগণের সর্ব সন্ধ্যাবহার আত্ম-  
অভিমানযুক্ত । মরকতমণির দৃষ্টান্ত দ্বারা আত্মার অভিমানের হেতু  
উক্ত হইয়াছে । প্রাণীগণের এইরূপ আত্মাভিমান থাকিলেও  
সেই আত্মজ্যোতি স্বয়ং ইন্দ্রিয়াদির অগোচর । অগ্রাৎকালে  
বাহ্যজ্ঞানস্বরূপ কার্য্যকরণ-শৃঙ্খলেতে বুদ্ধাদির ব্যাকুলত্ব হেতু,  
বুদ্ধাদি ও সেই আত্মজ্যোতির গ্রহণে অসমর্থ । এজন্ত, মুক্তধাম  
( Saccharum Sara ) হইতে তাহার ইষীকার বা পুষ্পদণ্ডের ( In-  
florescence ) চায় পৃথক করিয়া আত্মজ্যোতি প্রদর্শন করিবার

উদ্দেশ্যে, উপনিষদ্ তাহা স্বপ্নে প্রদর্শন করিতে বস্তুবান্ হইতে-  
ছেন :—“সেই স্বয়ং-জ্যোতিঃ-স্বরূপ আত্মা সকলের সহিত সমানা-  
কার হইয়া ( অর্থাৎ সর্বাকারে ) উভয় লোকে সঞ্চরণ করে ।” \*—  
কি মূর্খে সমানাকার বা একরূপত্ব ? বুদ্ধি সূত্রে । বুদ্ধি অবভাস্ত,  
সেই আত্মজ্যোতি তাহার অবভাসক । যেহেতু হ্রৎশব্দবাচ্য  
বুদ্ধিই আত্মার নিকটতম, এবং বুদ্ধিতেই আত্মার ক্রিয়ামত,  
অতএব বুদ্ধি দ্বারাই আত্মার সমানাকারতা । তাহা কিরূপ ? অশ্ব  
হইতে মহিষের বিবেকের ন্যায় বুদ্ধি হইতে ভিন্নরূপে আত্মার  
অনুপলব্ধি । দৃষ্টান্তস্বরূপ বলা যায়,—যেমন আলোক সম্বন্ধে  
অবভাস্ত ঘটাদি এবং অবভাসক আলোকের পৃথক্ভাবে অনুপলব্ধি  
লোহ-প্রসিক । আলোকের বিশুদ্ধত্ব হেতু আলোক তাহার অবভাস্ত  
ঘটাদির সদৃশাকারে প্রকাশিত হয় । আলোক যখন রক্তবর্ণ বস্ত্র  
প্রকাশ করে, তখন রক্ত সদৃশ হয় । অথবা যখন হরিত, নীল বা  
লোহিত বস্ত্র প্রকাশ করে, আলোক তখন নীলাদি সদৃশ হয়† । আত্ম-  
জ্যোতিঃ সেইরূপ বুদ্ধিকে আলোকিত করিয়া, বুদ্ধির সহিত সমানা-  
কার হইয়া, বুদ্ধি দ্বারা সমস্ত বিষয়জাত ( ক্ষেত্র ) প্রকাশ করে ।  
মরকত মণির দৃষ্টান্ত দ্বারা তাহা বলা হইয়াছে । এ জন্তই বলা হই-  
য়াছে—“সমানঃ সন্”—বুদ্ধির সর্ব সমানতা দ্বারা আত্মা সর্বময় এবং  
সর্বাকার হয় । আত্মাকে কোন বস্ত্র বিশেষ হইতে প্রবিভক্ত করিয়া  
মুগ্ধঘাস ( S. Sara ) হইতে তাহার ইষীকার ( Inflorescence )  
স্থায়,—পৃথক্ভাবে আত্মজ্যোতিরূপে প্রদর্শন করিতে না পারা যাইবার  
ইহাই কারণ । আত্ম-জ্যোতির ধর্ম্ম নাম-রূপেতে, এবং নাম রূপের  
ধর্ম্ম আত্ম-জ্যোতিতে,—এই অশ্রোক্তাধ্যাস দ্বারা সকল ব্যাপার

\* “সমানঃ সন্মূভৌ লোকাবহুসঞ্চরতি ধ্যায়তীব লোলায়তীব ।”

† Note how correctly the ancients anticipated the relation between colourless or white light, and the seven colours,—red, orange, yellow, green, indigo, blue, and violet.

আত্মাতে অধ্যায়োপ করিয়া, লোক সকল মোহ-প্রাপ্ত হয়, এবং ‘এই সেই আত্মা’, ‘সেই আত্মা এই নয়’, ‘আত্মার ধর্ম এইরূপ’, ‘আত্মার ধর্ম এইরূপ নয়’, ‘আত্মা কঠা’, ‘আত্মা কঠা নয়’, ‘আত্মা শুদ্ধ’, ‘আত্মা শুদ্ধ নয়’, ‘আত্মা বদ্ধ’, ‘আত্মা মুক্ত’, ‘আত্মা স্থির থাকে’, ‘আত্মা গমনাগমন করে’, ‘আত্মা অস্তি’, ‘আত্মা নাস্তি’—ইত্যাদি নানা প্রকার বিরুদ্ধ কল্পনা লোকে করিয়া থাকে। এই সকল কারণে বলা হইতেছে :—‘সকলের সহিত সমানাকার হইয়া আত্মা উভয় লোকে সঞ্চরণ করে।’ উভয় লোক বসিতে প্রাপ্ত এবং প্রাপ্তবা, জ্ঞাতবা ইহ এবং পরলোক গৃহীত হইতেছে। এক দেহেন্দ্রিয়-সংঘাত পরিত্যাগের পর অন্য দেহেন্দ্রিয়-সংঘাতের গ্রহণ—পুনঃ পুনঃ এইরূপ শৃঙ্খলবদ্ধে ন্যায় শত অবস্থার ভিতর দিয়া আত্মা একের পর অন্যেতে সঞ্চরণ করে। বুদ্ধির সহিত সাদৃশ্যই আত্মার উভয় লোক সঞ্চরণের হেতু। আত্মা স্বতঃ কোনরূপ ভেদযুক্ত নয়। বুদ্ধাদির সমানাকার হওয়াতেই আত্মা বুদ্ধি-যোগে পরমাণুক্রমে উভয় লোকে সঞ্চরণ করে। জাগ্রৎ-স্বপ্ন-শুশ্রুপ্তির পর্য্যায়ে ও তাহাই প্রত্যক্ষ অনুভূত হয়। উপনিষদ্ ও তাহাই দেখাইতেছে :—“ধ্যায় গ্রীব” —যেন ধ্যান বা চিন্তা করিতেছে, অর্থাৎ ধ্যান-ব্যাপারবতী বুদ্ধিকে তৎস্থিত আত্মা-চৈতন্য-জ্যোতির্বারা আলোকিত করিয়া, বুদ্ধি-সদৃশ হইয়া আত্মা ও যেন ধ্যান করিতেছে, এরূপ দেখায়। ঘটাদি সম্বন্ধে আলোকের স্থায়। এজন্মই লোকের ভ্রম জন্মে,—যেন আত্মাই চিন্তা করিতেছে। পরমার্থতঃ আত্মা ধ্যান করিতেছে, এরূপ নয়। আত্মার বুদ্ধ্যাদি করণ বা প্রাণাদি বায়ু চঞ্চল হইলে, বুদ্ধাদির অবভাগক হইতে আত্মা ও তৎসদৃশ দেখায়,—যেন আত্মা ও চঞ্চল—“লেলারতীব”। কিন্তু পরমার্থতঃ সেই আত্মজ্যোতিঃ চলনধর্মশীল নয়।”

“বুদ্ধাদির সহিত সমানত্ব ভ্রান্তিই যে আত্মার উভয় লোক সঞ্চরণের হেতু, আত্মা যে স্বতঃ সেকরূপ নয়,—ইহা কিরূপে জানা যায় ?

ইহাই প্রদৰ্শনজন্য প্রমাণ উপদিক্ত হইতেছে :—“যেহেতু সেই আত্মা স্বপ্নরূপে যখন যে বুদ্ধির সাদৃশ্য গ্রহণ করে, সেই বুদ্ধি তখন যে যে আকার ধারণ করে, আত্মাও যেন সেই সঙ্গে সেই সেই আকার ধারণ করে। এজন্য বলা হইতেছে :—বুদ্ধি যখন স্বপ্নবৃত্তি লাভ করে, সেই সঙ্গে আত্মাও স্বপ্নবৃত্তি লাভ করে। আবার বুদ্ধি যখন জাগরিত-বৃত্তি গ্রহণ করে, আত্মাও তাহাই করে। এই হেতু বলা হইয়াছে “অপ্নো ভূত্বা”\* বা যখন স্বপ্নবৃত্তিকে অবতাসিত করে, তখন স্বপ্নবৃত্তির আকার গ্রহণ করিয়া, এই জাগরিত ব্যবহারাত্মক বা কার্য্য-করণ-সংঘাতাত্মক, অথবা লৌকিক এবং শাস্ত্রীয় ব্যবহারাত্মক,—এই লোক অতিক্রম করিয়া গমন করে। তদ্বারা আত্মা যে এই কার্য্যকরণ-সংঘাত হইতে বিবিক্ত বা পৃথগ্-ভূত তাহাই প্রতিপন্ন হয়। আত্মা তখন স্বীয় আত্মজ্যোতিদ্বারা স্বপ্নাত্মিকা বুদ্ধিবৃত্তিকে আলোকিত করিয়া অবস্থান করে। যেহেতু এইরূপ হয়, অতএব সেই আত্মা বিশুদ্ধ এবং স্বয়ং-জ্যোতিঃস্বভাব। অতএব সেই আত্মা কর্তৃ-ক্রিয়া-কারক, এবং ক্রিয়া-ফলাদি লৌকিক ভেদ-শূন্য। প্রকৃত পক্ষে ধী-সাদৃশ্যই আত্মার উভয়লোক সঞ্চারাদি সম্ভাবহার-ভ্রান্তির হেতু। কার্য্যকরণ-সংঘাতকে “মৃত্যোঃ রূপাণি” বলা হইতেছে। মৃত্যু বলিতে ‘সকাম কৰ্ম্ম’ (অর্থাৎ ঐহিক বা পারত্রিক ফল কামনা করিয়া বাহ্য অনুষ্ঠিত হয়), অথবা “অবিজ্ঞাকে” লক্ষ্য করে। মৃত্যুর স্বকীয় অস্ত্র কোন প্রকার রূপ নাই। এই কার্য্য-করণ-সংঘাতই তাহার রূপ, কারণ এই কার্য্য-করণ-সম্ভাতই ক্রিয়া বা সকাম কৰ্ম্মের, এবং ক্রিয়া-ফলের আশ্রয় ভূত। এজন্যই বলা হইতেছে স্বপ্নে মৃত্যুর রূপ, অর্থাৎ এই জাগরিত ব্যবহারাত্মক লোক, অতিক্রম করে।”

\* “সহি অপ্নোভূত্বমং লোকমতিক্রামতি মৃত্যো রূপাণি ।” ৭ ॥

(জ)। বুদ্ধদেব এবং বৌদ্ধদার্শনিকগণ।

অধুনাতন পণ্ডিতগণের অনুশীলনের ফলে, বুদ্ধ সম্বন্ধে আমরা অনেক নূতন তত্ত্ব জানিতে পারিতেছি। যে বৌদ্ধকে পৌরাণিকগণ ‘হৈতুক’ ‘পাষণ্ড’ দিগের দেবতা বলিয়া বর্ণন করিয়াছেন, আজ আমরা সেই বুদ্ধকে যথার্থ ই “এসিয়ার প্রদীপ” কেন,—ঈগতের প্রদীপ বলিয়া জানিতে পারিতেছি। বুদ্ধদেব দার্শনিক ছিলেন না। তাঁহাকেও ঋষি বা দ্রষ্টা বলা বাইতে পারে, কিন্তু কেবল মাত্র দ্রষ্টা বলিলেও তাঁহার প্রতি অবিচার করা হয়, কারণ তিনি মহা-প্রেমিক এবং কর্মপথের পথিক ছিলেন। যাঁহারা স্জ্ঞান দৃষ্টিতে মাত্র দেখিয়াছিলেন “সর্বং খন্দিং ব্রহ্ম,” বা “বাসুদেবঃ সর্বম-মিতি,” “সকলই এক অদ্বিতীয় আত্মার প্রকাশ,”—কিন্তু কাৰ্য্য-কালে—(“স্বযোনিং বা শূকর-যোনিং বা চণ্ডাল-যোনিং বা,” “শূনি চৈব অপাকোচ”)—যাঁহারা শূকর-কুকুরের সঙ্গে এক পর্যায়ে চণ্ডালের উল্লেখ করিতে লজ্জিত হন নাই,—বুদ্ধদেবকে তাহাদের সমশ্রেণীর সিদ্ধ-পুরুষ বলিলে তাহার প্রতি অবিচার করা হয়। “রাগ-দ্বেষ-মোহের বন্ধন হইতে মুক্তির আকাঙ্ক্ষা, বিশ্বপ্রেম লাভের আকাঙ্ক্ষা, কোন ও জীবের অকল্যাণ না করিবার আকাঙ্ক্ষা, অশ্রায় অত্যাচার নিবারণের আকাঙ্ক্ষা, এবং স্বীয় অন্তরের বিশুদ্ধি আধনের আকাঙ্ক্ষা”—বুদ্ধের মতে ইহাই যথার্থ পুরুষার্থ।\* বুদ্ধ জীবনমুক্তির ঋষি, জীবনমুক্তির প্রকৃত তত্ত্ব তিনি দর্শন করিয়া-ছিলেন। অল্প দর্শন করিয়াছিলেন তাহা নয়, তিনি স্বয়ং সেই জীবনমুক্তি লাভ করিয়া, জ্যেষ্ঠ ভ্রাতার ন্যায় আচণ্ডাল বিশ্বমানবের নিকটে সেই তত্ত্ব উপদেশ করিয়াছিলেন, এবং হস্তধারণ করিয়া বিশ্বমানবকে সেই পথে লইয়া চলিয়াছিলেন। তিনি স্বয়ং

\* (১) See “the Dialogues of the Buddha” etc. by Rhys Davids.

বিশ্বপ্রেমের অতুল জ্যোতিঃরূপ হইয়া, বিশ্বমানবের হৃদয়ে সেই প্রেমাগ্নি প্রজ্জ্বলিত করিবার জন্য জীবন উৎসর্গ করিয়াছিলেন। “মাতা যেমন তাহার একটি মাত্র সন্তানের রক্ষার জন্য প্রাণ উৎসর্গ করেন, সেইরূপে সর্বজীবে প্রেম সাধনা করিবে,” “সকলের প্রতি প্রেম, পরের দুঃখে দুঃখ, পরের সুখে সুখ, এবং নিজের সুখ-দুঃখে সমস্তই ত্যাগ-বিহার”—এই সকলই তাহার অমূল্য উপদেশ।

অপরদিকে যে সকল বাক্য লইয়া বিবাদ করিয়া লোক-সমাজ নিরেষ্মানেলে দগ্ধ হয়, বুদ্ধ আপনাকে সে সকল বাক্যজাল হইতে দূরে রাখিতেন। চিত্ত সমাহিত করিয়া দেখ কি আছে, বৃথা ‘পরমাত্মা’ ‘ঈশ্বর’ ইত্যাদি বাক্য লইয়া বিরোধ করিওনা। এই অতিপ্রায়েই বোধ হয় তিনি ‘পরমাত্মা’ ‘ঈশ্বর’ ইত্যাদি বাক্য ব্যবহার করেন নাই। যিনি বাক্য-মনের অগোচর—“যতো বাচো নিবর্তন্তে অজ্ঞাপা মনসা সহ”—সেই ঈশ্বর বা পরমাত্মা সম্বন্ধে বুদ্ধদেব নীরব,—স্বীকার-অস্বীকার কিছুই করেন নাই। কিন্তু দেহেন্দ্রিয়-বুদ্ধি-মন হইতে ভিন্ন, পৃথক্ পৃথক্ জীবাত্মা বা ‘আমির’ অস্তিত্ব তিনি অস্বীকার করিয়াছেন :—কারণ তিনি দেখিয়াছিলেন, উপনিষদের ঋষিগণ যেমন দেখিয়াছিলেন, অথবা মুসলমান সুফিগণ\* যেমন দেখিয়াছিলেন—\*(১) অথবা খ্রীষ্টশিষ্য ঋষি গল ( “Know ye not, ye are the temple of the Lord” ) যেমন দেখিয়াছিলেন যে ব্যক্তিগত পৃথক্ পৃথক্ আমিহ-ভ্রান্তিই এমন্ত অজ্ঞানতার এবং রাগ-দ্বेष-মোহের মূল। তিনি দেখিয়াছিলেন যে জীবন্ত বিশ্বপ্রেমের প্রভাবে সেই পৃথক্ ব্যক্তিগত আমিহ-ভ্রান্তি দূর হইলেই মুক্তি বা নির্বাণের দ্বার উন্মুক্ত হয়। তাহার মতে জীবিত কালেই সেই মুক্তি বা (রাগদ্বেষমোহের) নির্বাণ লাভ করিতে হয়।

\* (১) “না তোমার অস্তিত্ব বলার অধিকার, না অনস্তিত্ব বলার অধিকার।” স্বর্গীয় গির্জাশ্রয় সেনের ভাষ্যসংগ্রহ, ৩ - ৭৭।

কালক্রমে বুদ্ধ-প্রদর্শিত সেই জীবন্ত সাধনালক্ষ্য বিন্দুপ্রেমের আদর্শ মান হইলে পর, আত্মার এবং বিশ্বের অস্তিত্ব লইয়া বৌদ্ধদিগের মধ্যে ঘোর মতবৈধ উপস্থিত হইয়াছিল। তখনই বৌদ্ধ দার্শনিকদিগেরও অভ্যুদয় হয়। বুদ্ধদেব দেহেন্দ্রিয়-মন-বুদ্ধাদির অতীত ব্যক্তিগত পৃথক্ পৃথক্ “আমির” বা জীবাত্মার অস্তিত্ব অস্বীকার করিয়াছিলেন \*। কিন্তু তিনি বিনাশবাদী বা শূন্যবাদী ছিলেন না। তাঁহার মত যে বাহ্যরা দেহ থাকিতে জীবমুক্তি লাভ না করে, মৃত্যুর পর তাহারা স্ব স্ব কর্ম বা অতৃপ্ত কামনানুসারে দেহান্তর গ্রহণ করে। ইহাতে দেখা যায় যদিও তিনি ব্যক্তিগত জীবাত্মার ভেদ অস্বীকার করিতেন, তথাপি তিনি লোকান্তরে পর্য্যন্ত ব্যক্তিভেদ (Personal identity) স্বীকার করিতেন। তিনি যজ্ঞাদি বৈদিক কর্ম এবং কুচ্ছাদিসাধন নিরর্থক মনে করিতেন। লৌকিক সুকৃত-দুষ্কৃতেই মাত্র পারলৌকিক ফল, তিনি স্বীকার করিতেন। ঈশ্বর বা পরমাত্মা সম্বন্ধে বুদ্ধদেব নীরব। তাঁহার সাধনা জীবন্ত, —বস্তুগত, —বাক্যগত ছিল না। তিনি নামীর প্রয়াসী, নামের প্রয়াসী ছিলেন না। ধ্যান এবং চিত্ত সমাধানই তাঁহার, এবং তাঁহার অব্যবহিত পরবর্তী শিষ্যদিগের বিশেষ সাধনা ছিল। তাঁহারা কাঁহার ধ্যান করিতেন, কাঁহার মধ্যে চিত্ত-সমাহিত করিতেন? বুদ্ধের বহুকাল পরবর্তী বৌদ্ধ দার্শনিকগণ বুদ্ধের এই জীবন প্রহেলিকা ভেদ করিতে অসমর্থ হইয়া পরমাত্মা সম্বন্ধে তাঁহার নীরবতাকেই “নাস্তিতা” মনে করিলেন। বৌদ্ধ দার্শনিকগণ জীবাত্মা-পরমাত্মা উভয়ই অস্বীকার করিয়া সংশয়বাদেব চরম সীমায় উপস্থিত হইলেন, —বিখ্যাত মিলিন্দ-নাগসেনের কথোপকথন তাহার দৃষ্টান্ত স্থল।

\* “The belief in personal or individual souls may have been treated by Buddha as a relic of animism prevailing among primitive man.”

ভগ্নম জীবন্ত বিশ্বব্রহ্মের বৌদ্ধধর্ম্ম সুপ্ত প্রায়। তাহার পরিবর্তে 'হৈতুক' 'পাশাণ্ড'(৩)\* নামে অভিহিত মীরস তর্ক-প্রিয় বৌদ্ধদার্শনিক-দিগের সংসারবাদ প্রতিষ্ঠিত হইয়াছিল। বৌদ্ধ দার্শনিকদিগের মত সম্বন্ধে সাধবাচার্য্য তাঁহার কৃত সর্বদর্শনসংগ্রহে বলিতেছেন :—“(১) মাধ্যমিক, (২) যোগাচার, (৩) সৌত্রান্তিক, এবং (৪) বৈভাষিক,—এই সকল নামে প্রসিদ্ধ বৌদ্ধগণ স্বপ্রাক্রমে (১) সর্বশূন্যবাদ, (২) বাহ্যশূন্যবাদ, (৩) বাহ্য বস্তুর অসুমেয়ত্ব, এবং (৪) বাহ্য বস্তুর প্রত্যক্ষ-সিদ্ধত্ব মত আশ্রয় করেন”। তিনি বলেন “সুগতই বৌদ্ধদিগের দেবতা, এবং বিশ্বসংসার তাহাদের মতে ক্ষণ-ভঙ্গুর”। তিনি আবার বলিতেছেন :—“বৌদ্ধগণ বৈভাষিকাদি চারিটি প্রস্থান বা সম্প্রদায়ে বিভক্ত, তন্মধ্যে (১) বৈভাষিকগণ বাহ্যবস্তু এবং তৎবিষয়ক জ্ঞান উভয়ই স্বীকার করেন, (২) সৌত্রান্তিকগণ প্রত্যক্ষ-গ্রাহ্য বাহ্যবস্তু স্বীকার করেন না, (৩) যোগাচারগণ বুদ্ধির সহিত আকারের যোগই মাত্র স্বীকার করেন, এবং (৪) মাধ্যমিকগণের মতে কেবল মাত্র সংবিৎ বা জ্ঞানই আপনার মধ্যে আপনি বর্তমান”†। উক্ত সম্প্রদায় চতুষ্টয়

\* (৩) “তদগৃহীত-বিশ্বেষ্টেষু পাষাণ্ডেষু মতিনৃনাং ধর্ম্মইহ্যপধর্ম্মেষু নষ্টরক্ত-পটাদিবু”—‘ইজ্ঞের পরিত্যক্ত নষ্ট (জৈন), রক্তপট (বৌদ্ধ) প্রভৃতি-পাষাণ্ড দিগের উপধর্ম্মে লোকের ধর্ম্মবুদ্ধি” স্বক ৪—অ ১৯-১৮।

শ্রীমত্তাগবত।

† “তে চ মাধ্যমিক-যোগাচার-সৌত্রান্তিক-বৈভাষিক-সংজ্ঞাভিঃ প্রসিদ্ধা বৌদ্ধা স্বপ্রাক্রমে সর্বশূন্যত্ব-বাহ্যশূন্যত্ব-বাহ্যার্থ্যাসুমেয়ত্ব-বাহ্যার্থ-প্রত্যক্ষত্ববাদানতিষ্ঠতে”।

“বৌদ্ধানাং সুপ্ততো দেবো বিশ্বক্ক ক্ষণভঙ্গুরং” ॥

“চত্বঃপ্রস্থানিকা বৌদ্ধাঃ খ্যাতা বৈভাষিকাদয়ঃ।

অর্থো জ্ঞানাবিতো বৈভাষিকেণ বহুমন্তঃ।

সৌত্রান্তিকেন প্রত্যক্ষ-গ্রাহ্যোহর্থো ন বহিমন্তঃ ॥



ভিন্ন আরও নানাপ্রকার বৌদ্ধ দার্শনিক মত প্রচলিত ছিল। বস্তুতঃ বৌদ্ধ দর্শন সম্বন্ধে আমাদের জ্ঞান আজ ও অতি সংকীর্ণ। মূল বৌদ্ধগ্রন্থসকল সাধারণ্যে বহুল পরিমাণে প্রচলিত না হওয়া পর্য্যন্ত, বৌদ্ধ দর্শন সম্বন্ধে আমাদের বিশেষ জ্ঞান লাভের কোন সম্ভাবনা নাই। অধুনা বৌদ্ধ দর্শন সম্বন্ধে যাহা কিছু জানিতে পারিতেছি, তাহা তাহাদের প্রতিপক্ষ পৌরাণিক অথবা দার্শনিকদিগের বর্ণনা হইতেই সংগৃহীত। একরূপ অবস্থায় যে বৌদ্ধ দার্শনিকদিগের প্রতি অবিচার হইবে, তাহা আর আশ্চর্য্য কি!

শঙ্করাচার্য্যের অভ্যুদয় কালে বৌদ্ধ দার্শনিকদিগের বিশেষ প্রাচুর্য্য ছিল। তাহাদেরই সঙ্গে শঙ্করকে সময়ে সময়ে বিচার করিতে হইয়াছিল। এজন্য শঙ্কর তাঁহার বৃহদারণ্যকভাষ্যে বৌদ্ধ দার্শনিক মত খণ্ডন করিবার জন্য বিশেষ যত্নবান হইয়াছিলেন। ‘সর্বশূন্যবাদ’, ‘কণিকবিজ্ঞানবাদ’ ‘বাহ্যার্থবাদ’ ‘কণ-ভঙ্গ বাদ’—শঙ্কর একে একে এই সমস্ত মত খণ্ডন করিয়াছেন। তিনি প্রথমে মনবুদ্ধাদি হইতে স্বতন্ত্র অন্তরতম আত্ম-জ্যোতির অস্তিত্ব বিষয়ে বৌদ্ধদিগের আপত্তি বর্ণন করিতেছেনঃ—“কিন্তু বুদ্ধির সমানাকার, অথচ বুদ্ধি হইতে স্বতন্ত্র, এবং বুদ্ধির অবভাসক কিছুই নাই। প্রত্যক্ষ অথবা অনুমানদ্বারা বুদ্ধি-ব্যতিরিক্ত কোন জ্যোতির উপলব্ধি হয় না। বুদ্ধি যখন কোন বস্তু-বিশেষের আকার গ্রহণ করে, তখনই সেই বস্তুর উপলব্ধি হয়। কিন্তু তৎকালে বুদ্ধির সমানাকার অশ্রু একটি দ্বিতীয় বুদ্ধির উপলব্ধি কখনও হয় না। ঘট এবং আলোক উভয়ই প্রত্যক্ষ।—অবতাস্য ঘট এবং অবভাসক আলোকের স্বতন্ত্রত্ব প্রত্যক্ষ-সিদ্ধ,—যদি ও বিচার

আক্ষিপসহিতা বুদ্ধিযোগাচারস্ত সম্বতা।

কেবলাং সংবিদং স্বহাং মন্ততে মধ্যমাঃ পুনঃ॥

সর্বদর্শনসংগ্রহ, বৌদ্ধ দর্শন ॥

দ্বারা ঘট হইতে আলোককে পৃথক করা যায় না। ঘট এবং আলোকের পরস্পর সাদৃশ্য অনুমান করা যাইতে পারে, কারণ ঘট হইতে পৃথকরূপে আলোকের অস্তিত্বের উপলব্ধি হয়। ঘট এবং আলোকের দ্বারা পরস্পর সংশ্লিষ্ট ভিন্নবস্তুরয়েরই পরস্পর সাদৃশ্য সম্ভব। কিন্তু ঘট এবং আলোকের ভিন্নত্ব সম্বন্ধে যেকোন, এস্থলে সেরূপ বুদ্ধি হইতে ভিন্ন কোন বস্তু অথবা বুদ্ধির অবভাসকরূপে বুদ্ধি হইতে ভিন্ন কোন জ্যোতি প্রত্যক্ষ, অথবা অনুমানদ্বারা উপলব্ধি করা যায় না। অতএব এস্থলে বুদ্ধির নিজেরই চিৎস্বরূপাবভাসকত্ব, বা গ্রাহক-চৈতন্য-স্বরূপত্ব-স্বীকার করিতে হয়। বুদ্ধি নিজেই নিজের আকারে, এবং ঘটাদি বিষয়ের আকারে প্রকাশিত হয়। প্রত্যক্ষ অথবা অনুমান দ্বারা বুদ্ধির অবভাসক, অথচ বুদ্ধি হইতে ব্যতিরিক্ত কোনরূপ জ্যোতির অস্তিত্ব প্রতিপাদন করা যায় না। আবার যদিও দৃষ্টান্ত স্বরূপে পূর্বের স্বীকার করা হইয়াছে যে ঘটাদি অবভাস্য তাহার অবভাসক আলোক হইতে ভিন্ন বস্তু, এবং তাহার পরস্পর সংশ্লিষ্ট হইলে বলা যায় যে ঘটের সহিত আলোকের সাদৃশ্য আছে,—তাহাও কেবল তর্কশূন্যেই মাত্র আগরা স্বীকার করিতেছি। বস্তুতঃ সে স্থলেও ঘটাদি অবভাস্য, এবং আলোক—তাহার অবভাসক, ভিন্ন বস্তু নয়। পরমার্থতঃ সেস্থলে প্রতিমূহর্ত্তে ভিন্ন ভিন্ন একটির পর একটি আলোক-বুদ্ধি নূতন ঘট উৎপন্ন হয় (ক্ষণভঙ্গবাদ)। অথবা কেবল মাত্র বিজ্ঞানই আলোকযুক্ত ঘটাদি বাহ্য বিষয়ের আকারে প্রকাশিত হয় (বিজ্ঞানবাদ)। এরূপ স্বীকার করিলে, যেহেতু সমস্তই বিজ্ঞানাত্মকমাত্র হয়, অতএব তাহার কোন বাহ্য দৃষ্টান্তই সম্ভব হয় না। এইরূপে (বৌদ্ধগণ) সেই বিজ্ঞানের গ্রাহ্যকার এবং গ্রাহককার (Object and subject) রূপ মলিনতা কল্পনা করিয়া, পুনরায় (সাধনাদ্বারা) তাহার বিশুদ্ধি ও কল্পনা করিয়া থাকেন।

বৌদ্ধদিগের কাহারো কাহারো মত যে গ্রাহ্য এবং গ্রাহ্যরূপ হইতে  
 বিনির্মুক্ত হইলে, সেই বিজ্ঞানই স্বচ্ছভূত হইয়া স্বর্ণিকরূপে অবস্থান  
 করে । কেহ বা সেই স্বচ্ছ বিজ্ঞানের ও নির্মাণ ইচ্ছা করেন ।  
 কাহারও কাহারও মতে সেই বিজ্ঞানই সাধনা-দ্বারা গ্রাহ্য-  
 গ্রাহ্যকাংশ-বিনির্মুক্ত হইলে শূন্যরূপ হয় । মাধ্যমিকেরা বলেন যে,  
 সেই বিজ্ঞানই ঘটাদি বাহ্যবস্তুর সমানাকার হয় । বুদ্ধি বিজ্ঞানের  
 অবভাসক, বুদ্ধাদি হইতে ব্যতিরিক্ত, পূর্বোক্ত আত্ম-চৈতন্য-জ্যোতির  
 অস্তিত্ব অস্বীকার দ্বারা বৈদিকমার্গের প্রতিপক্ষ হওয়াই বৌদ্ধদিগের  
 এই সমস্ত কল্পনার উদ্দেশ্য । বৌদ্ধ দার্শনিকদিগের মধ্যে বাহাদেব  
 মতে বাহ্যবস্তুই মাত্র আছে, তাহাদিগকে প্রত্যুত্তর দেওয়া  
 বাইতেছে ।”\*

(২৮) বাহ্যার্থের ব্যতিরিক্ত-চৈতন্য-গ্রাহ্য, অর্থাৎ বাহ্যবস্তুর জ্ঞাতা

বাসবস্ত হইতে ভিন্ন ।

বৌদ্ধগণ কেহ কেহ বলিয়া থাকেন বাহ্যবস্তু মাত্রই আছে । তাহা  
 হইতে পৃথক্, বাহ্য বস্তুর কোন গ্রাহক বা জ্ঞাতা নাই, শব্দর তাহাদিগকে  
 বলিতেছেন—“তাহা নয়, কারণ ঘটাদি বাহ্যবস্তু নিজে নিজের অনবভা-  
 সক, অর্থাৎ আপনি আপনাকে প্রকাশ করিতে অক্ষম । অন্ধকারে  
 স্থিত ঘটাদি কখনও আপনাদ্বারা আপনি প্রকাশিত হয় না । সে  
 সকল নিয়তই প্রদীপাদির আলোক-সংযোগ দ্বারা প্রকাশমান দৃষ্ট হয় ।  
 ঘট এবং আলোক পরস্পরের সহিত যুক্ত হইলেও তাহাদের পরস্পরের  
 ভিন্নত্ব দৃষ্ট হয় । রজ্জুর সহিত ঘটের পুনঃপুনঃ সংশ্লেষ-বিশ্লেষের  
 জ্ঞায়, ঘটের সহিত আলোকের পুনঃপুনঃ সংশ্লেষ এবং বিশ্লেষ দৃষ্টে,  
 তাহাদেরও পরস্পর ভেদ প্রতিপন্ন হয় । সেই ভেদ দৃষ্টেই-বলা

\* “তত্র যেষাং বাহ্যার্থোপস্থি তান্ প্রত্যুচ্যতে ।”

হয়, ঘটাদির অবতাসক,—আলোক, ঘট হইতে স্বতন্ত্র । ঘট আপনা-  
 দ্বারা আপনি প্রকাশিত হয় না । ( তবে প্রতিপক্ষ বলিতে পারেন  
 যে ) যদিও ঘট আপনাকে আপনি প্রকাশিত করিতে অক্ষম, তথাপি  
 প্রদীপ আপনাকে আপনি প্রকাশিত করে, ইহা প্রত্যক্ষ, যেহেতু ঘটাদির  
 দ্বারা প্রদীপের দর্শনার্থ লোকে আলোকাস্তর গ্রহণ করে না । অতএব  
 ইহা স্বীকার করিতে হয় যে, প্রদীপ আপনাকে আপনি প্রকাশ  
 করে । ( এ কথার উত্তরে বলা যাইতেছে ) তাহা নয় । ( আত্ম-  
 চৈতন্যদ্বারা ) প্রকাশ্য বিষয়ে ঘট এবং প্রদীপের মধ্যে কোন  
 বিশেষ বা পার্থক্য নাই । যদিও প্রদীপ স্বয়ং-প্রকাশ-স্বভাব হওয়াতে  
 ঘটাদি অগ্নি বস্তুকে প্রকাশ করে, তথাপি প্রদীপ ও পূর্বোক্ত ব্যতিরিক্ত-  
 চৈতন্য বভাসাহের নিয়ম লঙ্ঘন করে না । এ সম্বন্ধে প্রদীপ ও  
 ঘটাদিরই তুল্য । যেহেতু এইরূপই ( নিয়ম ), অতএব ব্যতিরিক্ত-  
 চৈতন্যাবভাসাহ অবশ্যস্বাবী ( necessary and universal ) । তবে  
 ঘট এবং প্রদীপের মধ্যে এই মাত্র বিশেষ, যে ঘট আত্মচৈতন্যের  
 অবতাস্য হইলেও তাহা হইতে ভিন্ন প্রদীপাদি আলোকাস্তরের  
 অপেক্ষা করে, কিন্তু প্রদীপ সেরূপ আলোকাস্তরের অপেক্ষা করে না ।  
 অতএব প্রদীপ অস্তাবতাস্য, অর্থাৎ আত্মচৈতন্যাবতাস্য হইলেও  
 প্রদীপ আপনাকে আপনি অবতাসিত করে । এজন্য প্রদীপকে স্বতঃ-  
 অবতাস্য বলা যায় বটে, কিন্তু ব্যতিরিক্ত-চৈতন্যাবতাস্য বিষয়ে ঘট  
 এবং প্রদীপ,—এই উভয়ের মধ্যে কোন বিশেষ নাই । ঘটের  
 চৈতন্যাবতাস্য যেরূপ, প্রদীপের চৈতন্যাবতাস্য ও সম্পূর্ণ সেই-  
 রূপ । সচরাচর যে বলা হয়, প্রদীপ আপনাকে এবং ঘটকে উভয়কে  
 অবতাসিত করে, তাহা বলা ঠিক নয় । কেন ? ( প্রদীপ ) যখন  
 আপনাকে অবতাসিত না করে, তখন কিরূপ হয় ? তখন ( গ্রাহক  
 চৈতন্যের অভাবে ) প্রদীপের স্বতঃ-অবতাস্য, এবং ঘটের পরতঃ-  
 অবতাস্যে কোন বিশেষ দৃষ্ট হয় না । তখন ( প্রদীপ ও ঘটাদির

শ্রায়) অবভাস্য মাত্রই থাকে । ঘট এবং প্রদীপ উভয়ের অবভাসক গ্রাহক-চৈতন্য যখন নিকটে থাকে, এবং যখন তাহা নিকটে না থাকে, তাহাতেই পার্থক্য দৃষ্ট হয় । প্রদীপের আপনার সম্বন্ধে আপনার সন্নিধি বা অসন্নিধি হইতে পারে না । গ্রাহক-চৈতন্য সম্বন্ধে যখন প্রদীপাদির স্বতঃ-অবভাস্যত্বের, এবং ঘটাদির পরতঃ-অবভাস্যত্বের মধ্যে কোন পার্থক্য নাই, তখন প্রদীপ আপনাকে আপনি প্রকাশ করে, একথা মিথ্যাই বলা হয় । ব্যতিরিক্ত-চৈতন্য-গ্রাহক বিষয়ে ঘটাদির সহিত প্রদীপের কোন পার্থক্য নাই” । এইরূপে, আমরা দেখিতে পাই ব্যতিরিক্ত গ্রাহক-চৈতন্যের সত্তা প্রতিপন্ন করিয়া শঙ্কর বৌদ্ধদিগের ‘বাহ্যর্থবাদ’ খণ্ডন করিতেছেন । ব্রহ্ম-সূত্র-ভাষ্যে শঙ্কর আরো বিস্তারিতরূপে বৌদ্ধদিগের বাহ্যর্থবাদ খণ্ডন করিয়াছেন । বাহ্যর্থবাদীরা বাহ্যবস্তু ভিন্ন আর কিছুই স্বীকার করেন না । তাহাদের মতে বাহ্যবস্তুও ক্ষণিক, আকাশস্থ মেঘের ন্যায় নিয়ত পরি-বর্তনশীল । তাহারা কোন চৈতন্য ভোক্তা বা জীব, অথবা জগতের কোন চৈতন্যময় প্রশাসিতা বা ঈশ্বর স্বীকার করেন না । বাহ্যর্থবাদীরা দুই সম্প্রদায়ে বিভক্ত :—(১) সৌত্রান্তিক, তাহাদের মতে বাহ্যবস্তুর অস্তিত্ব অনুমান-সিদ্ধ বা পরোক্ষ, এবং (২) বৈভাষিক, তাহাদের মতে বাহ্যবস্তুর অস্তিত্ব প্রত্যক্ষ-সিদ্ধ বা অপরোক্ষ । ব্রহ্ম-সূত্র-ভাষ্য ২-২১৮ হইতে ২৬ সূত্র-ভাষ্য দ্রষ্টব্য । গ্রন্থ বিস্তার ভয়ে এ স্থলে তাহার উল্লেখ করা গেল না ।

(২৯) বিজ্ঞানের ব্যতিরিক্ত-চৈতন্য-গ্রাহক, অর্থাৎ গ্রাহক বা জ্ঞাতা  
বিজ্ঞান হইতে ভিন্ন ।

অনন্তর শঙ্কর বৌদ্ধদিগের বিজ্ঞান-বাদখণ্ডনে প্রবৃত্ত হইতেছেন :—“বিজ্ঞান সম্বন্ধে বৌদ্ধগণ বলিয়া থাকেন, যে বিজ্ঞান আপনিই আপনার গ্রাহ্য বা অবভাস্য (Object), এবং আপনিই আপনার গ্রাহক বা অবভাসক (Subject) । প্রদীপের

দৃষ্টান্ত এ বিষয়ে গৃহীত হইতে পারে না। বস্তুতঃ বিজ্ঞানের ও ব্যতিরিক্ত-চৈতন্য-গ্রাহ্য বাহ্যবস্তুরই তুল্য।\* শঙ্কর দেখাইতেছেন :—  
 “বিজ্ঞান যদি ব্যতিরিক্ত-চৈতন্য-গ্রাহ্য না হয়, এবং বিজ্ঞান যদি আপনি আপনার গ্রাহ্য, এবং আপনি আপনার গ্রাহক উভয়ই হয়, তবে বিজ্ঞানই দ্বিবিধ হইল :—গ্রাহ্য বিজ্ঞান, এবং গ্রাহক বিজ্ঞান। তাহা হইলে প্রশ্ন হইতেছে :—বুদ্ধি-বিজ্ঞান কি তবে গ্রাহ্য-বিজ্ঞানেরই গ্রাহ্য (object to the object-intellect), অথবা গ্রাহক-বিজ্ঞানের গ্রাহ্য (object to the subject-intellect)? এই সন্নিহিত বিষয়ে অন্ততঃ যে স্থায় অবলম্বিত হয়, তাহাই অবলম্বন করা কর্তব্য। দৃষ্টের বিপরীত কল্পনা হইতে পারে না, অর্থাৎ বিজ্ঞানও গ্রাহক-বিজ্ঞানেরই গ্রাহ্য, এবং প্রদীপাদি বাহ্য বস্তু সম্বন্ধে যেমন গ্রাহক বা জ্ঞাতা (subject) গ্রাহ্য বা জ্ঞেয় (object) প্রদীপাদি হইতে ব্যতিরিক্ত, বিজ্ঞান সম্বন্ধে ও সেই রূপই বিজ্ঞানের গ্রাহক বিজ্ঞান হইতে ব্যতিরিক্ত হইবে। তাহা হইলেই চৈতন্য-গ্রাহ্য হেতু,—প্রকাশ-স্বভাব স্বত্ত্বেও, প্রদীপের স্থায় বিজ্ঞানেরও ব্যতিরিক্ত-চৈতন্য গ্রাহ্য অনুমান করাই যুক্তি-সঙ্গত। বিজ্ঞানের অনন্ত-গ্রাহ্য, অথবা বিজ্ঞান আপনিই আপনার গ্রাহক (Subject), এরূপ কল্পনা অসঙ্গত। সেই অন্ত বা ব্যতিরিক্ত-চৈতন্য যাহা বিজ্ঞানের ও গ্রাহক (Subject), তাহাই আত্মা, তাহাই অন্তরস্থ জ্যোতিঃ—বিজ্ঞান হইতে ও অন্তরতম। যদি বল তাহা হইলে অনবস্থা দৌষ্ট হয়,—যথা বিজ্ঞানের গ্রাহকান্তর অপেক্ষা, আবার সেই গ্রাহকের গ্রাহকান্তরাপেক্ষা, তাহার আবার গ্রাহকান্তরাপেক্ষা,—এইরূপে গ্রাহকান্তরের অনন্ত শৃঙ্খল,—তাহা নয়\*। গ্রাহ্য-বস্তুর পক্ষে গ্রাহক হওয়া অসম্ভব।” বিজ্ঞানাদিও গ্রাহ্য বস্তু। অতএব বিজ্ঞানাদির পক্ষেও

\* Exactly the same objection has been taken by H. Spencer in his article on the ‘Substance of the Soul unknowable,’ in his Psychology. On this argument he bases his agnosticism.

আপনার সম্বন্ধে আপনার গ্রাহকই অসম্ভব । “বিজ্ঞানের গ্রাহকের বস্তুস্তরই অথবা ব্যতিরিক্তই সম্বন্ধে বিজ্ঞানের গ্রাহক অথবা অগ্রাহকই স্মার্তঃ উক্ত একমাত্র লিঙ্গ । অর্থাৎ যাহা যাহা গ্রাহ্য, তাহাই ব্যতিরিক্ত গ্রাহকের গ্রাহ্য,—যেমন ঘটাদি । (Whatever is an object, is an object to a subject other than itself) । ইহাই গ্রাহ্য হইতে গ্রাহকের ব্যতিরিক্তই অনুমানের হেতু । সেই গ্রাহ্যকান্তরের একান্ত গ্রাহকতা, অর্থাৎ সেই গ্রাহ্যকান্তর যে কেবল গ্রাহকই, গ্রাহ্য নয়, অথবা সেই গ্রাহ্যকান্তরের অস্তিত্ব সম্বন্ধে ও বিত্তীয়ের অভাব হেতু, কখনও কোন অনুমাপক লিঙ্গ সম্ভব হয় না ।” অনুমাপকলিঙ্গের কোন স্থান নাই,—কারণ পূর্বেই বলা হইয়াছে, আত্মা বা গ্রাহক-চৈতন্য স্বয়ং-সিদ্ধ চৈতন্য-জ্যোতিঃস্বরূপ । “অতএব সেরূপ কোন অনবস্থার স্থান নাই\* । আবার যদি বল যে বিজ্ঞানের ব্যতিরিক্ত-গ্রাহকই অর্থাৎ বিজ্ঞানের গ্রাহক সেই নিজ্ঞান হইতে ভিন্ন, ইহা স্বীকার করিলে, করণান্তরের ( অণু তৎসম্বন্ধী ইন্দ্রিয়াদি যন্ত্রের ) ও অপেক্ষা করে, অতএব করণ সম্বন্ধেও অনবস্থা,—তাহা নয় । কারণ সর্বত্র এরূপ কোন নিয়ম নাই যে, যেখানেই এক বস্তু দ্বারা অন্য বস্তু গৃহীত হয়, সেখানেই গ্রাহ্য এবং গ্রাহক উভয় হইতে ব্যতিরিক্ত করণান্তর ও থাকে । এ সম্বন্ধে বৈচিত্র্যই দৃষ্ট হয় । কিরূপে ? যথা, ঘট হইতে পৃথক্ আত্ম-চৈতন্যদ্বারা ঘট গৃহীত হইলেও, গ্রাহ্য ঘট এবং গ্রাহক চক্ষুরাদিমান পুরুষ হইতে পৃথক্, আলোকাদি করণ বা সাহায্যকারী থাকে । প্রদীপাদির আলোক, ঘটের ও অংশ নয়, চক্ষুর ও অংশ নয় । কিন্তু প্রদীপ,

---

\* টীকাকার আনন্দগিরি বলিতেছেন :—“কুটম্ববোধস্তা বিজ্ঞান সাক্ষিঃ—বিষয়ভাবানবস্থা,—কুটম্ব বোধ স্বরূপ বিজ্ঞান সাক্ষীর অবিবর্ত্ত্য হেতু, অনবস্থা দোষ হয় না । The subject is self-conscious or self-known (স্বপ্রকাশ), and not known as an object (বিষয়) by an act of perception.

ঘটাদির দ্বায় পুরুষের চক্ষু-গ্রাহ্য হইলেও, চক্ষু এবং প্রদীপ উভয় হইতে ব্যতিরিক্ত, বাহ্য আলোকাস্তর-স্থানীয় কোন করণাস্তরের অপেক্ষা করে না। অতএব করণাস্তর সম্বন্ধে এরূপ কোন নিয়ম প্রমাণ করা যায় না, যে যেখানেই ব্যতিরিক্ত-গ্রাহ্য থাকিবে, অর্থাৎ গ্রাহ্য হইতে গ্রাহক ভিন্ন হইবে, সেখানেই করণাস্তরও থাকিবে। অতএব বিজ্ঞান, বিজ্ঞান হইতে ব্যতিরিক্ত গ্রাহকের (Subject) গ্রাহ্য (object) হওয়াতে, করণাস্তর সম্বন্ধে অনবস্থা, অথবা গ্রাহক সম্বন্ধে অনবস্থা কখনও প্রমাণ করা যায় না। ইহা দ্বারা বিজ্ঞান হইতে ব্যতিরিক্ত অন্তরস্থ আত্ম-জ্যোতি সিদ্ধ হইতেছে (জীবানন্দ পৃঃ-৭৩৫ আদি)।

অনন্তর শঙ্কর বৌদ্ধ বিজ্ঞানবাদীদিগের অন্য রূপ আপত্তির উল্লেখ করিতেছেন:—“কিন্তু বিজ্ঞান হইতে ব্যতিরিক্ত ঘটাদি বা প্রদীপাদি কোন বাহ্য বস্তুই নাই (*Esse is Percipii*)। যে বস্তু হইতে ব্যতিরিক্ত বা স্বতন্ত্রভাবে যে বস্তুর উপলব্ধি হয় না, সেই শেষোক্ত বস্তু প্রথমোক্ত বস্তুমাত্রাত্মকই দৃষ্ট হয়। যথা, স্বপ্ন-বিজ্ঞান-গ্রাহ্য ঘট-পটাদি বস্তুর স্বপ্ন-বিজ্ঞান হইতে পৃথক্‌রূপে উপলব্ধি হয় না, অতএব স্বপ্ন-দৃষ্ট ঘট-পটাদির স্বপ্ন-বিজ্ঞান-মাত্রতাই জানা যায়। সেইরূপ জাগরিত কালেও জাগ্রদ্বিজ্ঞান হইতে পৃথক্‌রূপে ঘট-প্রদীপাদির উপলব্ধি হয় না, অতএব জাগ্রদৃষ্ট ঘট-প্রদীপাদির ও জাগ্রদ্বিজ্ঞানমাত্রতা হওয়াই যুক্তি-সম্মত। অতএব ঘট-প্রদীপাদি বাহ্যবস্তু কিছুই নাই, সকলই বিজ্ঞান মাত্র। সকলই যখন বিজ্ঞানমাত্র হইল, তখন এই যে বলা হয়:—বিজ্ঞানের ব্যতিরিক্তাবতাল্যহেতু বিজ্ঞান হইতে পৃথক্‌ তাহার অবভাসক (Subject) অন্তরস্থ আত্ম-জ্যোতি আছে,—ঘটাদি সম্বন্ধে যেরূপ,—একথা মিথ্যা। কারণ সকলই যখন বিজ্ঞানমাত্র হইতেছে,—তখন গ্রাহ্য হইতে গ্রাহক স্বতন্ত্র, এরূপ অনুমানের ভিত্তি-স্বরূপ দৃষ্টান্তেরই অভাব।



এইরূপে প্রতিপক্ষের আপত্তি বর্ণন করিয়া, শব্দর তাহা খণ্ডন করিতে  
 ছেবঃ—“তাহা নয়। যতদূর আমরা সকলে স্বীকার করিয়া থাকি,  
 ততদূর স্বীকার করিতেই হইবে। বাহ্য বস্তু যে আপনিও একান্তই  
 স্বীকার করেন না, তাহা নয়। ‘আমি নিশ্চয়ই স্বীকার করিনা’ যদি  
 বলেন, তাহা নয়। ‘বিজ্ঞান,’ ‘ঘট’ ‘প্রদীপ’ এ সকল শব্দার্থের পৃথক্  
 হেতু বাহ্যবস্তু যতদূর স্বীকার করা বুঝায়, অন্ততঃ তত দূর, বিজ্ঞান  
 হইতে স্বতন্ত্র ঘটাদি বস্তুর আপনাকেও স্বীকার করিতে হইতেছে।  
 বিজ্ঞান হইতে ভিন্ন কোন বস্তুর যদি আপনি স্বীকার না করেন,  
 তবে ‘বিজ্ঞান’ ‘ঘট’ ‘পট’ এবং প্রকার শব্দ সকল একার্থক হওয়াতে  
 পর্যায়-শব্দ (synonyms) প্রাপ্ত হয়। সেইরূপ সাধন এবং সাধ্য  
 বা সাধন-ফল যদি এক এবং বিজ্ঞানমাত্র হয়, তবে সাধ্য এবং সাধনের  
 ভেদোপদেশাৎ বাক্যাদি শাস্ত্রও অর্থশূন্য হইয়া পড়ে। অথবা সেই  
 শাস্ত্রাদির কর্তা বুদ্ধাদির অজ্ঞানতা প্রতিপন্ন হয়। আর এক কথা  
 এইঃ—বিজ্ঞান হইতে ব্যতিরিক্তরূপে বাদী, প্রতিবাদী, বাদ, এবং  
 বাদ-দোষ ইত্যাদির সম্ভা স্বীকার করা হয়। যেহেতু বাদী, প্রতিবাদী,  
 প্রতিবাদীর বাদ, এবং বাদ-দোষ,—এ সকলই স্বীয় বিজ্ঞানমাত্র,  
 এরূপ কেহই স্বীকার করে না। কারণ প্রতিবাদী-প্রভৃতির মত খণ্ডন  
 করিতে হয়। ‘কেহ মনে করে না যে নিজের বিজ্ঞানকেই নিজে খণ্ডন  
 করিতে হয়, অথবা আপনাকে কেহ অন্যের আত্মা বা ‘আমি’ মনে  
 করে না। সেরূপ হইলে সর্বসম্ব্যবহার লোপের সম্ভাবনা হইত।  
 আর প্রতিবাদাদিকে লোকে স্বীয় আত্মা বা ‘আমি’ বলিয়া উপলব্ধি  
 করে, এরূপও কেহ স্বীকার করে না। বরং প্রতিবাদাদিও ব্যতিরিক্ত-  
 গ্রাহ্য, অর্থাৎ প্রতিবাদাদি তাহাদের হইতে ভিন্ন গ্রাহকের (subject)  
 গ্রাহ্য (object), এরূপই সকলে স্বীকার করে। অতএব  
 প্রতিবাদাদির শ্রায়, জাগ্রদ্বিয়য় (objectivity) হেতু, জাগ্রদ্বস্ত  
 সমস্তই ব্যতিরিক্ত-গ্রাহ্য। দৃষ্টান্তও স্থলভ, ভিন্ন ভিন্ন ব্যক্তির

মহানাদি যেমন পরম্পর ভিন্ন, অথবা ভিন্ন ভিন্ন বুদ্ধ-বিজ্ঞান যেমন পরম্পর ভিন্ন । ইহাতেই দেখা যায় বিজ্ঞানবাদী ও বিজ্ঞান হইতে ব্যতিরিক্ত অন্তরঙ্গ আত্ম-চৈতন্য-জ্যোতির সত্তা অস্বীকার করিতে পারেনা । স্বপ্নে বিজ্ঞান ব্যতিরিক্ত বস্তুর অভাব, অর্থাৎ স্বপ্নদৃষ্ট বস্তু বিজ্ঞান হইতে ব্যতিরিক্ত নয়, অতএব জাগ্রদৃষ্ট বস্তু ও বিজ্ঞান হইতে ব্যতিরিক্ত নয়, একপ যদি বল তাহা নহ । স্বপ্নে বিজ্ঞান-ব্যতিরেকের, অর্থাৎ বিজ্ঞান হইতে পৃথক্ বাহ্য বস্তুর অভাব হইলেও জাগ্রৎকালে বিজ্ঞান-ব্যতিরেকের, অর্থাৎ বিজ্ঞান হইতে পৃথক্ বাহ্যবস্তুর সত্তা প্রত্যক্ষনিক । তদ্বারাই সেই বাহ্য বস্তু যে বিজ্ঞান হইতে স্বতন্ত্র, তাহা সিদ্ধ হয় । “আপনিও স্বপ্নগত ঘটাদি বিজ্ঞানের ভূতভাবহ, অর্থাৎ বাহ্য জাগ্রৎকালে আছে বলিয়া জানা গিয়াছিল, তাহাই স্বপ্নে দৃষ্ট হয়, স্বীকার করেন । তাহা স্বীকার করিয়াও, জাগ্রদ্বিজ্ঞান হইতে ব্যতিবিস্ত বা পৃথক্ ঘটাদির অভাব বলিতেছেন” । অনন্তর শঙ্কর অতি সংক্ষেপে শূন্য-বাদী বৌদ্ধমত খণ্ডন করিতেছেন :—‘আবার বিজ্ঞানেব বিষয়ীভূত ঘটাদি ভাবাত্মক হউক, আর অভাবাত্মক বা শূন্যাত্মক হউক, ঘটাদি-বিজ্ঞান যে ভাবাত্মক তাহা স্বীকার করিতে হইতেছে । তাহা বারণ করা যায়না, যে হেতু তাহা বারণ করার পক্ষে কোন প্রমাণ নাই । এতদ্বারা সর্বশূন্যতা মতের উত্তর দেওয়া হইল । এই সঙ্গে গ্রাহক আত্মা যে বুদ্ধি-বিজ্ঞানের গ্রাহ্য অথবা অহঙ্কার-স্বকর্ণমাত্র, মীমাংসকদিগের এইমত ও, যে খণ্ডিত হইয়াছে, তাহার ও উল্লেখ করিতেছেন :—“ইহাতেই ‘আমি’ এই অশুদ্ধি (বা অহঙ্কারদ্বারাই) গ্রাহকাত্ম্য প্রাপ্যতা (objectivity) সিদ্ধ হয়, আত্মা সম্বন্ধে মীমাংসকদিগের এই মতেরও প্রত্যুত্তর দেওয়া হইল,—যে হেতু গ্রাহ্য এবং গ্রাহক ( object and subject ) এই উভয়ের একই নিরন্তর হইয়াছে” । ব্রহ্মসূত্রভাষ্যে ২-২-২৭ হইতে ৩২ সূত্রের ভাষ্যে শঙ্কর আরো বিস্তারিতরূপে বৌদ্ধদিগের ‘ক্ষণিক বিজ্ঞানবাদ’ খণ্ডন করিয়াছেন ।

( ৩০ ) বৌদ্ধদিগের দণ্ডবাদ ধণ্ডন ।

অনন্তর শঙ্করাচার্য্য বৌদ্ধদিগের দণ্ডবাদ ধণ্ডন করিতেছেন—

“আর যে বলা হয় আলোক-যুক্ত ভিন্ন ভিন্ন ঘট ( প্রতিক্রমে ) উৎপন্ন হয়, একথা অসৎ । কারণ দণ্ডান্তরে ও ‘এই ঘটই সেই পূর্বের ঘট’ এরূপ প্রত্যভিজ্ঞান ( Recognition of identity ) জন্মে । যদি বল যে এই প্রত্যভিজ্ঞান সাদৃশ্যজনিত ( similarity ), যেমন ছিন্ন কেশ-নখাদির পুনরুত্থান হইলে, মনে হইয়া থাকে,— তাহা নয় । আর কৃত্ত-কেশ-নখের পুনরুত্থানও দণ্ডিক নয় । অতএব কৃত্ত-কেশ-নখাদির দৃষ্টান্ত গ্রহণ করিলেও দণ্ডিকই অসিদ্ধ হয় । আর কৃত্ত-পুনরুত্থিত-কেশ-নখাদির একই জাতিগত একই । কৃত্ত-কেশ-নখাদি পুনরুত্থিত হইলে, জাতিগত ( generic ) একই হেতু, সেই পুনরুত্থিত কেশ-নখাদিতে কেশ-নখ প্রত্যয় হয় । এজন্য সেই প্রত্যয় ভ্রান্ত নয় । দৃষ্টমান কৃত্তোত্থিত কেশ-নখাদিতে ব্যক্তি-নিমিত্ত ( individuality ), অর্থাৎ এই পুনরুত্থিত কেশ-নখই সেই কেশনখ যাহা পূর্বে কৃত্ত বা কাটা হইয়াছিল, এরূপ প্রত্যয় হয় না । কেশ-নখ ছেদনের দীর্ঘকাল পরে কোন ব্যক্তির দর্শন লাভ হইলে, এবং পুনরুত্থিত বালাদি পূর্বের তুল্য-পল্লিমাণ দীর্ঘ হইলে, তাহাতে তৎকালীন-বালাদি-তুল্য ( similarity ) প্রত্যয়ও হয় বটে, কিন্তু এই বালাদিই পূর্বের বালাদি এরূপ ( Identity ) প্রত্যয় কখনও হয় না । ঘটাদি সম্বন্ধে ‘এই ঘটই সেই পূর্বের ঘট’ ( Identity ), এরূপ প্রত্যয় হয় । অতএব কৃত্ত-বালাদির দৃষ্টান্ত ঘটাদির তুল্য নয়, কারণ ঘটাদি-বস্তু সম্বন্ধে প্রত্যক্ষ উপলব্ধি হয় যে “সেই পূর্বের ঘটই এই ঘট ( Identity ) । এইরূপে প্রত্যক্ষের সহিত বিরোধ হেতু ঘটাদির দণ্ডিকত্বের, এবং দণ্ডভেদে ঘটাদির ভিন্নত্বের কল্পনা যুক্তি-সঙ্গত নয় । যেহেতু অনুমাপক লিঙ্গপরামর্শে ভ্রম হইলে, অনুমানে ভ্রম হইতে পারে, অতএব প্রত্যক্ষদ্বারা অবাধিত বিষয়েই অনুমান করিতে হয় । আর

কণভঙ্গবাদীর মতেও “এইষট্ঠই সেইষট্ঠ” এরূপ ভাবাত্মক (Identity) উপলব্ধি, সাদৃশ্য-প্রত্যয়-জ্ঞ (similarity) ভ্রম হইতে পারেনা, কারণ জ্ঞানের কণিক স্বীকার করিলে, সাদৃশ্য-প্রত্যয়ও অসম্ভব। যখন কেহ এক বস্তু দেখিয়া পরে অন্য বস্তু দর্শন করে, তখনই তাহার সাদৃশ্য-প্রত্যয় জন্মে। কিন্তু কণিক-বাদীর মতে একই বস্তুদর্শী বস্তু-স্তর-দর্শনের জন্ম কণাস্তর পর্য্যন্ত অবস্থান করেনা। আর বিজ্ঞানের কণিক স্বীকার করাতে একবার মাত্র বস্তু-দর্শনেই সেই বিজ্ঞানেরও ক্ষয় হইয়া সঙ্গত। সাদৃশ্য-প্রত্যয় বলিলে ‘তাহার সহিত ইহা সদৃশ’ এরূপ বুঝায়। “তেনেতি”—‘তাহার সহিত’ বলাতে পূর্বদৃষ্টের স্মরণ বুঝায়। ‘ইদমিতি’ ‘ইহা’ বলাতে বর্তমান প্রত্যয় বুঝায়। ‘তেনেতি’ ‘তাহার সহিত’ বলাতে পূর্বদৃষ্টকে স্মরণ করিয়া, যাবৎ ‘ইদম্’ ‘ইহা’ অর্থাৎ বর্তমান কণকাল পর্য্যন্ত, সেই স্মৃতির অবস্থিতি বুঝায়, তদ্বারাও কণবাদের খণ্ডন হইতেছে ॥ অথবা ‘তেন’ বলিতে উপলব্ধি স্মার্ত প্রত্যয়, আর ‘ইদম্’ বলিতে অন্য বার্তমানিক প্রত্যয় বুঝায়। ‘কীরতে’—‘কয়’ হয়। যদি বল পূর্বদৃষ্ট প্রত্যয়ের ক্ষয় হয়, তবে ‘তাহার সহিত ইহা সদৃশ’ এরূপ সাদৃশ্য-প্রত্যয় হইতে পারে না। কারণ একাধিক বস্তু-দর্শন হইলেও পূর্বদৃষ্ট ‘একের’ ক্ষয়জন্য অভাব হেতু—‘তাহার সহিত ইহা সদৃশ’—এরূপ সাদৃশ্য প্রত্যয় অসম্ভব। তাহার উল্লেখও করা অসম্ভব। দ্রষ্টব্যের দর্শন মাত্রই যদি দৃষ্ট-বিষয়ক বিজ্ঞানের উপকর্য হইল, তবে ‘ইহা দেখিয়াছি’ ‘উহা দেখিয়াছিলাম’—এরূপ উল্লেখ অসম্ভব,—যেহেতু কণবাদীর মতে যে ব্যক্তি দেখিয়াছে, সে ব্যক্তি উল্লেখের মুহূর্ত্ত পর্য্যন্ত অবস্থান করে না। অতএব কণবাদ খণ্ডন ব্যবস্থিত রহিল। যে ব্যক্তি ‘সেইটী’ এবং ‘এইটী’ উভয়টী দেখেনাই, তাহার পক্ষে তাহাদের সাদৃশ্য প্রত্যয়, এবং তাহার উল্লেখ, জাত্যঙ্কের রূপ-বিশেষের সাদৃশ্য-

প্রত্যয়, এবং তাহার উল্লেখের দ্বারা উপহাস-যোগ্য হয়। সর্বত্র বুদ্ধাদির শাস্ত্র প্রণয়নাদি কার্য্য সকলই তবে অক্ষরসম্পন্ন স্থায় হইয়া দাঁড়ায়। তাহা কাহারও অভিপ্রেত নয়। আবার ক্ষণবাদ স্বীকার করাতে অকৃতের অভ্যাগম, এবং কৃতের বিনাশরূপ দোষদ্বয় আরও প্রসিক্ততর। যদি বল যে ‘পূর্ব’ এবং ‘পর’ একত্রে শৃঙ্খলাবদ্ধ হইয়া প্রত্যয় জন্মে, এবং সেই কারণেই ‘তাহার সহিত ইহা সদৃশ’—ইত্যাদি বাক্যে পূর্ব-দৃষ্টের উল্লেখ সম্ভব হয়। তাহা হইতে পারে না। তাহার কারণ বর্তমান প্রত্যয়ের এবং অতীত প্রত্যয়ের ভিন্ন-কালত্ব। ভিন্ন-কালত্ব হেতু বর্তমান প্রত্যয় এক শৃঙ্খলাবয়ব-স্থানীয়, এবং অতীত প্রত্যয় অপর শৃঙ্খলাবয়ব-স্থানীয়। এই উভয় প্রত্যয় পরস্পর ভিন্ন-কাল-সম্বন্ধী। যদি বল পূর্ব-কথিত শৃঙ্খলা-প্রত্যয় উভয় প্রত্যয়ের বিষয়কে স্পর্শ করে, তবে একই বিজ্ঞানের পূর্ব এবং পর ক্ষণদ্বয়-ব্যাপী হইবে, আবার ক্ষণবাদের খণ্ডন হইতেছে। ক্ষণবাদ মতে ‘আমার’ ‘তোমার’ ইত্যাদি বিশেষত্ব অসম্ভব হওয়াতে সর্ব লক্ষ্যবহার লোপ হওয়াই সম্ভব। আর যদি সকলই বুদ্ধি-বিজ্ঞানের (Intellect) স্ব-সম্বন্ধ-বিজ্ঞান মাত্র হয়, এবং বুদ্ধি-বিজ্ঞান যদি স্বচ্ছ জ্ঞানের প্রকাশ-মাত্র-স্বভাব স্বীকার করা যায়, এবং যদি বুদ্ধি-বিজ্ঞান হইতে ব্যতিরিক্ত, তাহারই দ্রষ্টা বা সাক্ষীরূপে কোন আত্মা না থাকে, তবে বাহ্য কণিক, দুঃখাত্মক, অথবা শূন্যমাত্র, তাহার আত্মত্বাদি নানাপ্রকার কল্পনা অসম্ভব। স্বচ্ছাবভাস-স্বভাব স্বীকার করাতে দাড়িমাদির স্থায় বিজ্ঞানের বিরুদ্ধ অনেকাংশবৎ ও হইতে পারে না। আর বাহ্য কণিক বা বাহ্য দুঃখাদ্যাত্মক তাহা যদি বিজ্ঞানাত্মক হইল, তবে অনুভূয়মান হইবে তাহাকে ব্যতিরিক্ত-আত্মচৈতন্যের বিষয় বলাই সম্ভব। আর যদি বল বিজ্ঞান অনিত্য এবং দুঃখাত্মক, তাহা হইলে দুঃখাদির বিরোধ দ্বারা বিজ্ঞানের বিলুপ্তি কল্পনা ও অসম্ভব। সংযোগী-মতের বিরোধ

দ্বারাই বিশুদ্ধি সিদ্ধ হয়—যেমন আদর্শ প্রভৃতির। কিন্তু স্বাভাবিক ধর্মের সহিত কাহারও বিয়োগ দৃষ্ট হয় না। যেমন স্বাভাবিক প্রকাশ এবং উষ্ণতার সহিত অগ্নির বিচ্ছেদ দৃষ্ট হয় না। যদিও জ্যোতিষ্কযোগে রক্তাদি পুষ্প-গুণের বিয়োজন দৃষ্ট হয়, সেস্থলেও সংযোগ-পূর্ব্বই অনুমান করিতে হয়, যেহেতু বীজভাবে ধারণ উপলক্ষেই পুষ্প-ফলাদির মধ্যে গুণাস্তরোৎপত্তি দৃষ্ট হয়। অতএব বিজ্ঞানের বিশুদ্ধি কল্পনা অসম্ভব। বিষয়-বিষয়ী-ভেদরূপ ভ্রমই বিজ্ঞানের মল,—যাহা কল্পনা করা হয়,—বস্তুস্তর-সংসর্গের অভাবহেতু সেক্ষেপ কল্পনাও অসম্ভব। অবিদ্যমানের (অর্থাৎ ভ্রমাত্মক বিষয়-বিষয়ী-ভাবের) সহিত বিদ্যমান স্বচ্ছ-স্বভাব বিজ্ঞানের সংসর্গ হয় না। বস্তুস্তর সংসর্গই যখন অবিদ্যমান, তখন যাহা তাহার ধর্ম দৃষ্ট হয়, তাহা তাহারই স্বভাব। অতএব তাহা হইতে তাহার বিয়োজন হইতে পারে না, যেমন অগ্নি এবং উষ্ণত্ব, বা সূর্য্য এবং তাহার প্রভা। অতএব বস্তুস্তর-সংসর্গ দ্বারা বিজ্ঞানের মলিনত্ব, এবং তাহার বিয়োগ দ্বারা তাহার বিশুদ্ধির কল্পনা অন্ধ-পরম্পরার দ্বারা প্রমাণশূণ্য,—ইহাই দেখা যাইতেছে। আর যে সেই বিজ্ঞানের নির্বাণে পুরুষার্থ কল্পনা করা হয়,—সেস্থলেও ফলের কোন আশ্রয় (ভোক্তা) কল্পনার স্থান নাই। কণ্টক হইতে যে বিশুদ্ধ তাহার পক্ষেই কণ্টক-বেদ-জনিত দুঃখের নিবৃত্তিরূপ ফল-লাভ সম্ভব। (ফলীর বা ভোক্তার অভাব অথচ ফল-লাভ,—তাহা হয় না)। কণ্টকবিদ্ধ কার্ত্তথণ্ডের পক্ষে সেই দুঃখ-নিবৃত্তি-ফলের আশ্রয়ই সম্ভব হয় না। সেইরূপ সর্ব-নির্বাণ হইলেও যদি ফলাশ্রয় বা ভোক্তা কেহ না থাকে, তবে তাহাতে পুরুষার্থ কল্পনা নিরর্থক। যে পুরুষ-শব্দ-বাচ্য সম্ব বা আত্মা, বা বিজ্ঞানের অর্থই ‘পুরুষার্থ’ বলিয়া কল্পিত হইতেছে, সেই পুরুষের নির্বাণ হইলে,—কাহার ‘অর্থ’ পুরুষার্থ হইবে? অপরদিকে যাহাব মতে অনেকার্থদর্শী, বিজ্ঞান হইতে

ব্যতিরিক্ত আত্মা আছে, তাহার পক্ষে দৃষ্টির স্বরণ, চুঃখাদির সংযোগ এবং বিয়োগ,—সকলই সম্ভব,—অন্য-সংসর্গ-জনিত তাহার কলুষতা, এবং তদ্বিয়োগ-জনিত তাহার বিশুদ্ধি শূন্যবাদী-মত পূর্বোক্ত সকল প্রকার প্রমাণ দ্বারাই অপ্রমাণিত, অতএব তাহার নিরাকরণের জন্য পৃথকভাবে যত্ন করা গেল না।’ বৃহদারণ্যক—  
পৃঃ ৭৪৬ জীবানন্দ ॥

(৩১) শঙ্করের মারাবাদে বৌদ্ধ বিজ্ঞানবাদের প্রভাব।

পাঠক দেখিতেছেন শঙ্করাচার্য্য তাঁহার উক্ত উপনিষদাশেষে বৌদ্ধদিগের বাহ্যার্থবাদ, বিজ্ঞানবাদ, ক্ষণভঙ্গবাদ, এবং শূন্যবাদ খণ্ডন করিবার জন্য কত যত্ন করিতেছেন। এতদ্ভিন্ন তাঁহার ব্রহ্ম-সূত্র ভাষ্যে (২—২—১৮ হইতে ৩২) তিনি বৌদ্ধ দার্শনিকদিগের এ সকল মতের আরও বিস্তারিত আলোচনা করিয়াছেন। স্থানান্তরে তাহা প্রকাশ করিবার আমাদের ইচ্ছা রহিল। ইহা দ্বারা পাঠক বুঝিতে পারিতেছেন শঙ্করের সময়ে বৌদ্ধ দার্শনিক মতের প্রভাব কিরূপ দেশময় বিস্তৃত ছিল। শঙ্কর নিজেই বলিতেছেন “বৈনাশিকৈঃ সর্বো লোক আকুলীক্ৰিয়তে” “বৈনাশিক (বৌদ্ধগণ) লোকসকলকে অস্থির করিয়া তুলিতেছেন” (২—২—২৬)। ‘কিঙ্কি আশ্চর্য্যের বিষয় এই যে যদিও শঙ্কর বৌদ্ধ দার্শনিকদিগের মত খণ্ডনের জন্য এত পরিশ্রম করিয়াছিলেন, তথাপি আমরা দেখিতে পাই, বৌদ্ধ বিজ্ঞানবাদ (Idealism) এবং শূন্যবাদ (Nihilism) যেন অদ্যাপি ভারতবাসীর অস্থিমজ্জাতে প্রবিষ্ট হইয়া রহিয়াছে। “সংসার মিথ্যা,” “সংসার স্বপ্নবৎ” ইত্যাদি বৌদ্ধভাব অদ্যাপি আপামর আমাদিগের সকলেরই অস্থি-মজ্জাগত। এমনকি সংসারের অনিত্যতা অসারতার চিন্তায় নিরন্তর সশক্তিত থাকাতে, পৃথিবীর অপরাপর জাতি সকলের ম্যায়, অথবা আমাদেরই পূর্ব-পুরুষদিগের

জ্ঞান, অধুনাতন ভারতবাসী যেন প্রাণমন ঢালিয়া “মজ্জিমাববৎ” জ্ঞান এবং ধনের বিস্তার দ্বারা দেশের দুঃখমোচনেরও চেষ্টা করিতে পারিতেছে না। ইহা অপেক্ষা অধিক আশ্চর্য্যের বিষয় এই, যে সরিষাদ্বারা ভূত ছাড়াইবে, সেই সরিষার ভিতরেই ভূত! যে “বিজ্ঞানবাদ” খণ্ডন করিয়া শঙ্কর তাঁহার মায়াবাদ প্রতিষ্ঠিত করিয়া ছিলেন, সেই বিজ্ঞানবাদের দোষগুলি সমস্তই যেন শঙ্করের মায়াবাদে ও সংক্রামিত হইয়াছে। মায়াবাদ ভারতের প্রচলিত ধর্মমত সকলের ভিত্তিস্বরূপ বলিলেও অতুষ্টি হয় না। এমন কি যদিও অনেকে চৈতন্যদেবকে শঙ্করের বিরোধী বলিয়া কল্পনা করেন, কিন্তু চৈতন্যচরিতামৃত্তে আমরা দেখিতে পাই, চৈতন্যদেব শঙ্করের প্রশস্তিত শৃঙ্গগিরি মঠের বিখ্যাত ভারতী-সম্প্রদায়ের সম্মাসী কেশবভারতীর নিকটে সন্মাসধর্ম্মে দীক্ষা লাভ করিয়া পুনঃ পুনঃ আপনাকে “মায়াবাদী সম্মাসী” বলিয়া পরিচয় দিতেছেন। শঙ্করের পূর্বে মায়াবাদ নামে কোন দার্শনিক মত ছিল না। মায়াবাদ শঙ্করাচার্য্যেরই প্রতিষ্ঠিত, এবং শঙ্করেরই নামে পরিচিত। আমরা নিজে বিদ্যারণ্যমুনীশ্বর কৃত পঞ্চদশীর উক্তির সহিত শঙ্করের নিজের উক্তির তুলনা করিয়া দেখাইব, যে শঙ্কর বৌদ্ধদিগের বিজ্ঞানবাদে, ক্ষণভঙ্গবাদে, এবং শূন্যবাদে যে সকল দোষ প্রদর্শন করিয়াছিলেন, শঙ্করের নিজের ত্রুটিতে না হউক, অন্ততঃ তাঁহার সাম্প্রদায়িকদিগের ত্রুটিতে, সেই সমস্ত দোষই তাঁহার মায়াবাদকেও কলুষিত করিয়াছে।

একদিকে শঙ্কর তাঁহার সূত্রভাষ্যে বলিতেছেন :—“অভাব হইতে ভাবের উৎপত্তি—বৈনাশিকদিগের এই মত অসঙ্গত” \* । ২—২—২৭ ॥

অপরদিকে পঞ্চদশী বলিতেছেন :—“প্রাগভাবযুতং বৈতং” । ৬—২৫৫ ॥

\* অতুপপন্নো যমভাবাত্তাবোৎপত্তাভূতগমঃ :—২—২—২৭ ॥

“Ex nihilo nihil fit.”



“ঐহিক পূর্বের অভাব মাত্রই ছিল”। ইহাতে পঞ্চদশীর মায়াবাদে যেন আমরা বৌদ্ধ শূন্যবাদেরই আভাস পাইতেছি। একদিকে বৌদ্ধ ক্ষণভঙ্গবাদ খণ্ডন করিতে গিয়া শঙ্কর বলিতেছেন :—“যাহা নিশ্চিত বলিয়া অনুভূত হয়, যথা “এই বস্তু এইরূপই” তাহা স্বীকার করাই কর্তব্য। তাহার বিপরীত যাহা কিছু বলা হয়, তাহাতে বস্তুর বহুপ্রলাপিহ মাত্রই প্রকাশ পায়” ২—২—২৫। কিন্তু অপর দিকে পঞ্চদশী যেন প্রত্যক্ষসিদ্ধ সত্যের অপলাপ করিয়া বলিতেছেন, “কুখানা কুত্র বা বৃক্ষস্তন্মারেতি নিশ্চিন্ম” ৬—২৫৫ ॥ “কোথায় বা বীজ, কোথায় বা বৃক্ষ, এ সকল মায়া বলিয়া জানিবে।” “ন নিরোধো ন চোৎপত্তির্ন বন্ধো ন চসাধকঃ”—উৎপত্তি নাই, বিনাশ নাই, বন্ধ কেহ নাই, সাধক কেহ নাই। ৬—২৩৫। বৌদ্ধ দার্শনিক বলিতেছেন :—“যৎ সৎ তৎ ক্ষণিকং যথা জলধরপটলং” (সদ-সং)। পঞ্চদশী ও যেন বৌদ্ধদিগের ক্ষণভঙ্গবাদের অনুকরণ করিয়া বলিতেছেন :—“মেঘবৎ বর্ততে মায়া মেঘ-স্থিত-তুষারবৎ” ৬—১৫৬ ॥ সুধু পঞ্চদশী কেন, শ্রীমদ্ভাগবতে ও আমরা বৌদ্ধ ক্ষণিক-বিজ্ঞানবাদের আভাস পাইতেছি। শুকদেব রাজা পরীক্ষিতকে উপদেশ করিতেছেন :—“আলোকরশ্মি সম্বন্ধে ‘এই সেই আলোকরশ্মি’, অথবা শ্রোতজল সম্বন্ধে ‘এই সেই জন’, ইত্যাদি প্রত্যভিজ্ঞাবাক্য (Recognition of identity) যেমন সাদৃশ্যজনিত ভ্রমমাত্র, ঐক্যবিকীদিগের ‘এই সেই মানুষ’ ইত্যাদি বাক্য এবং প্রত্যভিজ্ঞাও সেইরূপ মিথ্যা।” \* ১১—২২—৪৪ ॥ চৈতন্যদেবের মতে ব্যাসের স্বকৃত এই ভাগবতই আবার ব্যাস-কৃত বেদান্ত-সূত্রের যথার্থ ভাষ্য। “সূত্রের ভাষ্য শ্রীভাগবত”। “সূত্রে পরিণাম-বাদ তাহা না মানিয়া। বিবর্তবাদ স্থাপি ব্যাসে ভ্রান্ত কহিয়া” ইত্যাদি। চৈতন্য-

\* “সোহং দীপোচ্চিহাং বহৎ শ্রোতসীং তদিতং জলং। সোহং পুমান্তিত্বনাং সুখা গীর্ধীমুখাদুখাং”। ভাগবত ১১—২২—৪৪।

চরিতামৃত-সধ্যা-২৫-৫০, ৪৯ ॥ “যাহা হউক শঙ্করকে পরিণামবাদীই বল আর বিবর্তবাদীই বল, তিনি নিজে এইরূপে আপনার মত ব্যক্ত করিতেছেন :—“বাহুবস্তুর অভাব হইতে পারে না, কারণ তাহার উপলব্ধি হয়। যখনই যে প্রত্যয় জন্মে সেই সঙ্গেই স্তম্ভ, প্রাচীর, ঘট, পট, ইত্যাদি বাহুবস্তুরও উপলব্ধি হয়। যাহার সাক্ষাৎ উপলব্ধি হয়, তাহার অভাবকল্পনা সম্ভব নয়,—যেমন কোনব্যক্তি আহার করিতে করিতে, এবং সেই আহারজনিত তৃপ্তি স্বয়ং অনুভব করিতে করিতে কখনো বলিতে পারে না, যে আমি আহার করি না, অথবা আহারজনিত তৃপ্তি অনুভব করি না। ইন্দ্রিয়-সম্বন্ধকর্ষহেতু যে ব্যক্তি স্বয়ং বাহুবস্তুর উপলব্ধি করিতেছে, সেই ব্যক্তি যদি বলে ‘আমি বাহুবস্তুর উপলব্ধি করি না’, অথবা ‘বাহুবস্তুর নাই’, তাহার বাক্য কিরূপে গ্রহণ-যোগ্য হইবে? সূত্র-ভাষ্য—২—২—৭৮ ॥ আবার শঙ্করের মত যে জাগ্রৎ প্রত্যয়ের (Percept-) সহিত স্বপ্নাদি অথবা মায়াদি প্রত্যয়ের তুলনা হইতে পারে না। শঙ্কর বলিতেছেন :—“স্বপ্ন এবং জাগ্রিতের ধর্ম পরস্পর বিভিন্ন। বিভিন্ন-ধর্মতা কিরূপ? বাধ এবং অবাধ, আমরা বলিতেছি। প্রবুদ্ধ হইলে পর স্বপ্নোপলব্ধ বস্তু বাধিত হয়। মায়াদিজনিত প্রত্যয় ও যথাসম্ভব সেইরূপই বাধিত হয়। কিন্তু স্তম্ভাদি যে সকল বস্তুর জাগ্রৎ কালে উপলব্ধি হয়, সে সকল কোনও অবস্থাতেই বাধিত হয় না ( পাঠক এস্থলে লক্ষ্য করিবেন শঙ্কর ‘কি’ অর্থে মায়াবাদী )। আর স্বপ্নদর্শন স্মৃতিমাত্র, কিন্তু জাগ্রদর্শন উপলব্ধি-স্বরূপ” ইত্যাদি। সূত্রভাষ্য ২—২—২৯ ॥ বেইন (Bain), স্পেন্সার (Spencer) ও বোধ হয় স্বপ্নকে ‘স্মৃতিমাত্র’ বলা ভিন্ন অধিক কিছু বলিয়া জাগ্রৎ-প্রত্যয় হইতে স্বপ্ন প্রত্যয়ের বৈধর্ম্য প্রদর্শন করিতে পারেন। নাই। কিন্তু পঞ্চদশী সংসারকে “অসৎ” বা অভাবাত্মক, এবং “স্বপ্ন-বৎ” ই বলিতেছেন :—“বদসত্ত্বাসমানস্তম্মিথ্যা স্বপ্নগজাদিবৎ”—‘যাহা অসৎ অথচ প্রকাশিত হয়, তাহা স্বপ্নদৃষ্ট গজাদির স্থায় মিথ্যা’।

২—৬৪ ॥ বস্তুতঃ শঙ্করের উক্তির সহিত পঞ্চদশীর উক্তিসকলের তুলনা করিলে, আমরা পঞ্চদশীর মায়াবাদকে বৌদ্ধ বিজ্ঞানবাদেরই বৈদান্তিক সংস্করণ হিসেবে অথবা কিছু বলিতে পারি না। যে অর্থে পঞ্চদশী মায়াবাদী, সেই অর্থে শঙ্করাচার্য্যকে মায়াবাদী বলিলে, শঙ্করের প্রতি আঘাত করা হইবে। এবং অবিচার যে করা হইয়াছে, তাহাতে সন্দেহ নাই। অনেকেই অবগত আছেন যে পঞ্চদশী প্রভৃতির মায়াবাদ শঙ্করের প্রতি আরোপ করিয়া, পদ্মপুরাণ প্রভৃতি শঙ্করের মায়াবাদকে ও “অসচ্ছাত্র” বা বৈদান্তিক দর্শন, এবং শঙ্করাচার্য্যকে “প্রচ্ছন্ন বৌদ্ধ” বলিয়া ভিত্ত্যাব করিয়াছেন।

এখন জিজ্ঞাস্য হইতেছে শঙ্করাচার্য্যের সহিত তাঁহার সাম্প্রদায়িকদিগের একপ মতবিভ্রাটের কারণ কি ? অথবা পঞ্চদশী প্রভৃতির মায়াবাদ বৌদ্ধ বিজ্ঞানবাদদ্বারা একপ অনুরঞ্জিত হইল কেন ? এই প্রশ্নের উত্তরে এই মাত্র বলা যায়, যে বৌদ্ধ বিজ্ঞানবাদ সেকালের লোকের একপ অস্থিমজ্জায় প্রবিষ্ট হইয়া ছিল যে শঙ্কর শতচেষ্টা করিয়াও তাহা উন্মূলিত করিতে পারেন নাই। আমরা শঙ্করের ব্যবহারিক বা লৌকিক দ্বৈত এবং পারমার্থিক অদ্বৈত মতের কথা পূর্বে উল্লেখ করিয়াছি। ২৫ (ঙ) ॥ জৈনদর্শনিকদিগের মধ্যে ‘কে-ট্-ফিক্টা’, এবং ইংবাজ দার্শনিকদিগের মধ্যে ‘হেমিস্টা-মিল’ ও এই ব্যবহারিক এবং পারমার্থিকের ক্ষেত্রবিষয়ে শঙ্করাচার্য্যেরই পদানুসরণ করিয়াছেন। শঙ্কর ব্যবহারিক বা লৌকিক দ্বৈত কখনো অস্বীকার করেন না। তবে শঙ্করের সহিত কেট্ প্রভৃতির পার্থক্য এই যে পৌরাণিক সময়ে জন্ম গ্রহণ করিতে শঙ্কর পৌরাণিক মহাপ্রলয় মত সমর্থন করেন। মহাপ্রলয়ে নির্বিশেষ ব্রহ্মই মাত্র থাকেন। বিশ্ব প্রপঞ্চের লয় হয়। মহাপ্রলয়ে ব্রহ্মের নিষ্ঠুর বা নির্বিশেষ স্বরূপের সহিত ব্রহ্মের সগুণ বা নির্বিশেষ স্বরূপের বা ঈশ্বরের এক মহানিচ্ছেদ সংঘটিত হয়। মহাপ্রলয়ে সগুণ বা

সবিশেষ ব্রহ্ম বা ঈশ্বর অপরাপর প্রাণীগণের স্থায় থাকেন না, অথবা  
শক্তিরূপে মাত্র থাকেন । এজন্তেই শঙ্করের মতে নির্বিশেষ ব্রহ্মই  
পারমার্থিক সত্য, বিশ্ব-প্রপঞ্চ এবং সেই সঙ্গে সবিশেষ বা সগুণ ব্রহ্ম বা  
ঈশ্বরও আপেক্ষিক সত্য মাত্র । যাহা হউক ব্যবহারিক জগৎ সম্বন্ধে  
শঙ্করের মত যে সগুণ ব্রহ্ম বা ঈশ্বর এবং বিশ্ব-প্রপঞ্চ সকলি সত্য ।  
তিনি সূত্রভাষ্যে বলিতেছেন :—“আমাদের মতেও ভোক্তৃভোগ্য বিভাগ  
সঙ্গত” । সূত্রভাষ্য ২—১—১৩ ॥ “ব্রহ্মের একত্ব এবং নানাত্ব উভয়ই  
সত্য” । ২—১—১৪ ॥ “ব্রহ্মাত্ম-বিজ্ঞান লাভের পূর্বে সমস্ত লৌকিক  
ব্যবহারের সত্যত্ব যুক্তি-সঙ্গত” । ছান্দোগ্যভাষ্যে শঙ্কর বলিতেছেন :—  
“বীজাকুরের স্থায় মানস এবং বাহ্য উভয়ই উভয়ের কার্য্য এবং  
কারণ হইতে দেখা যায় । অতএব যদিও বাহ্যই মানস, এবং মানসই  
বাহ্য, তাহাদেব নিজের সম্বন্ধে কখনো তাহাদের কোনটিরই মিথ্যাহ  
হইতে পারে না\* । ছান্দোগ্য পৃঃ ৫৬১ — জীবানন্দ ॥ শঙ্করের মত যে  
পারমার্থিককে সত্যের নিক্তি করিয়া কথা বলিতে গেলে, ব্যবহারিককে  
মিথ্যা বলা বাইতে পারে, কিন্তু সে মিথ্যা আপেক্ষিক বা তুলনায়  
মিথ্যা মাত্র† । তাহা বলিয়া ব্যবহারিকের নিজের মধ্যে কখনো কোন  
মিথ্যাহ নাই । তুলনা দ্বারা সত্যত্ব-মিথ্যাহ বিচার করিতে গেলে,  
এবং ব্যবহারিককে সত্যের নিক্তি করিয়া যাহারা কথা বলিয়া  
থাকেন, তাহারা পারমার্থিককে ও সেই অর্থে মিথ্যা, এবং যাহারা  
পরমার্থ-চিন্তনে রত তাহাদিগকে পাগল বলিয়া থাকেন । এই অর্থে

\* “মানসানাং বাহ্যানাং বিষয়াণামিতরেত্তর-কার্য্য-কারণত্ব মিথ্যত-এব বীজাকুরবৎ ।  
অন্যপি বাহ্য এব মানসাঃ মানসা এব চ বাহ্য নানুত্বং তেবাং কদাচিদপি স্বাত্মনি ভবতি ।  
পৃঃ—৫৬১ ॥

† Compare Hamilton's "Relativity of knowledge." Mill's  
"Unknown cause of known sensations" and "We know that it is,  
but not what it is," and Kant's Ding-an-Sich, "the mani-fold  
of sense" and "the unity of reason."

সাংসারিক অজ্ঞানীলোকে অনেক সময়েই পারমার্থিক তত্ত্বকে মিথ্যা প্রলাপমাত্র এবং তত্ত্বজ্ঞানীকে বাতুলপ্রায় মনে করিয়া থাকে । ছান্দোগ্য ভাষ্যে শঙ্করও বলিতেছেনঃ—“মন্দবুদ্ধিদিগের নিকটে দিগেশাদি-ভেদ-রহিত, পরমার্থসৎ, অদ্বয় ব্রহ্ম ও অসত্তের জ্ঞান প্রতিভাত হয় ।” পৃঃ ৫২৯, ছান্দোগ্য-জীবানন্দ । কিন্তু এ অসৎ আপেক্ষিক, বা ব্যবহারিকের তুলনায় অসৎ মাত্র । বাক্যের আবরণ পরিত্যাগ করিলে, নিজের সম্বন্ধে নিজে পারমার্থিক স্বরূপ সত্য, ব্যবহারিক ও সেই রূপই সত্য । পারমার্থিক পারমার্থিক রূপে সত্য, এবং ব্যবহারিক ব্যবহারিক বা লৌকিক রূপেই সত্য । পারমার্থিকের তুলনায় ব্যবহারিক মিথ্যা, ব্যবহারিকের তুলনায় পারমার্থিক মিথ্যা । বস্তুতঃ শঙ্করের কথার এই সূক্ষ্ম তাৎপর্যের প্রতি দৃষ্টি না রাখিয়াই শঙ্করের স্থূলবুদ্ধি সাম্প্রদায়িকগণ অনেক স্থলে পারমার্থিক এবং ব্যবহারিক মিশাইয়া, ইতরেতর-অধ্যাস-দ্বারা এক খিচরি পাকাইয়া, শঙ্করের মায়াবাদে বৌদ্ধ কণিকবিজ্ঞান-বাদের এবং শূন্যবাদের দোষ সকল সংক্রামিত করিয়াছেন, এবং মায়াবাদকে “অসচ্ছাত্র,” এবং শঙ্করকে “প্রচ্ছন্ন বৌদ্ধ” নামের ভাজন করিয়াছেন ।

• . আবার ‘মায়’ শব্দের অর্থ নানা রূপ । দার্শনিক ক্ষেত্রে এই নানার্থক মায়্যশব্দের ব্যবহার ও নিরাপদ নয় । ঋগ্বেদেই আমরা মায়্যশব্দের নানা অর্থে ব্যবহার দেখিতে পাই । অধুনা ‘শিল্প কৌশল’ অর্থে ‘মায়’ শব্দের ব্যবহার কুত্রাপি দৃষ্ট হয় না । কিন্তু এই অর্থে ঋগ্বেদে ‘মায়’ শব্দের ব্যবহার দৃষ্ট হয় । “ত্বষ্টা মায়্য বেৎ” (১০-৫৩-৯) । মায়ং ইহার অর্থ করিতেছেন “অয়ং ত্বষ্টা দৈবশিল্পী মায়্যঃ কন্দ্মাণি পাত্রনিৰ্ম্মাণবিষয়ানি বেৎ বেত্তি” । ‘দৈবশিল্পী’ এই ত্বষ্টা মায়্য অর্থাৎ দেবগণের সোমপানপাত্রাদি-নিৰ্ম্মাণ-কৌশল অবগত আছেন । শিল্প-কৌশল অর্থে জগৎ-শিল্পীর

জগৎ-রচনা-কৌশলের প্রতি ‘মায়া’ শব্দের ব্যবহার অত্যন্ত স্বাভাবিক (‘মা’ ধাতু নির্মান অর্থে)। আর এক অর্থ ‘অচিন্ত্য শক্তি’ যথা, হে বজনীয় আদিত্যগণ পরদ্রোহীর জন্ম তোমার যে বিচিত্র মায়া, এবং রিপুর জন্ম যে বিচিত্র পাশ বিস্তৃত হইয়াছে ইত্যাদি, “যা যো মায়া অভিস্রুহে বজ্রাতাঃ পাশা আদিত্যা রিপনে বিচিত্রাঃ” ইত্যাদি ২-২৭-১৬। সায়েন বলিতেছেন :— “অভিদ্রোহকারী রাক্ষসদিগের জন্ম নিশ্চিত তোমাদিগের যে বিচিত্র মায়া” ইত্যাদি। শঙ্কর ও “অঘটন-ঘটন-পাটবৎ” অর্থে মায়া শব্দের ব্যবহার করিতেছেন। যাদুকরের যাদুশক্তির ন্যায় অচিন্ত্য আর কি আছে? এজন্য মায়া শব্দের দ্বিতীয় অর্থ যাদুকরের যাদুশক্তি হওয়াও স্বাভাবিক। আর যাদুকরের যাদু মিথ্যা। কল্পনা অপবা ভ্রমমাত্র। ইহা হইতে মায়া শব্দের ও তৃতীয় অর্থ হইয়াছে, মিথ্যা কল্পনা বা ভ্রম মাত্র। এই অর্থে ও মায়া শব্দের ব্যবহার ঋগ্বেদেই দৃষ্ট হয়। “হে (ইন্দ্র) তোমার যে সকল যুদ্ধের কথা বর্ণিত হয়, তাহা মায়া-মাত্র। তোমার কোন শত্রু অদ্য ও নাই পূর্বেও থাকা সম্ভব নয়। “মায়েৎ সা তে যানি যুদ্ধাণ্যাহ নাদ্য শত্রুং ন স্তু পুরা বিবিৎসে।” ১০-৫৪-২ ॥ মায়া শব্দে এস্থলে মিথ্যা কল্পনা বুঝায়। তবে ‘ইন্দ্রজাল’ অর্থ ও গ্রহণ করা যাইতে পারে। “মায়েৎ সা” ইত্যাদির সায়েন অর্থ করিতেছেন “হে ইন্দ্র, স্তোত্র দ্বারা বদ্ধমান হইয়া যে তুমি প্রাণীগণের মধ্যে তোমার বৃত্তবধাদিরূপ সামর্থ্য ঘোষণা করিয়া বিচরণ করিয়াছ, তোমার এ সকল গতি মায়ামাত্র, অর্থাৎ মিথ্যাই। “তব সা গতির্মায়েৎ মায়ৈব, ব্রহ্মৈত্যর্থঃ”। আর পুরাবিদগণ তোমার যে সকল যুদ্ধাদির কথা বলিয়া থাকেন তাহাও মায়াই অর্থাৎ মিথ্যাই।”

শঙ্করাচার্য্য ও মায়া শব্দ এই সকল অর্থে ব্যবহার করিয়াছেন। তদীয় সাম্প্রদায়িকদিগের ক্রমে গড়িবার ইহাও

অগ্রতম কারণ। আমরা দৃষ্টান্ত দ্বারা তাহা প্রদর্শন করিতেছি।  
 (১) ভ্রম-দর্শন, বা যে স্থানে যে বস্তু নাই, সেই স্থানে সেই  
 বস্তু দর্শন (Illusion or hallucination), যেমন  
 রজ্জুতে সর্পদর্শন। অথবা স্বপ্নাদিতুল্য অলৌক প্রত্যয়কে শঙ্কর  
 মায়া নামে অভিহিত করিতেছেন। “স্বপ্ন, মায়া, মরীচিকার  
 জল, এবং গন্ধর্ব্বনগরাদিপ্রত্যয় বাহ্যন্তু নিনাই” গ্রাহ্য-  
 গ্রাহকাকারযুক্ত হয়”। সূত্রভাষ্য ২-২-২৮ ॥ “বাধ্যতে হি  
 স্বপ্নোপলব্ধং বস্তু প্রবুদ্ধত্ব, এবং মায়াদিশ্চপি ভবতি” ২-২-২৯ ॥  
 “প্রবুদ্ধ হইলে পর স্বপ্নোপলব্ধ বস্তু যেরূপ বাধিত হয়,  
 মায়াদিতে ও সেইরূপ হয়”। “অব্যক্তশব্দনাচা বীজ-শক্তিঃ  
 পরমেশ্বরপ্রীতি মায়াময়ী মহাস্বপ্নরূপা”। ১-৪-৩ ॥ আমরা  
 ইহাও দেখিতে পাই যে শঙ্করাচার্য্য প্রত্যয় সকলকে  
 (Percepts) তিন শ্রেণীতে বিভক্ত করিতেছেন:—(ক) বস্তু-  
 রহিত বা মিথ্যা প্রত্যয় বা মায়ামাত্র, যথা স্বপ্নাদি। (খ)  
 সত্য, পারমার্থিক, বা বস্তুর অনুরূপ প্রত্যয়, যথা বাবহারিক  
 জগৎ, এবং (গ) আত্যন্তিক পারমার্থিক, বা আত্যন্তিক সত্য  
 প্রত্যয়, যথা, ব্রহ্মাত্ম-দর্শন। “সঙ্কো সৃষ্টি রাহ হি” (৩-২-১)—  
 এই সূত্রের ভাষ্যে শঙ্কর বলিতেছেন:—“স্বপ্নস্থানকে সঙ্কো বা  
 জাগ্রৎ এবং সূক্ষ্মপ্তির সন্ধিস্থান বলা যায়। সঙ্কো বা স্বপ্ন-বিষয়ক  
 সৃষ্টি পারমার্থিকী নয়, মায়াময়ী। স্বপ্ন মায়ামাত্র, তাহাতে পরমার্থ  
 গন্ধ ও নাই। “মায়ামাত্রস্ত” (৩-২-৩)। স্বপ্নগত সৃষ্টি আকাশাদি-  
 সৃষ্টির ন্যায় সত্য নয়। আবার আকাশাদির ও আত্যন্তিকী সত্যতা  
 নাই, কারণ মহাপ্রলয়ে আকাশাদিও “লয়প্রাপ্ত হয়। সমস্ত  
 প্রপঞ্চই মায়ামাত্র, কিন্তু স্বপ্নগত সৃষ্টি প্রতিদিনই বাধিত হয়, আর  
 আকাশাদি-প্রপঞ্চের স্বরূপ ব্রহ্মাত্মদর্শনের পূর্ব্বপর্যন্ত বাধিত  
 থাকে”। ৩-২-৪ ॥

‘মায়া’ শব্দকে (২) ‘অচিন্ত্য নিম্নায়কর রচনা শক্তি’ অর্থে পঞ্চদশী যে রূপ ব্যবহার করিয়াছেন, শঙ্কর ও সেইরূপ করিয়াছেন। “অচিন্ত্য-রচনা-শক্তি-বীজং মায়েতি নিশ্চিন্দু,” “বিশ্বৈকেশ্বরীরা,” “ন জানামি কি মপোতদিত্যন্তে শরণং তব” (পঞ্চদশী ৬—১৫১, ১৩৯, ১৪৬)। এখানে আত্মশক্তিক পরমার্থ-ভূত শুদ্ধবুদ্ধমূলস্বরূপ, সর্বজ্ঞ সর্বশক্তিমান পরমাত্মা হইতে, অশুদ্ধ, অচেতন, পরতন্ত্র, এবং অশক্তি-স্বভাব এই ব্যবহারিক জগৎ-প্রপঞ্চ-প্রকাশের শক্তিই “অঘটন-ঘটন-পাটবং” বা মায়া নামে অভিহিত হইতেছে (Objectivization of the subject)। পরমাত্মার এই আত্ম-বহুত্ব-সাধক একত্বকেই (Self-differentiating unity) শঙ্করাচার্য্য মায়াশক্তি নামে অভিহিত করিতেছেন। শঙ্কর বলিতেছেনঃ— “নিত্য শুদ্ধবুদ্ধমূলস্বরূপ সর্বজ্ঞ সর্বশক্তিমান ঈশ্বর হইতেই জগতের সৃষ্টি-স্থিতি-লয়। সেই সর্বজ্ঞ ঈশ্বরের মায়াশক্তিই প্রকৃতি বা জগতের উপাদান।” ২-১-১৪। তিনি অগ্ন্যত্র বলিতেছেনঃ— “সৃষ্টির প্রাগবহ্নাতে জগৎ যখন ব্যাকৃত-নাম-রূপ-রহিত বীজ-শক্তির অবস্থায় ছিল, তখনই তাহা অব্যক্ত নাগের যোগ্য ছিল। জগৎ যখন প্রলয়প্রাপ্ত হয়, তখন ও শক্তি অবশিষ্ট থাকে, এবং সেই শক্তিরূপ ‘মূল’ হইতে পুনরায় উৎপন্ন হয়”। ১-৩-৩০। অর্থাৎ এই সর্ববিশেষ্যময়ী সৃষ্টিশক্তিকেই শঙ্কর মায়া নামে অভিহিত করিতেছেন। শঙ্কর বলিতেছেনঃ— “মায়াই অব্যক্ত, কারণ মায়া ব্রহ্মই, অথবা ব্রহ্ম হইতে ভিন্নই,—তাহা নিরূপণ করা অসাধ্য”। ১-৪-৩৩। এখানে একথা বলা আবশ্যক যে দ্বায় বাহ্যকে সমবায় সম্বন্ধ নামে অভিহিত করে, যথা জ্ঞেয়র সহিত গুণের সম্বন্ধ, অথবা কর্তার সহিত কর্মের সম্বন্ধ, তাহা সর্বত্রই এইরূপ। দ্বয়া হইতে গুণ ভিন্নও বলা যায় না, অভিন্নও বলা যায় না, মায়াকেও সেইরূপই ব্রহ্ম হইতে ভিন্নও বলা যায় না, অভিন্নও বলা যায় না (Different



but not separable)। “অন্যন্তই মায়ী শব্দে বর্ণিত হইয়াছে। তাহাই সংসার প্রপঞ্চের বীজভূত সর্বজ্ঞ ঈশ্বরের মায়ীশক্তি।” ১-৪-৩।

মায়ী শব্দের (২) তৃতীয় অর্থ “ঐন্দ্রজালিক শক্তি” (Hypnotic spell)। যাদুকরের অমৃতর নাম মায়াবী। পঞ্চদশী বলিতেছেন :— “যাহা নিশ্চিতরূপে নিরূপণ করা যায় না, অথচ স্পষ্টই প্রতিভাত হয়, ইহারই নাম মায়ী। ইন্দ্রজালাদি সম্বন্ধে লোকের এইরূপই ধারণা।” ৬-১৪১ ॥ শঙ্করাচার্য্য ও পরমেশ্বরের জগৎরচনাশক্তিকে ঐন্দ্রজালিকের মায়ারচনা-শক্তির সহিত তুলনা করিয়া মায়ী নাম প্রদান করিয়াছেন। মায়ী “বিস্ময়কর-শরীরা।” ঐন্দ্রজালিকের কল্পিত শক্তির তুল্য বিস্ময়কর কি আছে ? বিস্ময়করহ সম্বন্ধে বিস্ময়ষ্টির উপমা হইতে পারে, ঐন্দ্রজালিকের কল্পিত শক্তির মত আর কি আছে ? তবে আমাদের স্মরণ রাখা কর্তব্য যে দুর্বোধ্যহ এবং বিস্ময়করহ সম্বন্ধেই মাত্র ইন্দ্রজালের সহিত বিশ্ব-রচনার সাদৃশ্য। মাণ্ডুক্যের গোড়পাদীয় কারিকা-ভাষ্যে শঙ্কর “ইন্দ্রো মায়ীভিঃ পুরুষরূপৈয়তে” এই প্রতিবাক্যের “মায়ী” বা পরমেশ্বরের বিশ্ব-রচনা-শক্তিকে ঐন্দ্রজালিকের দৃষ্টান্ত দ্বারা বুঝাইতেছেন :— “মায়াবী যখন আকাশে সূত্র-নিষ্ক্ষেপ করিয়া, যুদ্ধ সজ্জায় সজ্জিত হইয়া, সেই সূত্র দ্বারা আকাশে আরোহণ করিয়া অদৃশ্য হয়, এবং যুদ্ধে ছিন্নাঙ্গ হইয়া তাহার শরীর খণ্ডঃ ভূপতিত হইলে পর, পুনরায় সে অক্ষত-শরীরে সমুখিত হয়, তখন সেই মায়াবীর কৃত মায়াদির তত্ত্বচিন্তায় দর্শকদিগের বিশেষ আগ্রহ থাকে না (কারণ তাহা মায়ামাত্র)। জীবের স্তম্ভ-স্বপ্নাদি অবস্থার প্রকাশ ও সেই মায়াবীর সূত্র-প্রসারণের তুল্য। স্বপ্নাবস্থাপন্ন বাহ্য-বিষয়হীন ভোক্তারূপী জীব বা তৈজস, এবং স্তম্ভাবস্থাপন্ন প্রজ্ঞা-স্বরূপ (undifferentiated con-

৩০১১১১১১১) জীব বা 'প্রাজ্ঞ' উভয়ই সেই সূত্রাক্রুত মায়াবীর তুল্য।  
 বথার্থ মায়াবী বা বাহ্যিকর যেমন সেই সূত্র এবং সূত্রাক্রুত বাহ্যিকর  
 হইতে ভিন্ন, এবং সে যেমন নিজে দর্শকদিগের মনোহী ভূমিতে  
 থাকিয়া মায়াবলে প্রচ্ছন্ন এবং দর্শকদিগের নিকটে অদৃশ্য থাকে,  
 তুরীয় পদব্যাচ্য পরমার্থতত্ত্ব ও সেই রূপ" (তৈজস এবং প্রাজ্ঞ হইতে  
 ভিন্ন এবং সকলের নিকটে অদৃশ্য থাকে।) মাণ্ডুক্য কারিকা ভাষ্য-১-৭।  
 শঙ্কর তাহার সূত্র ভাষ্যে ও এই ঐন্দ্রজালিকের উপমা ব্যবহার  
 করিয়াছেন "মায়াবী যেমন আপনার প্রসারিত মায়া দ্বারা কখনও  
 স্বয়ং সংস্পৃষ্ট হয় না, কারণ সে জানে যে তাহা বাস্তবিক  
 নয়, পরমাত্মা ও সেইরূপ সংসারমায়াদ্বারা সংস্পৃষ্ট হয়েন  
 না।" ২-১-৯। "মায়াবী যেমন অনায়াসেই ইচ্ছামত আপনার  
 প্রসারিত মায়ার উপসংহার করে, পরমাত্মা ও সেইরূপ" ২-১-২১।  
 "মায়াবী যেমন তাহার মায়ার স্থিতির কারণ, সর্বজ্ঞ সর্বেশ্বর ও  
 সেই রূপ তাহা হইতে উৎপন্ন এই জগতের নিয়ন্তৃত্ব হেতু,  
 তাহার স্থিতির কারণ—"মায়াবীব মায়ায়াঃ।" ২-১-১।

এইরূপে বিচার করিলে আমরা দেখিতে পাই যে দার্শনিক ক্ষেত্রে  
 এই নানার্থক "মায়া" শব্দের অসতর্ক ব্যবহারই দেশময় বিজ্ঞানবাদ  
 এবং শূন্যবাদ প্রচারের জন্য প্রধানতঃ দায়ী। দার্শনিক শব্দের  
 সংজ্ঞা-নির্ধারণের অভাবে অনেক সময়েই বিবম বিভ্রাটের সূত্রপাত  
 হইতে দেখা যায়। শঙ্করের 'মায়া' শব্দের ব্যবহার ও তাহারই একটি  
 নিদর্শন। 'রচনা কোশল' 'অচিন্ত্য শক্তি,' 'ঐন্দ্রজালিক শক্তি',  
 'ভ্রম দর্শন,' এবং 'মোহ' বা অন্ধ আসক্তি—শঙ্করের 'মায়া' শব্দের  
 ব্যবহারে এই সমস্ত অর্থই মিশ্রিত\* এবং একীভূত হইয়া তাহার  
 মায়াবাদকে বৌদ্ধ বিজ্ঞানবাদ এবং শূন্যবাদের সহিত মিশ্রিত এবং

\* পাঠক ইহার সহিত চৈতন্য-চরিতামৃতের 'মায়া' শব্দের ব্যবহারের  
 তুলনা করুন। "চরণে ধরি হরিদাস কহে না করিহ মায়া।" "মায়া-সীতা

একীভূত করিয়া ‘অনচ্ছাত্র’ বা ‘বৈদাস্তিক’ বান বলিয়া সেনে প্রচার করিয়াছে, এবং শঙ্করাচার্য্য ও ‘প্রচ্ছন্ন বৌদ্ধ’ নামে তিরস্কার-ভাজন হইয়াছেন। মাধবাচার্য্যের শঙ্কর-দিগ্বিজয়ের বর্ণনাতে দেখা যায় যে শব্দের সমসাময়িকদিগের মধ্যে ও যেন কেহ কেহ তাঁহার মায়াবাদকে বৌদ্ধবিজ্ঞানবাদেরই বৈদাস্তিক সংস্করণ বলিয়া ভ্রম করিয়াছিলেন। শঙ্করাচার্য্যের কাম্বীর-ভ্রমণ কালে যখন তিনি তত্ত্বাত্ম শারদাপীঠনামক বিদ্যামণ্ডপে প্রবেশ করিতেছিলেন, তখন তাহাকে বাধা দিয়া, তাহার প্রতিপক্ষ তাহার প্রতি প্রশ্ন করিয়া ছিল:—“বল, বৌদ্ধ বিজ্ঞানবাদের সহিত তোমার মতের কি পার্থক্য?”—“বিজ্ঞানবাদস্য চ কিং বিভেদকং ভবন্ত্যদাক্রুহি”। শঙ্কর-দিগ্বিজয়—১৬:৭৪\*\*

এইরূপে আমরা দেখিতেছি ‘মায়’ শব্দের সংজ্ঞা নির্ধারণের অভাবই মায়াবাদ-বিষয়ক অর্থ-বিপ্রতিপত্তির প্রকৃত কারণ। দার্শনিক ক্ষেত্রে শঙ্কর মায়ীশব্দ মুখ্য অর্থে অর্থ্যাৎ ‘পরমেশ্বরের বিচিত্র জগৎ-রচনা-

নিল রাবণ তাহাতে (কুর্য় পুরাণে) লিখন। শুনিঞ প্রভুর হৈল আনন্দিত মন।” বস্তুত: ‘মায়’ শব্দের অর্থ যে কত বিস্তৃত ইহাতেই দেখা যায় যে একদিকে মায়ার অর্থ ষষ্ঠতা বা ছলনা। ইহাকে শাক্তী বা আত্মরী মায়ী বলা যায়। অপরদিকে মায়ার অর্থ তুর্গা বা অঘটন-ঘটন পটঙ্গী ইন্দ্র-শক্তি। এমন-কি বাক্যালঙ্কাররূপে ঋগ্বেদে ও ‘ছলনা বা কপট’ অর্থে ‘মায়’ শব্দ দৃষ্ট হয়:—

“মায়ীভিরিহ মায়িনং ঋং শুক্লমবাতিরং (১০:১২-৭)। সায়ণ ব্যাখ্যা করিতেছেন:—“হে ইহুঃ ঋং মায়িনং নানাবিধ-কপটোপেতং শুক্লং ভূতানাং শোষণহেতুমেতন্মায়িকম্ পুরং মায়ীভিত্তং প্রতিকুলৈঃ কপট-বিশেষৈঃ। বহা, তদ্ব্যপার-গোচর-প্রজাতিঃ। অবাতিরং। হিংসিতবানসি। ইহুঃ শব্দকে ‘মায়ার’ অর্থ কপট-বিশেষ না বলিয়া, সায়ণ ও যেন প্রজ্ঞা-বিশেষ বলিতে ইচ্ছুক।

\* “বিজ্ঞানবাদী কণিকত্বমেবামলৌচকারাপি বহুত্বমেব। বেদান্তবাদী হির-লবিকেকৈতালৌচকারেতি মহাবিশেষঃ” ॥ ১৬-৭৪॥

কৌশল অর্থেই ব্যবহার করিয়াছেন, শূন্যাত্মক ঐন্দ্রজালিক রচনা বা ভ্রমদর্শনাদি গোণ অর্থে ব্যবহার করিতেছেন না । বরাহ-পুরাণেও নায়ার দৃষ্টান্তরূপে নানা প্রকার বিশ্বায়কর নৈসর্গিক ব্যাপারেরই উল্লেখ দৃষ্ট হয়, যথা, প্রাণীগণের জন্মরহস্য, চন্দ্রের ক্ষয় বৃদ্ধি এবং আদর্শন, সূর্যের পশ্চিমদিকে অন্তগমন এবং পূর্বদিকে উদয়, কুপজলের শীতকালে উষ্ণ হইতে গ্রীষ্মকালে শীতল হইতে মেঘের লবণ-রহিত স্ফূর্তি জল গ্রহণ এবং বর্ষণ, ইত্যাদি । “মেঘা গৃহস্থি সলিলং লবণাৎ সলিলাববাৎ । বর্ষস্তি মধুরং লোকে সর্বং মায়াবলং মম” । যাহারা মায়াশব্দের গোণ অর্থ বা শূন্যাত্মক ঐন্দ্রজালিক রচনা বা ভ্রমদর্শনকেই মুখ্য অর্থ বলিয়া ভ্রম করিয়াছেন, তাহারাই শঙ্করের মায়াবাদকে বৌদ্ধ বিজ্ঞানবাদের অথবা শূন্যবাদের রূপান্তর বলিয়া ভ্রম করিয়াছেন । আমরা উপরে যাহা বলিয়াছি তাহাতে পাঠক বুঝিয়া থাকিবেন যে সেরূপ অর্থে শঙ্কর মায়াবাদী নহেন । শঙ্করাচার্য্য ঈশ্বর-প্রাণ মহাপুরুষ । তিনি নিজে তাঁহার দার্শনিক মতকে মায়াবাদ নাম প্রদান করেন নাই । এমন কি মাধবাচার্য্য ও শঙ্করের মতকে “বিবর্তবাদ” নামেই অভিহিত করিয়াছেন । শঙ্করাচার্য্যের দার্শনিক মতকে মায়াবাদ বলিতে হইলে, মায়াশব্দের অর্থ “অঘটন-ঘটন-পটয়সী ঐশী শক্তি” বা পরাশক্তি করিতে হয়— “পরহস্তশক্তি বিবিধৈব প্রযতে স্মাতাবিকৌ জ্ঞানবলক্রিয়াচ” —শ্বেতাশ্বতর ৬-৮ ॥ এই জ্ঞানবলক্রিয়াশক্তিকেই শঙ্কর মায়ানামে অভিহিত করিতেছেন— “সর্ব-বিষয়-জ্ঞান-প্রযুক্তিঃ”—যে শক্তি বলে ঈশ্বর সকল বিষয় অবগত আছেন, এবং যে শক্তিবলে ঈশ্বর একমাত্র আপনাকে সান্নিধ্যদ্বারা সকলকে বশীভূত করিয়া, স্বয়ং বিষয়ে নিয়মিত করিতেছেন—“স্বসান্নিধি-মাত্রেণ সর্বং—বশীকৃত্য নিয়মনং” । শঙ্কর ভাষ্য ॥

৩২। পুনর্জন্মবাদ।\*

(ক) ঋগ্বেদে জীবের অমরত্ব।

পাঠক হয়ত শুনিলে বিস্মিত হইবেন যে ঋগ্বেদে পুনর্জন্মবাদের কোন উল্লেখ নাই, অমর জীবাত্মার স্বর্গবাসের, অথবা অধঃ এবং উর্দ্ধ গমনের মাত্র উল্লেখ দৃষ্ট হয়। (“জীবো মৃত্যু চরতি স্বধাভি রমর্ত্যো মর্ত্যোনা সযোনিঃ,” অথবা “অপাঙ্ প্রাঙেতি স্বধয়া গৃভীতো”)—‘মর্ত্যোর অর্থাৎ মরদেহের সহিত একমূল হইতে উৎপন্ন মৃত ব্যক্তির অমর জীবাত্মা (দেবভোগ্য) স্বধাতক্ৰণ করতঃ বিচরণ করে। ১-১৬৪-৩০, ৩১। বৈদিক ঋষি বলিতেছেন—জীবাত্মা “অমর্ত্য” বা অমর—‘অমরণ-স্বভাবঃ’ (সায়ণ)। ‘মর্ত্যোর’ সহিত ‘সযোনিঃ’ অর্থাৎ মর দেহের সঙ্গে একমূল হইতে উৎপন্ন “সমানোৎপত্তি-স্থানঃ” (সায়ণ)। জন্মের পূর্বেই ছিল, এমন কোন জীবাত্মা এই পৃথিবীতে দেহান্তর গ্রহণ করে, ঋগ্বেদ এরূপ বলে না। “চরতি স্বধাভিঃ”—মৃত্যুর পরে জীব অমর দেবগণের সহিত স্বর্গে স্বধাভক্ৰণ করতঃ বিচরণ করে, অথবা “অপাঙ্ প্রাঙেতি”---অধঃ এবং উর্দ্ধে গমন করে। ‘জীব এই সংসারে প্রত্যাবর্তন করে’ ঋগ্বেদ এরূপ বলেন। সায়ণ “স্বধাভিঃ” অর্থ করিতেছেন—“পুত্রকৃতৈঃ স্বধাকার-পূর্বক-দন্তৈরমৈঃ”। অন্য স্থলে তিনি অর্থ করিতেছেন, “স্বধয়া অমৃত্যমেন।” বৈদিক ঋষিদিগের পরলোকবিষয়ক মতের কথঞ্চিৎ আভাস আমরা ঋগ্বেদের ১০ম মণ্ডলের ১৪ সূক্তে প্রাপ্ত হই। তাহার কয়েকটি ঋকের মাত্র অনুবাদ নিম্নে প্রদত্ত হইলঃ—

\* “The soul if pure departs to the invisible world, but if tainted by communion with the body, she lingers hovering near the earth, and is afterwards born into the likeness of some lower form. That which true philosophy has refined, above rises ultimately to the Gods.”

Plato's Phædo.

“আমাদের সম্যগ্ধৰ্ম্মই অথমে দেখাইয়াছেন । সেই পথের বিনাশ নাই । সেই পথে আমাদের পিতৃ-পুরুষগণ অগ্রে গমন করিয়াছেন । স্ব স্ব কর্ম্ম অনুসারে সকলকেই সেই পথে বাইতে হইবে” ॥ ২ ॥

পরে আবার বৃত্ত ব্যক্তির আত্মাকে সম্বোধন করিয়া বৈদিক ঋষি বলিতেছেন:—“যাও, আমাদিগের পূর্বপুরুষেরা যে পথে যে স্থানে গিয়াছেন, তুমিও সেই পথে সেই স্থানে যাও । তথায় উত্তর রাজগণ—যম এবং বরুণদেব,—যাহারা স্বধা তত্বে তৃপ্ত হইলেন,—তাহাদিগকে দর্শন করণ” ॥ ৭ ॥ এই সূক্তের প্রথম ঋকে বলা হইয়াছে “যমং রাজানং” এবং সায়ণ তাহার অর্থ করিয়াছেন “রাজানং পিতৃগাং স্বামিনং যমং” । “স্বধয়া সমৃত্যমেন মদন্তৌ তৃপ্যন্তৌ রাজানৌ ।” সায়ণ ।

“স্বর্গে পিতৃলোকদিগের সহিত মিলিত হও, যমের সহিত মিলিত হও, এবং তোমার কৃত ইচ্ছাপূর্ত্তাদি সংকল্পের ফলের সহিত মিলিত হও । পাপ পরিত্যাগ করিয়া ‘অস্ত’ নামক গৃহে প্রবেশ কর । তথায় উজ্জ্বল-কান্তিযুক্ত স্বীয় শরীরের সহিত মিলিত হও” । ৮ ॥ “পরমে ব্যোমনি” সায়ণ অর্থ করিতেছেন “পরমে উৎকৃষ্টে ব্যোমনি স্বর্গাণ্যে স্থানৌ” বৈষ্ণব গ্রন্থে ‘পরব্যোম’ শব্দের পুনঃপুনঃ উল্লেখ দৃষ্ট হয় ।

“সাদৃ পথ আশ্রয় করিয়া চতুরকযুক্ত বিচিত্রবর্ণ কুকুরদ্বয়কে স্বহস্তে অতিক্রম কর । তৎপরে যে সকল জ্ঞানী পিতৃগণ সর্বদা যমের

- \* “যমো নো গাতুং প্রাণমো বিবেদ নৈবা গবৃতিরপভর্ত্তবাউ ।  
যজ্ঞা নঃ পূর্বে পিতরঃ পরেষু রৈনা জজ্ঞানাঃ পথ্যা অহুস্বাঃ ॥” ১৭-১৪-২  
† “প্রোহি প্রোহি পমিতি: পূর্কোতি যজ্ঞা নঃ পিতরঃ পরেষু: ।  
উক্তা রাজানো স্বধয়া মদন্তা যমং পত্নাসি বরুণং চ দেবং” ॥ ৭ ॥

সহিত আমোদ-আহ্লাসে রত থাকেন, তাহাদের সহিত মিলিত হও” ॥ ১০ ॥ যমের এই কুকুরদ্বয়সম্বন্ধে সাধারণ বলিতেছেন যে এই কুকুরদ্বয় প্রেতদিগের বাধক\* । তাহারা সরমা নামক কোন প্রসিদ্ধ দেবকুকুরীও পুনরায় । তাহাদের চক্ষুর উপরিভাগে আরো দুইটি চক্ষু আছে ।

“হে যম, রক্ষক স্থানীয় ভোগার যে চাষিচক্ষুষ্ক কুকুরদ্বয় পথ রক্ষা করিতেছে এবং সকল লোককে দেখিতেছে, হে রাজন, এযাত্রিকে তাহাদের হাত হইতে রক্ষা কর । তাহার বল্যাণ কর, তাহাকে রোগমুক্ত কর ।”

সং গচ্ছস্ব পিতৃভিঃ সং যমেনেষ্ঠাপূর্কেন পরমে ব্যোমন্ ।

হিষ্ণায়গচ্ছাং পুনরন্তমেহি সং গচ্ছস্ব তস্মা স্ববর্চাঃ ॥ ৮ ॥

অতি দ্রব সাবমেরৌ স্থানৌ চতুবক্ষৌ শবলৌ সাধুনা পথা ।

অথাপিহুন্স্ববিদ্যা উপেহি যমেন যে সধবাদং মদন্তি ॥ ১০ ॥

যৌ তে স্থানৌ যম রক্ষিতাবৌ চতুরক্ষৌ পথিরক্ষৌ নৃচক্ষসৌ ।

তাভ্যাং যেন পরিদেহি রাজন্স্বস্তি চান্মা অনমীবং চ ধেহি ॥

১১—কৃঃ—মঃ ॥

(খ) পঞ্চাগ্নিবিদ্যা ।

বৈদিক ব্রাহ্মণভাগে, বিশেষতঃ উপনিষদেই আমরা পুনর্জন্মবাদের প্রথম উল্লেখ দেখিতে পাই । তবে ঋভু নামক মনুস্মৃগণ সম্বন্ধে ঐহিক-রেষ ব্রাহ্মণে বলা হইতেছে—‘ঋভু নামক মনুস্মৃগণ তপোবলে দেবগণ-মধ্যে সোমপানের অধিকার লাভ করিয়াছিলেন’ “ঋভবো বৈ দেবেষু তপস্বী সোমপীথ মভ্যজয়ন্” ১৩-৬-২ ॥ উপনিষদসকলের মধ্যে ছান্দোগ্য, এবং বৃহদারণ্যক, এই উপনিষদদ্বয়েই পঞ্চাগ্নিবিদ্যা নামে পুনর্জন্মবাদের বিস্তারিত বর্ণনা দৃষ্ট হয়\* । ছান্দোগ্য এবং বৃহদারণ্য-

\* Compare ‘Cerberus’ of Greek mythology.

\* ছান্দোগ্য ৫—৩ হইতে ১০, এবং বৃহদারণ্যক ৩—২ ।

গাক এই উত্তর উপনিষদের বর্ণনাতে ইহাই দেখা যায়, যে পুনর্জন্ম-বাদ আদি বৈদিক ঋষিদিগের নিকটে অপরিচিত ছিল। ছান্দোগ্য এবং যজুর্দারণ্যক, এই উভয় উপনিষদের বর্ণনার মধ্যে যে সামান্য পার্থক্য দৃষ্ট হয়, তদ্বারা ইহাই প্রতিপন্ন হয় যে এক উপনিষদ্ আন্য উপনিষদ্ হইতে এই বর্ণনা গ্রহণ করে নাই, এবং কলিত্রয় রাজ্য প্রবাহণের নিকটে বৈদিক ঋষি আরুণির পঞ্চাগ্নি-বিদ্যাবিশয়ক শিক্ষা লাভ উপকথামাত্র নয়। ঘটনা সত্য যে প্রবাহণ নামে এক কলিত্রয় রাজ্য নিকটেই বৈদিক ব্রাহ্মণগণ এই পুনর্জন্ম মত সম্বন্ধে প্রথম শিক্ষা লাভ করিয়াছিলেন। ছান্দোগ্য উপনিষদে বলা হইতেছে—‘ব্রাহ্মণশ্রেষ্ঠ গৌতম-আরুণির পুত্র শ্বেতকেতু একদা পাঞ্চালদেশের কলিত্রয় রাজ্য প্রবাহণের রাজসভায় উপস্থিত হইয়াছিলেন। তখন রাজা সেই ব্রাহ্মণ কুমারকে পুনর্জন্ম বিষয়ে পাঁচটি প্রশ্ন জিজ্ঞাসা করেন। কুমার সে সকল প্রশ্নের একটির ও উত্তর দিতে না পারিয়া, সভাগণের আপনাকে অত্যন্ত অপমানিত বোধ করেন। প্রশ্ন পাঁচটি এইঃ—(১) তুমি কি জান, এখান হইতে প্রজা সকল কোথায় গমন করে? (২) তুমি কি জান, কিরূপে তাহারা পুনরাগমন করে? (৩) তুমি কি জান, দেব-যান এবং পিতৃযান পথদ্বয় কোথায় বাইয়া পৃথক হয়? (৪) তুমি কি জান এতলোক পিতৃলোকে গমন করে, তবু তাহা কেন পরিপূর্ণ হয়না? (৫) তুমি কি জান, যে পঞ্চম আহুতিতে আহবনীয় দ্রব পদার্থ (আপঃ) পুরুষ নামের যোগ্য হয়?—‘বেথ সগা পঞ্চমামাহুতাবাপঃ পুরুষ-রচসো ভবন্তীতি’? শ্বেতকেতু উত্তর করিলেন, “নৈব ভগব ইতি”—“না, মহাশয়।” রাজ্যের ব্যবহারে অত্যন্ত মর্ম্মাহত হইয়া শ্বেতকেতু স্বীয় স্ত্রীতা আরুণির নিকটে বাইয়া বলিলেনঃ—“সেই রাজত্যাগম আমাকে পাঁচটি প্রশ্ন করিয়াছিল, আমি তাহার একটির ও উত্তর জানে সক্ষম হই নাই।” তখন গৌতম-আরুণি সে সকল পুনর্জন্ম-



বিষয়ক প্রশ্ন সম্বন্ধে আপনাকে সম্পূর্ণ অজ্ঞানী জানিয়া, স্বয়ং সেই রাজার নিকটে যাইয়া, শিশুর স্থায় সে সম্বন্ধে উপদেশ প্রার্থী হইলেন। ছান্দোগ্যে উক্ত হইয়াছে যে, রাজা বলিলেনঃ—“হে গোতম, তুমি বেদবিৎ ব্রাহ্মণ হইয়া ও যে আমার নিকট উপদেশ প্রার্থী হইয়াছ, তাহার কারণ এই যে তোমার পূর্বের ব্রাহ্মণদিগের মধ্যে কেহই এই (পুনর্জন্ম-বিষয়ক) পঞ্চাগ্নি-বিজ্ঞা লাভ করেন নাই। ক্ষত্রিয়েরাই লোককে এ বিষয়ে উপদেশ দান করিয়াছেন।” বৃহদারণ্যকে উক্ত হইয়াছে, “রাজা বলিলেন—হে গোতম, তুমি অথবা তোমার পিতৃ-পিতামহ কেহ আমার কোন অপরাধ গণ্য করিবেন না,—কারণ কেহও পূর্বে কোন ব্রাহ্মণই এই বিজ্ঞা লাভ করেন নাই। আমি সেই বিজ্ঞা তোমাকে প্রদান করিব। তুমি যেরূপ ভাবে কথা বলিতেছ, কে তোমাকে প্রত্যুত্তর দিতে পারে?” প্রবাহণ এইরূপ বলিয়া গোতমের নিকটে পঞ্চাগ্নি-বিজ্ঞা প্রকাশ করিলেন। বেদজ্ঞ ব্রাহ্মণেরা এই পুনর্জন্মবিষয়ক পঞ্চাগ্নিবিজ্ঞা জানিতেন না, বলা, আর এই পুনর্জন্ম সম্বন্ধে অবৈদিক বলা এককথা। ক্ষত্রিয়েরাই বা এই মত কোথায় পাইলেন? বৈদিক ব্রাহ্মণ-সময়ের তুলনায় গ্রীসদেশীয় অর্ফিউজ (Orpheus) না ইউক, এমপিড ক্লিস (Empedocles), অথবা পিথাগোরাস (Pythagoras), অনেক আধুনিক। ভারতবর্ষকে এই পুনর্জন্মবাদ বিষয়ে শিক্ষা প্রদান করা অপেক্ষা, ভারতবর্ষ হইতে পুনর্জন্মবাদ গ্রহণ করাই বরং তাহাদের পক্ষে অধিকতর সম্ভব। রাজা প্রবাহণ তাঁহার পূর্ববর্তী ঋষিগণ সম্বন্ধে এই মাত্র বলিতেছেনঃ—“এই সম্বন্ধে আমরা ঋষিগণ শুনিয়াছি, যথা, দুইটিমার্গের কথা শুনিয়াছি, তাহার একটি দ্বারা মানব পিতৃলোকে এবং অপরটিদ্বারা দেবলোকে গমন করে”—“অপি ন ঋষের্বচঃ ক্রতং বে স্মৃতী অশ্রবঃ পিতৃণামহং দেবানামুত মর্ত্যানাং। বৃহদারণ্যক ৬-২-২। ইহাতে পুনর্জন্ম মতের কোন কথাই নাই।

কল্পিতগণ আদিম আখ্যাদিগের নিকট হইতে এই পুনর্জন্মমত শিক্ষা করিয়াছিলেন, এরূপ মনে করিবার ও আমরা কোন কারণ দেখিতেছি না। আরম্ভে আমরা প্লেটোর (Plato) যে উক্তির উল্লেখ করিয়াছি, তাহার সহিত প্রকৃতির কথার যোগ করিলে মনে হয় যে গ্রীসীয় এবং ভারতীয় আখ্যাদিগের পূর্বপুরুষদিগের কোন কোন শাখার মধ্যে এই পুনর্জন্মমত প্রচলিত ছিল। জন্মোদ্য এবং বুদ্ধিদায়ণ্যকের কথায় মনে হয় যে এই আদিম আখ্যামত বৈদিক ব্রাহ্মণ শাখার ঋষিদিগের অজ্ঞাত ছিল। এজন্যই বোধ হয় স্মৃতিতে পুনর্জন্মবাদের উল্লেখ দৃষ্ট হয় না। কিন্তু সেই আদিম আখ্যাদিগের কল্পিতশাখার মধ্যে গুপ্তভাবে যে এই পুনর্জন্মমত প্রচলিত ছিল, তাহাতে সংশয় করা যায় না। সে যাহা হউক, উভয় উপনিষদ্ একবাক্যে বলিতেছে যে, রাজা প্রবাহণ গোতম-আরুণিকে এই পুনর্জন্ম-বিষয়ক পঞ্চাগ্নি-বিজ্ঞা প্রদান করিয়াছিলেন। উভয় উপনিষদের মতেই দ্যালোক, পর্জন্ম, পৃথিবী, পুরুষ এবং স্ত্রী, এই পাঁচটি সেই পঞ্চাগ্নি। উভয় উপনিষদের মতেই এই পাঁচ প্রকার অগ্নির পাঁচ প্রকার আহুতি, এবং পাঁচপ্রকার আহুতি-প্রদান কল। (১) দ্যালোকগ্নির আহুতি শ্রদ্ধা। শব্দর 'শ্রদ্ধা' শব্দের অর্থ করিতেছেন,—শ্রদ্ধার সহিত অর্পিত সূক্ষ্ম অপ- বা জলীয় আকারে পরিণত অগ্নিহোত্রসম্বন্ধী আহুতি। এই আহুতি প্রদানের কল সোমলতার উৎপত্তি। (২) পর্জন্যাগ্নির আহুতি সেই সোম, এবং আহুতি-কল বৃষ্টি। (৩) পৃথিবী অগ্নির আহুতি সেই বৃষ্টি, এবং আহুতি-কল জীবের জন্ম। (৪) পুরুষ অগ্নির আহুতি সেই জন্ম, এবং আহুতি-কল জীব-বীজ। (৫) স্ত্রী অগ্নির আহুতি সেই জীব-বীজ এবং আহুতি-প্রদান-কল সন্তান। এইরূপে রাজা প্রবাহণ দেখাইলেন যে পঞ্চম আহুতিতে “আপঃ” অর্থাৎ আহবনীর সূক্ষ্ম জলীয় পদার্থ পুরুষগণের যোগ্য হয়। এই

পঞ্চাগ্নিবিদ্যাতে সমস্ত বিশ্ব-ব্রহ্মাণ্ডকে,—আকাশ, মেঘ, পৃথিবী, এবং নরনারী সকলকে,—এক মহাযজ্ঞরূপে কল্পনা করিয়া, বিশ্বের সমস্ত ব্যাপারকে তাহারই আহুতি এবং আহুতিকলরূপে কল্পনা করা হইতেছে। পৌরাণিক কালে জন্মগ্রহণ করিয়া শব্দর যে সংসারকে মলভাণ্ডবৎ হেয় বলিয়া প্রদর্শন করিতেছেন,—“ব্রহ্মাণ্ডমপি পিণ্ডাণ্ডং ত্যজ্যতাং মলভাণ্ডবৎ”—অথবা যে শরীরকে তিনি (মাতাপিত্রোর্মলোদ্ধৃতং) অম্পৃশ্যের দ্বারা দেখাইতেছেন, উপনিষদের ঋষি সেই সংসারকে এবং সেই শরীরকে এক অতিপবিত্র যজ্ঞান্নি এবং তাহার আহুতি-ফল রূপে কল্পনা করিতেছেন। ঋগ্বেদেও ঋষি বলিতেছেন :—“অয়ং যজ্ঞো ভুবনস্ত্র নাভিঃ” (১—১৬৪-৩৪)। জগদ্ব্যাপার সম্বন্ধে ঋষির এই যজ্ঞ-কল্পনা সকলেরই অতি হৃদয়গ্রাহী হইবে, সন্দেহ নাই। বৃহদারণ্যকে বর্ণিত হইতেছে:—“দেবগণ সেই জীববীজকে ত্রী অগ্নিতে আহুতি প্রদান করেন। সেই আহুতি হইতে পুরুষের জন্ম। পুরুষ জন্ম লাভ করিয়া যত দিন হয়, জীবন ধারণ করে। তাহার মৃত্যুর পর অগ্নিতে অর্পণ জন্য তাহাকে লইয়া যায়। দেবগণ পুরুষকে সেই অগ্নিতে অন্ত্য-আহুতিরূপে প্রদান করেন। সেই অন্ত্য-আহুতি দ্বারা পুরুষ উজ্জ্বলকান্তিযুক্ত হয়”। ছান্দোগ্যে বলা হইতেছে “ত্রী অগ্নিতে অর্পিত আহুতিরূপে জন্মগ্রহণ করিয়া, পুরুষ স্বীয় আয়ুকালান্তে পরলোকে গমন করে। অগ্নিগণ তাহাকে তাহার কৰ্ম্মনির্দিষ্ট পথে যে রূপে সে আসিয়াছিল, সেইরূপে লইয়া যায়”। অনন্তর রাজা প্রবাহণ গৌতমের নিকটে দেবযান, পিতৃযান, এবং তৃতীয় পথ,—এই পঞ্চত্রয়ের উপদেশ করিয়া বলেন :—“যাহারা পঞ্চাগ্নিবিৎ, এবং যাহারা ব্রহ্মালু বানপ্রস্থ তপস্বী, তাহারা অর্চি অর্থাৎ জ্যোতিরভিমানী দেবতাকে প্রাপ্ত হয়। অর্চি হইতে দিবাভিমানী দেবতা, দিবা হইতে আপূর্য্যমান (শুক্ল) পক্ষের অভিমানী দেবতাকে, আপূর্য্যমান পক্ষ হইতে উত্তরায়ণ (পৌষ হইতে জ্যৈষ্ঠ) ছয়মাসের অভিমানী, তাহা

হইতে সৰ্ব্বসরাভিমানী দেবতা, সৰ্ব্বসর হইতে আদিত্য, আদিত্য হইতে চন্দ্র, চন্দ্র হইতে বিহ্বাতের অভিমানী-দেবতাকে প্রাপ্ত হয়। তখন এক অবাসন পুরুষ তাহাদিগকে ত্র্যম্বকে লইয়া যায়। এই পথের নাম দেবদান শব্দ। বাহারা গ্রামে থাকিয়া ইষ্টাপূর্ত্তাদি সৎ-কর্ম্মের অনুষ্ঠান করে, তাহারা শ্রুতিমানী দেবতাকে প্রাপ্ত হয়। ধূম হইতে স্নাত্তি, স্নাত্তি হইতে অপরাপক্কাভিমানী (কৃষ্ণপক্ষ), তাহা হইতে বক্ষিপায়ন হয় স্নাত্তের অভিমানী দেবতাকে (স্নাত্ত হইতে অগ্রহারণ) প্রাপ্ত হয়। তাহারা সৰ্ব্বসরাভিমানী দেবতাকে প্রাপ্ত হয় না। বক্ষিপায়নের ছয় মাস হইতে তাহারা পিতৃলোক, পিতৃলোক হইতে আকাশ, এবং আকাশ হইতে চন্দ্রকে প্রাপ্ত হয়। চন্দ্রলোকে গিয়া তাহারা দেবগণের (ভূতাদিরূপে) ভোগ্য হয় (যদিও বৃহদারক্তকে বলা হইতেছে :—“তাহারা চন্দ্রলোকে বাইয়া দেবগণের অঙ্গে পরিণত হয়,— তখন দেবগণ তাহাদিগকে ভক্ষণ করেন)। “পুনরাবৃত্তিকাল পর্য্যন্ত তাহারা চন্দ্রলোকে বাস করিয়া সংসারে পুনরাবর্ত্তন করে। যে পথে আসিরাছিল পুনরায় সেই পথেই আকাশে গমন করে। আকাশ হইতে বায়ুতে, বায়ু হইতে ধূমে, ধূম হইতে অগ্নে, অগ্নি হইতে মেঘে, এবং মেঘ হইতে বৃষ্টিতে গমন করে। বৃষ্টিরূপে পতিত হইয়া তাহারা ধাতু, বহ, ওষধি, বনস্পতি, তিল, এবং মাষাদি হইয়া জন্মগ্রহণ করে।\* অনন্তর বাহারা অন্নরূপে সেই ধাতাদি ভক্ষণ করিয়া (স্বীয় দেহে) তাহাকে জীববীজরূপে পরিণত করে, তাহাদেরই আকার গ্রহণ করিয়া তাহারা পুনর্জন্ম প্রাপ্ত হয়। বাহারা সাধু চরিত্র, তাহারা ত্র্যক্ষণ, অজিত্র, অথবা বৈশ্ব প্রভৃতি উন্নত যোনি প্রাপ্ত হয়। আর বাহারা অসাধু

\* ব্রহ্মসূত্র ভাষ্যে শঙ্কর বলিতেছেন :—“অবরোহণ কালে জীব যদিও ধানাদিভাব প্রাপ্ত হয়, তখন তাহাদের শরীর সুখঃখবৃদ্ধ হয় না; প্রকৃত্য বলা হয় অমুশরীদিগের অর্থাৎ বাহারা চন্দ্রমণ্ডল হইতে ‘কর্ণলেশ’ মাত্র লইয়া ভূতলে প্রত্যাবর্ত্তন করে, তাহাদিগের ‘ধানাদিরূপে জন্ম’ বলিতে ধানাদির সহিত সাদৃশ্যের মাত্র বুঝায়”। ব্রহ্মসূত্র ৩-১-২৭॥

চরিত্র তাহার কুকুর, শূকর, অথবা চণ্ডাল প্রকৃতি নীচ বোনি প্রাপ্ত হয়। তাহার জ্ঞানী তপস্বীও নয়, ইচ্ছাপূর্তাদি সংকর্ষেরও অনুমান করে না, তাহার দেবদান এবং পিতৃদান এই উভয় পথ হইতে জন্ম হয়। তাহার দংশমশককীটাদি ক্ষুদ্র প্রাণীরূপে পুনঃ পুনঃ জন্ম-মুড়া প্রাপ্ত হয়। ইহাই তৃতীয় স্থান”। ছান্দোগ্য ।

ছান্দোগ্য এবং বৃহদারণ্যক উভয় উপনিষদ এক বাক্যে বলিতেছে যে এই পঞ্চাগ্নিবিজ্ঞা বেদবিৎ ব্রাহ্মণদিগেরও অবিদিত ছিল। উভয়ে এক বাক্যে স্বীকার করিতেছে যে ব্রাহ্মণদিগের মধ্যে গৌতম আরু-নিই পূনর্জন্মবিষয়ক এই পঞ্চাগ্নিবিজ্ঞা সর্বপ্রথমে লাভ করিয়া-ছিলেন। এরূপ অবস্থায় এই উভয় উপনিষদোক্ত পঞ্চাগ্নিবিদ্যাকে ভারতীয় পূনর্জন্মবাদের মূল বলিয়া অনুমান করাই সম্ভব। উপ-নিষদের অন্তান্ত স্থলে অতি স্থূলভাবে “অমৃতত্ব” বা নিত্য স্বর্গবাসের, অথবা পাপ-পুণ্যের দণ্ডপুরস্কাররূপে—“পুণ্যঃপুণ্যেন কর্ম্মণা পাপঃ পাপেন”—স্বর্গ-নরক বাসের, অথবা ভূতলে পুনর্জন্মলাভের, অথবা অনন্ত উন্নতির মতের কথঞ্চিৎ আভাস পাওয়া যায়। এমন কি ইচ্ছা করিলে, অনন্ত নরক মতেরও আভাস গ্রহণ করা যাইতে পারে—“নোচেদবেদীন্ মহতী বিনষ্টিঃ।” বৃহদারণ্যকে উক্ত হইতেছে—“পুরুষ কামময় (অর্থাৎ কামনা দ্বারাই পুরুষের পুরুষ বা ব্যক্তির)। বাহার বাসনা যেরূপ, তাহার ক্রতু বা অধ্যবসায়ও সেইরূপ। বাহার অধ্যবসায় যেরূপ, তাহার কর্ম্মও সেইরূপ। বাহার কর্ম্ম যেরূপ, সে হয়ও সেইরূপ। যে বিষয়ে আসক্ত হইয়া যে কর্ম্ম করে, সেই কর্ম্মের সহিত সে তাহাতেই গমন করে। মনই লোকের লিঙ্গ (মন দ্বারা লোকের পরিচয়), যে কর্ম্মে লোকের মন আসক্ত, অথবা-ইহলোকে বাহা কিছু কর্ম্ম লোকে করে, শেষ পর্য্যন্ত সেই কর্ম্মের ফল ভোগ করিয়া, কর্ম্মকরণার্থ (অর্থাৎ মানুষরূপেই, দংশ-মশকরূপে নয়), পুনরায় জীব এই কর্ম্মক্ষেত্ররূপ ভূতলোকে আগমন

করে। বাহারা বাসনার বশীভূত তাহাদের গতি এইরূপ”। এস্থলে স্বযোনি বা শূকরযোনি অথবা দংশ-মশক-কীট ই প্রাপ্তির কোন কথা নাই। আর বাহারা বাসনার দাগ নয়, এবং বাহাদের চিত্ত সংযত অথবা বিশুদ্ধ, তাহাদেরও ইহলোকে প্রত্যাগমনের কোন কথা নাই। উপনিষদের এই মতের সহিত পাঠক পূর্বোক্ত প্লেটোর ( Plato ) কথার তুলনা করুন।

( গ )। কঠোপনিষদে পুনর্জন্মবাদ।

ভাষা দৃষ্টে কঠ প্রভৃতি উপনিষদ ছান্দোগ্য এবং বৃহদারণ্যক অপেক্ষা অনেক আধুনিক বলিয়া অনুমিত হয়। কঠোপনিষদে যম যেরূপ সংক্ষেপে এবং সাধারণ ভাবে নচিকেতাকে পরলোক সম্বন্ধে উত্তর প্রদান করিয়াছেন, তাহাতে মনে হয় যে কঠোপনিষদের সময়েও এদেশে পুনর্জন্মবাদ ভালরূপে প্রতিষ্ঠিত হয় নাই। নচিকেতা যমের নিকটে এই বলিয়া বর প্রার্থনা করেনঃ— “হে যম, কেহ বলে মৃত্যুর পর মানুষ থাকে, কেহ বলে থাকে না, তোমার উপদেশে আমি এবিষয়ে নিশ্চিত জ্ঞান লাভ করিব।” যম যেন অতি অনিচ্ছার সহিত, অতি সংক্ষেপে, এবং অতি স্থূলভাবে দুটি একটি মাত্র অতি অস্পষ্ট কথা বলিয়াই ক্ষান্ত হইলেন। “দুর্গম পর্বতাদিতে বর্ষিত বারিধারা যেমন নানাদিকে গমন করে, অজ্ঞানীদিগের পরলোকগতি ও সেইরূপ।” “বিশুদ্ধ জল যেমন বিশুদ্ধ জলে বর্ষিত হইলে মিশিয়া একাকার হয়, জ্ঞানবান্ মুনির আত্মা ও সেইরূপ হয়।” “কোন কোন মানুষ দেহলাভের জন্য মাতৃগর্ভে প্রবেশ করে, আর কেহ বা ( বৃক-প্রস্তরাদি ) স্থানু মধ্যে অশুপ্রবিষ্ট হয়।” “মানুষের হৃদয় হইতে ১০১টা নাড়ী নিঃসৃত হইয়াছে।” তাহার একটী মস্তকের মধ্যে প্রবিষ্ট;—বাহারা সেই একটী দ্বারা উজ্জ্বল হইয়া উঠে, তাহারা অমৃতত্ব লাভ করে। আর বাহারা অমৃত

সকল নাড়ীদ্বারা উৎক্রমণ করে, তাহারা নানাবিধ গতি প্রাপ্ত হয় । “স্বর্গলোকা অমৃতং ভজন্তে,” “মোদতে স্বর্গলোকে ।” “কৃষ্ণ কেমন ? যার মনে যেমন ।” কঠশ্রুতির কথাগুলি এত সাধারণ যে পাঠক ইচ্ছামত অনন্ত স্বর্গবাসের, অথবা দণ্ডপুরকার্য স্বর্গ-নরক-ভোগের, অথবা পুনর্জন্মের, অথবা অনন্ত উন্নতির মতের অনুকূলে তাহা গ্রহণ করিতে পারেন । যমের নিজের মনই যেন এবিষয়ে সংশয়-রহিত ছিল না । এতদ্বারা অনুমিত হয় যে কঠোপনিষদের সময়ে ও পুনর্জন্মবাদ দেশে দৃঢ় প্রতিষ্ঠা লাভ করে নাই ।

(ঘ) শঙ্করের মতে অথবা পৌরাণিক মতে পুনর্জন্মবাদ ।

সে যাহা হউক উপনিষদের পর হইতে, বিশেষতঃ বৌদ্ধ সময় হইতে, আমাদের দেশে এই পুনর্জন্মবাদ অবিচ্ছেদে একাধিপত্য করিয়া আসিতেছে । পৈত্রিক ভ্যাজ্য সম্পত্তির ন্যায় উত্তরাধিকার-সূত্রে, এবং বিনা বিচারেই আমরা পুনর্জন্মবাদে বিশ্বাস করিয়া আসিতেছি । বৌদ্ধধর্মের সহিত পৌরাণিক ধর্মের শত বিরোধ সত্ত্বেও এ বিষয়ে তাহাদের সকলেরই একমত । হুদূর অতীত কাল হইতে পুনর্জন্মে লোকের বিশ্বাস এত বদ্ধমূল যে ইহার যৌক্তিকতা বিষয়ে চার্বাক ভিন্ন কাহারও মনে কখনও কোন প্রশ্নেরই উদয় হয় নাই । বৌদ্ধ এবং তৎপরে পৌরাণিক সময়েই পুনর্জন্মবাদের বিশেষ বিকাশ দৃষ্ট হয় । জীবের চৌরাশিলক্ষ যোনি ভ্রমণের কল্পনা বৌদ্ধ অথবা পৌরাণিক ।

“এইত ব্রহ্মাণ্ড ভরি অনন্ত জীবগণ ।

চৌরাশি লক্ষ যোনিতে সবে করয়ে ভ্রমণ ।”

তার মধ্যে স্থাবর-জন্ম দুইভেদ ।

জন্মে তীর্থাক-জল-স্থল-চর ভেদ ।

তার মধ্যে মনুষ্যজাতি আতি অল্পতর।

তার মধ্যে রোহি-পুলিন্দ-বৌদ্ধ-শবর”।

চৈতন্য-চরিতামৃত-১৩—৬৪।

পুনর্জন্মবাব সম্বন্ধে শঙ্করাচার্য্য নিজেও সেই ‘গৌরানিক মতেরই পৃষ্ঠ-পোষক। ছান্দোগ্য ভাষ্যের মূখবন্ধে শঙ্কর বলিতেছেন—“বিজ্ঞান-যুক্ত কর্ম্মাসুষ্ঠানের ফল অর্চিরাদি পথে ব্রহ্মলোক প্রাপ্তি, এবং কেবল বা জ্ঞানরহিত কর্ম্মাসুষ্ঠানের ফল ধূমানি পথে চন্দ্রলোক-প্রাপ্তি। আর বাহ্যরা স্বাভাবিক প্রকৃতির বশবর্তী হইয়া উপার্গগামী হয়, তাহার উভয় মার্গ হইতে ভ্রষ্ট হয়, এবং অধোগতি প্রাপ্ত হইয়া কষ্ট ভোগ করে।” শঙ্করের মতে “দেবদান এবং পিতৃদান এই মার্গ দ্বয়ের মধ্যে কোন মাগেই আত্যস্তিকী পুরুষার্থ-সিদ্ধি হয় না।” তাঁহার মতে “অবৈ-ভাষ্যবিজ্ঞান ভিন্ন কিছুতেই আত্যস্তিকী নিঃশ্রেয়স বা মোক্ষ-প্রাপ্তি হয় না।” পূর্বোক্ত পঞ্চাগ্নিবিদ্যার ভাষ্যে জ্ঞান-রহিত কর্ম্মাদিগের সম্বন্ধে শঙ্কর বলিতেছেন :—“চন্দ্র মণ্ডলে বাহাদের কর্ম্মের ফল হই-রাছে, তাহার মেষ হইতে বৃষ্টিরূপে গিরিতট, দুর্গ, নদী, সমুদ্র, অরণ্য, এবং মরু প্রভৃতি সহস্র স্থানে বারিধারার সহিত পতিত হয়। অত-এব তথা হইতে তাহাদের নিষ্ক্রমণ হুকঠিন। গিরিতট হইতে তাহার জলস্রোতের সঙ্গে নদীতে, এবং নদী হইতে সমুদ্রে গমন করে। তথায় মকরাদি তাহাদিগকে ভক্ষণ করে, এবং সেই মকরাদি অন্য কর্তৃক ভক্ষিত হয়। এই রূপে মকরের সহিত তাহারা সমুদ্রে বিলীন হয়। পুনরায় মেষ দ্বারা সমুদ্র জলের সহিত আকৃষ্ট হইয়া বৃষ্টিরূপে মরু-দেশে অথবা অগ্ন্য শিলাতটে পতিত হইয়া, তথায় অবস্থান করে। কখনওবা তাহার জলের সঙ্গে ব্যালমুখাদি দ্বারা পীত হইয়া, পুনরায় সেই ব্যালমুখাদির সঙ্গে অগ্নি দ্বারা ভক্ষিত হয়। এইরূপে তাহার ইত্যন্ততঃ পরিলম্বণ করে। তাহার কখনওবা অভক্ষ্য স্থাবরাদিতে জন্ম লাভ করিয়া তাহাতেই শুক হয়। কিম্বা ভক্ষ্য স্থাবরাদিতে



জন্ম লাভ করিলেও, মনুষ্য পশুাদি-দেহের সহিত সঙ্কল লাভ তাহাদের পক্ষে দুষ্কর । কারণ স্বাবর অনেক প্রকার । এই সকল কারণেই অমুশরী অর্থাৎ বাহারা কর্ম্মদ্বারা তাবিদেহারস্তার্থ কর্ম্মের যৎকিঞ্চিৎ অবশিষ্টাংশ লইয়া চক্রমণ্ডল হইতে প্রত্যাবর্তন করেন, তাহাদের নিজ্জন্মন সূকঠিন । অপর দিকে বাহারা অমুশরী নয়,—অর্থাৎ তাবিদেহারস্তার্থ কর্ম্মের কিঞ্চিৎ অবশিষ্টাংশ লইয়া বাহারা চক্রমণ্ডল হইতে প্রত্যাগত নহেন, অথবা বাহারা যোম পাপ কর্ম্মহেতু চক্রমণ্ডলে আরোহণ করিবার পূর্বেই ত্রীহিববাদিতাব প্রাপ্ত হইয়া পুনরায় তাহা হইতে সহজেই মনুষ্যাদিতাব লাভ করে, তাহাদের নিজ্জন্মণ সেই অমুশরীদিগের নিজ্জন্মনের স্থায় কঠিন হয় না । কেন ? কারণ তাহারা কর্ম্মদ্বারাই সাক্ষাৎ ভাবে মানুষের ভক্ষ্য ত্রীহি-ববাদি-দেহ গ্রহণ করে । কর্ম্মের ক্ষয় হইলে পর যখন উপভোগের নিমিত্ত-তৃত তাহাদের সেই ত্রীহি-ববাদি স্থানর দেহ বিনষ্ট হয়, তখন তাহারা জলুকার স্থায় সচেতনভাবে পূর্ব্বার্জিত অন্ত কর্ম্মানুসারে নব নব দেহান্তর লাভ করে, যে হেতু এক জন্মে সকল কর্ম্মের ভোগ হয় না—“নৈকস্মিন্ জন্মনি সর্ব্বৈবাং কর্ম্মণামুপভোগঃ ।” যদিও দেহান্তরগমনকালে ইন্দ্রিয় সকল উপসংহৃত হয়, তথাপি স্বপ্নকালের স্থায় দেহান্তর-প্রাপ্তির হেতুত্ব কর্ম্মদ্বারা উদ্ভাবিত বাসনার জ্ঞান দ্বারা তাহারা ‘সবিজ্ঞান’ থাকিয়া দেহান্তর গ্রহণ করে । প্রতিই তাহার প্রমাণ । অর্জিরাদি এবং ধূমাদিপথে গমনও সেইরূপ ‘সবিজ্ঞান’ । শব্দের জ্ঞান রহিত কর্ম্মমার্গের যোম বিরোধী । এজন্যই কি তিনি অমুশরীদিগের অর্থাৎ যে সকল জ্ঞান-রহিত কর্ম্মী কর্ম্মের কিঞ্চিৎ অবশিষ্টাংশ লইয়া চক্রমণ্ডল হইতে ইহলোকে প্রত্যাবর্তন করেন, তাহাদিগের দেহান্তর গ্রহণ ‘সবিজ্ঞান’ বলিয়া স্বীকার করেন না ? “অথবা তাহাদিগের প্রতি কৃপাশরবশ হইয়া লাহাতে সেই প্রত্যাবর্তনের যন্ত্রণা তাহাদের অনুভূত না হয়, সেজন্য তাহাদের সেই প্রত্যা-

বর্তন অবিজ্ঞান বা চৈতন্য-রহিত করণা করিতেছেন? শঙ্কর-  
বলিতেছেন :—‘ত্ৰীহি প্রভৃতি ভাবে জন্ম লাভদ্বারা অনুশরীদিগের  
জীবনাজরূপে স্রোদেহের সহিত সম্বন্ধলাভ অর্চিরাদি অথবা ধূমাদি  
পাথে আধোহনের স্থায় ‘সবিজ্ঞান’ বলা সম্ভব নয়। কেন? যেহেতু  
ত্ৰীহি প্রভৃতির ছেদন, মর্দন, এবং পেষণ কালে ‘সবিজ্ঞান’ স্থিতি  
সম্ভব নয়, কারণ তাহা হইলে ঘোর নরক যন্ত্রণার অনুভব হইত।  
এবং শাস্ত্রবিহিত ইচ্ছাপূর্তাদির অনুষ্ঠান মহা অনর্থকই কারণ হইত।  
কল গ্রহণেচ্ছু ব্যক্তির বৃক্ষারোহণ কালের সবিজ্ঞানহের স্থায় অর্চিরাদি-  
মার্গগামী, এবং ধূমাদিমার্গে চন্দ্রমণ্ডলারোহীদিগের সবিজ্ঞানহ।  
কিন্তু বৃক্ষাশ্রয় হইতে পতিত ব্যক্তির যেমন সচেতনত্ব সম্ভব নয়,  
চন্দ্রমণ্ডল হইতে অবরোহনকারীদিগেরও সেইরূপ সচেতনত্ব সম্ভব  
নয়। মুদগর দ্বারা অভিহত ব্যক্তি সেই অবিঘাতজনিত বেদনায়  
মুচ্ছিত এবং অবশেষদ্রিয় হইলে, যখন তাহাকে স্থানান্তরিত করা হয়,  
তখন তাহাকে চৈতন্যশূন্য দেখা যায়। যাহারা দেহান্তর গ্রহণার্থ  
চন্দ্রমণ্ডল হইতে অবরোহণ করে, স্বর্গভোগের নিমিত্তভূত তাহাদের  
কর্মের ক্ষয় হেতু, তাহাদের চন্দ্রলৌকিক জলীয় দেহের ক্ষয়বশাৎ  
ইন্দ্রিয় সকলের ক্রিয়া প্রতিবন্ধ হইলে পর, তাহারা দেহবীজভূত সেই  
জলীয় ভাগ সম্পূর্ণ পরিত্যাগ না করিয়া, মুচ্ছিতের স্থায় আকাশাদি ক্রমে  
অবরোহন করে, এবং স্ব স্ব কর্মানুসারে স্থাবর জাতীয় দেহে সংশ্লিষ্ট  
হয়। ইন্দ্রিয় সকল প্রতিবন্ধ থাকতে তাহাদের চৈতন্যোদয় হয় না।  
(জীবানন্দ—ছান্দোগ্য-ভাষ্য—পৃঃ ৩৫১-৩৫৬)। পাঠক লক্ষ্য করিবেন,  
শঙ্কর যেন কর্মদিগের পুনর্জন্ম-প্রণালীকে ঘোর নরকযন্ত্রণা ভোগই  
মনে করিতেছেন। তবে রক্ষা যে অবরোহন কালে অনুশরীদিগের  
চৈতন্য থাকে না। শঙ্করের মতে যাহারা অনুশরী নয়, এবং যাহারা  
ঘোর পাপকর্মকারী, তাহারা ‘সবিজ্ঞান’ বা সচেতনভাবেই কর্মানু-

সারে নব নব দেহান্তর আশ্রয় করে,—“জলুকাবৎ উৎক্রমন্তে সবিজ্ঞানা এব ।” যোর পাপীরা সবিজ্ঞান, অতএব ধাত্মাদির রূপ গ্রহণ করিয়া ধাত্মাদির কর্তন, মর্দন, এবং পেষণ জন্ত যোর নরকযন্ত্রণা ভোগ করিয়া থাকে । আর অনুশয়ীরা অবিজ্ঞান, অতএব ধাত্মরূপে জন্মগ্রহণ করিয়া ও কর্তনাদিজন্ত যন্ত্রনা ভোগ করে না । তবে জিজ্ঞাস্ত হইতে পারে ধাত্মাদির মধ্যে এই সবিজ্ঞান-অবিজ্ঞানদ্বয়ের ভেদকল্পনার ভিত্তি কোথায় ?

(ঙ) শারীরিক-স্থত্রে পুনর্জন্ম মত ।

শারীরিক সূত্রের দ্বিতীয় অধ্যায়ের তৃতীয় পাদের ১ হইতে ২৭ সূত্রের ভাষ্যে পুনর্জন্মবাদ বিস্তারিতরূপে বর্ণিত হইয়াছে । ছান্দোগ্য উপনিষদের পঞ্চাগ্নিবিদ্যাই সেই বর্ণনার মূল । তাহার প্রথম সূত্র :—“তদন্তরপ্রতিপত্তৌ রংহতি সম্পরিষক্তঃ প্রশ্ননিরূপনাভ্যাং” । শঙ্কর তাঁহার ভাষ্যে এই সূত্রের অর্থ করিয়াছেন :—“এক দেহ হইতে দেহান্তর লাভ কালে (দেহান্তর-প্রতিপত্তৌ), জীব দেহবীজস্বরূপ সূক্ষ্মভূতদ্বারা সম্বেষ্টিত হইয়া (সম্পরিষক্তঃ) গমন করে (রংহতি) । প্রবাহণ এবং আকৃণির প্রশ্নোত্তরদ্বারা তাহা জানা যায় (প্রশ্ন-নিরূপণাভ্যাং)” ব্রহ্মসূত্র ৩—১—১॥ প্রবাদ মত এই সূত্রেরই অর্থ লইয়া ব্যাসের সহিত শঙ্করের বিবাদ হইয়াছিল । এই সূত্রের ভাষ্যে শঙ্কর বলিতেছেন :—“জীব তাহার মুখ্য প্রাণ (Vitality), মন, বিদ্যা, কৰ্ম্ম, এবং পূর্বপ্রজ্ঞা বা জন্মান্তর-সংস্কার লইয়া, এক দেহ পরিত্যাগ করিয়া দেহান্তর প্রাপ্ত হয়” \* । “অন্ত্য ঋতি বলিতেছে—জলৌকার স্থায় অন্ত্য দেহ আশ্রয় না করিয়া, পূর্ব দেহ পরিত্যাগ করে না ।” তাহাও এই

\* “জীবো মুখাপ্রাণসচিবঃ সেন্দ্রিয়ঃ সমনস্কো বিদ্যাকৰ্ম্মপূর্বপ্রজ্ঞাপরিগ্রহঃ পূর্বদেহং বিহায় দেহান্তরং প্রতিপদ্যতে ।” ৩—১—১ ॥

সূত্রের বিরুদ্ধ নয়, কারণ ইহাতে জীবের কর্মানুসারে প্রাপ্তব্য ভাবি  
দেবাদি-দেহ-বিষয়ক ভাবনা-জনিত দীর্ঘাভাবেকেই মাত্র জলৌকার  
সহিত ভুলনা করা হইয়াছে।” অগ্ন সূত্রে শঙ্কর বিচার করিতে-  
ছেন :—“যজ্ঞাদি কৰ্ত্তা ধূমাদিপথে চন্দ্রমণ্ডলে আরোহন করিয়া,  
ভোগশেষে তাহা হইতে পুনরায় অবরোহণ করে। এখন প্রশ্ন  
হইতেছে কি সমস্ত কর্ম ভোগ করিয়া নিরনুশয় অবস্থায় ( অর্থাৎ  
কর্মের লেশ মাত্রও যখন অবশিষ্ট না থাকে, তখন অবরোহণ করে,  
অথবা কিঞ্চিৎ অবশিষ্ট থাকিতে অবরোহণ করে।” এই প্রশ্নের  
উত্তরে শঙ্কর বলিতেছেন—“মানুশয় অবস্থায় অর্থাৎ কিঞ্চিৎ অব-  
শিষ্ট থাকিতেই অবরোহণ করে। কারণ দেখা যায় জন্ম হইতেই  
প্রাণীগণের মধ্যে উৎকৃষ্ট-নিকৃষ্ট নানারূপ উপভোগ বিভক্ত হয়।  
তাহার আকস্মিকই অসম্ভব হওয়াতে অনুশয়ের সম্ভাব সূচিত হয়।  
অনুশয় কি ? কেহ বলেন স্বর্গার্থ কর্মের ভুক্ত ফলের অবশেষের  
নাম অনুশয়, ভাণ্ডানুসারী ঘূতের ন্যায়। যখন কোন ঘূতভাণ্ড  
ঘূতশূন্য করা যায়, তখন তাহা সম্পূর্ণ ঘূতশূন্য হয় না। ভাণ্ডের  
সঙ্গে ঘূতের কিঞ্চিৎ অংশ থাকিয়া যায় ; অনুশয়ও সেইরূপ”।  
৩—১—৮ ॥ আবার বলিতেছেন :—“শীলযুক্ত কর্মই অনুশয়,  
এবং তাহাই ঘোনিলাভের কারণ। সদাচারহীন হইলে কেহই  
যজ্ঞাদি কর্মে অধিকারী হয় না। আচার-হীনকে বেদও শুদ্ধ করে,  
না।” ৩—১—১০ ॥

( ৮ ) স্মৃতির বিচ্ছেদে ব্যক্তিগত একত্বের বিচ্ছেদ।

পাঠক দেখিতেছেন কতপ্রকার কষ্টকল্পনার উপরে পৌরাণিক  
পুনর্জন্মবাদের অট্টালিকা প্রতিষ্ঠিত। প্রথমতঃ—‘অনুশয়’ কল্পনা।  
স্বল্পয় ঘূতপাত্রের ছিদ্রমধ্যে যেমন ঘূত প্রবিষ্ট হইয়া থাকে, ঢালিলে  
ও সম্পূর্ণ পাত্র-চ্যুত হয় না, সেইরূপে চন্দ্রলোকে কর্মভোগ শেষ

ইহলেও অশরীরী জীবের শরীরে কিছু কিছু কৰ্ম্ম লাগিয়া থাকে । এবং তদনুসারে ইহলোকে পুনর্জন্ম লাভ হয় । এই অনুশয় কল্পনা পরিত্যাগ করিলে জীবের পুনর্জন্মগত উৎকর্ষাপকর্ষভেদ আকস্মিক হইয়া পড়ে । জন্মের উৎকর্ষাপকর্ষ আমাদের প্রত্যক্ষদিক্ । যদি তাহা আকস্মিক অথবা অহেতুক হয়, তবে পুনর্জন্মবাদ মতকেই জলাঞ্জলি দিতে হয় । অতএব পুনর্জন্মবাদীর পক্ষে অনুশয়-কল্পনা অপরিহার্য্য । দ্বিতীয়তঃ—মূর্ছা কল্পনা । মূর্চ্ছিত অবস্থায় জীব স্বর্গচ্যুত হয়, এবং মূর্চ্ছিত অবস্থায় স্বাবরাদি গতি প্রাপ্ত হয় । কারণ তাহা না হইলে, ত্রিহিপ্রভৃতির ছেদন, মর্দন, এবং পেষণজনিত ঘোর নরক অনুভব হইত; শাস্ত্রবিহিত ইচ্ছাপূর্ত্তাদি সংকল্পের অনুষ্ঠান মহাম্ অনর্থেরই কারণ হইত । কিন্তু অপরদিকে দেখা যায় সেই মূর্ছা বা অচেতন অবস্থা সম্বন্ধে কাহারও কোন স্মৃতি থাকে না, অতএব তাহার অস্তিত্ব সম্বন্ধে প্রমাণের স্থান নাই । আবার অচেতন অবস্থায় ত্রিহি প্রভৃতি রূপে কৰ্ম্মভোগ, কথাই বিরুদ্ধ । তৃতীয়তঃ—সংশ্লেষ কল্পনা । কৰ্ম্মফল ভোগার্থ অনুশয়ী জীব যখন মূর্চ্ছিতের ন্যায় স্বাবর জাতীর দেহ গ্রহণ করে, তখন যে তাহারা সত্য সত্যই সেই সেই দেহ গ্রহণ করে, তাহানয়, “সংশ্লিষ্ট মাত্র হয়” । এবং তখন “ইন্দ্রিয়াদি প্রতিবন্ধ থাকাতে তাহাদের চৈতন্যোদয় হয় না” । এরূপ অবস্থায় ভোগ শব্দই প্রযুক্ত হইতে পারে না । চতুর্থতঃ—খান্দি ওষধিরূপে অনুশয়ীদিগের অবিজ্ঞানত্ব এবং পাপকারীদিগের সবিজ্ঞানত্বের কল্পনা । কল্পনার উপরে কল্পনা, তাহার উপরে আবার কল্পনা ! এরূপ অবস্থায় ভারতীয় পুনর্জন্মবাদকে একপ্রকার তাসের ঘর ভিন্ন কি বলা যাইতে পারে ?

বস্তুতঃ স্মৃতির যোগেই জীবের ব্যক্তিত্ব । পূর্বস্মৃতি যেখানে নাই, সেখানে একত্বের অনুমান ভিত্তিশূন্য কল্পনামাত্র । শ্রীমদ্ভাগবতে শুকদেব বেন্ বোদ্ধা কণিকবিজ্ঞানবাদেরই মত অনুসরণ করিয়া বলিতেছেন :—“আলোকরশ্মি সম্বন্ধে, এই আলোকরশ্মিই

পূর্বের সেই আলোক রশ্মি, অথবা শ্রোতজলসম্বন্ধে, এই জলই সেই পূর্বের জল, ইত্যাদি প্রত্যভিজ্ঞা (Recognition of identity) যেমন সাদৃশ্য-জনিত ভ্রম মাত্র, অবিবেকীদিগের ‘এই সেই পূর্বদৃষ্ট মানুষ, ইত্যাদি প্রত্যভিজ্ঞাবাক্য ও সেইরূপ মিথ্যা। ‘সোয়ং দীপোচ্চিবাং যদ্বৎ, শ্রোতসাং তদিদং জলং। সোয়ং পূমানিতি নৃণাং মুবাগীর্ষীমুবাযুবাং’। ১১—২২—৪৪ ॥ শুকদেব লোকের ব্যক্তিগত একত্বই অস্বীকার করিতেছেন। কৰ্ত্তা এবং ভোক্তা যদি স্থায়ী এবং এক না হয়, তবে কে করে কৰ্ম্ম, কে করে তাহার ফলভোগ, কেইবা ফল ভোগার্থ ইহলোকে প্রত্যাवর্তন করে। স্মৃতির দ্বারা যদি জন্মজন্মান্তরের সমস্ত জ্ঞানকৰ্ম্ম একত্বসূত্রে গ্রথিত না রহিল, সকলই একই ব্যক্তির, যদি এরূপ জানা না গেল, তবে পুনর্জন্ম কল্পনার সার্থকতা কেথায় রহিল? পূর্বস্মৃতি যদি তিরোহিত হয়, এবং সেই সঙ্গে ব্যক্তিগত একত্ব ভিত্তিশূন্য হয়, তাহা হইলে শঙ্করের মত শুদ্ধাধৈতবাদীর পক্ষে পুনর্জন্ম কল্পনার সার্থকতা থাকে না। শঙ্কর বলিতেছেন—: “সেন্দিয় সমনস্ক ভাবে জীব পূর্বদেহে পরি-  
ত্যাগ করিয়া দেহান্তর গ্রহণ করে”। কিন্তু জন্মজন্মান্তরে জীবের সেন্দিয়ত্ব সমনস্কত্ব নিয়ত অবাহত থাকে, শঙ্করও এরূপ বলিতেছেন না। অতএব তাহার মতে ও পুনর্জন্ম কল্পনার সার্থকতা থাকিতেছে না। একটি দৃষ্টান্ত গ্রহণ করিয়া আমাদের কথা আরও একটু বিশদ করিতে চেষ্টা করিব। মনে কর পূর্বজন্মে কোন রাজা অতি দুষ্কিয়ানীল ছিল। সেই অপরাধে সে ইহজন্মে একজন অন্ধ ভিখারী, অথবা একটি ক্ষুদ্র মশক, অথবা একটি ধানের গাছ, অথবা একখণ্ড প্রস্তর হইয়া পূর্বোক্ত দুর্বৃত্ত রাজার দুষ্কর্ম্মের ফলভোগ করিতেছে। এস্থলে একমাত্র অন্ধ ভিখারীই ভোক্তা নামের যোগ্য। তর্কস্থলে না হয় মশককেও ভোক্তা নামের যোগ্য মনে করা গেল। কিন্তু ধানের গাছ, অথবা প্রস্তরখণ্ড কোন মতেই ভোক্তা নামের যোগ্য হইতে

পারে না। ইহাদের পক্ষে রাজার কৃত দুষ্কর্মের ফলভোগ অসম্ভব। রাজার দিক্ দিয়া দেখিলে, যেহেতু সেই রাজা জানিত না যে দুষ্কর্ম করিলে সে ধানগাছ অথবা মশক হইয়া জন্মগ্রহণ করিবে, অতএব তাহার সম্বন্ধে সেরূপ পুনর্জন্ম-কল্পনা সম্পূর্ণ নিরর্থক। অন্ধ ভিখারী অথবা মশক ভোক্তা নামের যোগ্য হইলে ও তাহারা জানেনা যে পূর্বজন্মে তাহারাই কোন এক দুষ্কর্মশীল রাজা ছিল, অথবা তাহাদের কোন পূর্বজন্ম ছিল। সেই কর্মকর্তা রাজার সহিত যখন তাহার ফলভোক্তা ভিখারীর একত্ব স্মৃতি নাই, তখন উভয়কে এক ব্যক্তি কল্পনা করা নিতান্তই ভিত্তিশূন্য। “উদার বোঝা বুদার ঘাড়ে” কে করিল কর্ম ? কে করে তাহার ফলভোগ। শঙ্করাচার্যের মূর্ছার কল্পনা একপ্রকার পুনর্জন্মবাদ পরিত্যাগেরই তুল্য। যে জীব “সমনস্ক সেন্দ্রিয়” ভাবে এই দেহ পরিত্যাগ করিল, সেইজীব ইহলোকে দেহান্তর লাভ করিবার পূর্বেই মূর্ছাপ্রাপ্ত হওয়াতে, অমনস্ক নিরিন্দ্রিয় ভাবেই দেহান্তর আরম্ভ করিবে। ইহা দ্বারা স্পষ্টই তাহার ব্যক্তিগত একত্বের বিচ্ছেদ হইতেছে। যখন জীব মন-রহিত স্মৃতি-রহিত হইল, তখন কি দেখিয়া বলা যাইবে যে এজীব সেই পূর্বের জীবই। এইরূপে বিচার করিলে দেখা যায় পুনর্জন্মবাদের কোন প্রতিষ্ঠাযোগ্য ভিত্তি নাই।

(ছ) জাতিস্মরণ কল্পনা ।

আমরা দেখিতে পাইতেছি যে বৈদিক কালে পুনর্জন্মবাদ পরলোক বিষয়ক অন্যান্য নানাপ্রকার মতের মধ্যে একটি মত মাত্র ছিল। বৈদিক কালে এইমতের কোন বিশেষ প্রভাব লক্ষিত হয় না। বৌদ্ধ কালেই পুনর্জন্ম মতের বিশেষ প্রাদুর্ভাব। বৌদ্ধদিগের মধ্যে অসংখ্য সম্প্রদায় থাকিলে ও পুনর্জন্ম বিষয়ে তাহাদের সকলের এক মত। বুদ্ধদেব স্বয়ং এই মত বিশ্বাস করিতেন। আধুনিক ভারতে

যে পুনর্জন্মতে লোকের বিশেষ আস্থা দৃষ্ট হয়, তাহা ও আমাদের পরম্পরাপ্রাপ্ত নৌক শিক্ষার কল । বৌদ্ধকালে ভারতে দর্শন-বিজ্ঞানাদির বিশেষ বিকাশ দৃষ্ট হয় । দার্শনিক সূত্রগ্রন্থাদি 'সেই সময়েই রচিত হইয়াছিল । বৌদ্ধ দার্শনিকগণ যখন পুনর্জন্মত প্রবেশ করিলেন, তখন তাঁহারা নিশ্চয়ই দেখিতে পাইয়াছিলেন যে জন্মান্তর সম্বন্ধে যদি কাহারো কোন স্মৃতি না থাকে, তবে পুনর্জন্মত স্বীকার করিলেও, জীবের ব্যক্তিগত একত্বের বিচ্ছেদ অনিবার্য্য । সেরূপ পুনর্জন্মতের কোন সার্থকতা থাকে না, এবং সেরূপ ভিত্তিশূন্য কল্পনা দার্শনিকের গ্রহণের অযোগ্য । এই দোষ নিরাকরণার্থেই বোধ হয় বৌদ্ধদিগের মধ্যে “জাতিস্মর” কল্পনা প্রথমে প্রবর্তিত হইয়াছিল । বৌদ্ধগ্রন্থে দেখা যায় বুদ্ধাদি অনেক বৌদ্ধ মহাপুরুষই ‘জাতিস্মর’—অর্থাৎ তাহাদের নিজের পূর্বজন্ম বিষয়ক স্মৃতি অবিচ্ছিন্ন ছিল । ইহারই প্রভাবে আজকালও আমাদের দেশে সংবাদপত্রে সময়ে সময়ে এরূপ ‘জাতিস্মর’ লোকের কথা শুনা যায় । তাহারা সত্বৈতবে অথবা অকৈতবে সময়ে সময়ে স্ব স্ব পূর্বজন্মের কথা বলিয়া প্রতিবেশী সকলকে চমৎকৃত করিয়া থাকেন । পূর্বজন্মের স্মৃতি যদি অনেকের পক্ষে প্রত্যক্ষসিদ্ধ বলিয়া স্বীকার করা যায়, তবে জনসাধারণের পূর্বজন্ম-বিষয়ক বিশ্বৃতিকে সাময়িক মূর্ছার জ্বায় মনে করা যাইতে পারে, এবং বিশেষ সাধনা দ্বারা সেই বিশ্বৃতি দূর হইবে এরূপও আশা করা যাইতে পারে । এরূপ হইলে পুনর্জন্মতের বিরুদ্ধে আর কোন আপত্তি থাকিত না । কিন্তু দেশ অথবা কাল-বিশেষে প্রচলিত পরম্পরা-প্রাপ্ত কতগুলি জনপ্রবাদ মাত্র অবলম্বন করিয়া জাতিস্মরদিগের অস্তিত্ব প্রমাণসিদ্ধ বলিয়া গণ্য করা যায় না । দৃষ্ট হইতেই অদৃষ্টের অনুমান করিতে হয়, অদৃষ্ট হইতে অদৃষ্টের অনুমান করা যায় না । এমন কি বেদ বেদান্তেও কোন জাতিস্মরের উল্লেখ দৃষ্ট হয় না । শঙ্কর বলিতেছেন :—“যখন



স্বামী বামদেব ইহা জানিলেন, তখনই তিনি অনুভব করিলেন—  
 ‘আমিই মনু ছিলাম, আমিই সূর্য’—সম্যগ্ দর্শন লাভ  
 হইলে সম্যগ্ দর্শনের ফলস্বরূপ সর্ববাস্তবও লাভ হয়,—  
 ইহা দ্বারা তাহাই দেখাইতেছে।” ব্রহ্মসূত্র ৩-৩-৩২ ॥ বেদবেদান্তে  
 বামদেবপ্রভৃতি কৈবল্যপ্রাপ্ত মহাপুরুষগণকে কোথাও জাতিস্মর  
 বলিয়া উল্লেখ করা হয় না। তবে বৌদ্ধদিগের দৃষ্টান্ত অনুসরণ  
 করিয়া উত্তরাধিকারসূত্রে পৌরাণিকগণও পুনর্জন্মমতকেই একমাত্র  
 শাস্ত্রসিদ্ধ পরলোকবিষয়ক মত বলিয়া গ্রহণ করিয়াছিলেন।  
 সেই সঙ্গেই বৌদ্ধদিগের জাতিস্মর-কল্পনাও পৌরাণিকগণ গ্রহণ  
 করিয়াছিলেন। তথাপি কেহই বামদেবপ্রভৃতি কৈবল্যপ্রাপ্ত  
 মহাপুরুষদিগকে জাতিস্মর বলিয়া উল্লেখ করেন না। বৌদ্ধ এবং  
 পৌরাণিক সময়ে জন্মগ্রহণ করাতে শঙ্করাচার্য্যও যেন মাতৃস্তুত্বের  
 সহিত পুনর্জন্মমত, এবং সেই সঙ্গেই জাতিস্মর কল্পনা ও গ্রহণ  
 করিয়াছিলেন। শঙ্কর জাতিস্মরের উল্লেখ করিয়াছেন বটে, কিন্তু  
 জাতিস্মরের অস্তিত্ববিষয়ক কোন শাস্ত্র প্রমাণের উল্লেখ করেন  
 নাই। তাঁহার গতে জাতিস্মরেরা কৈবল্যপ্রাপ্ত মহাপুরুষ হইতে  
 ভিন্ন, এবং নিম্ন স্তরের। এমন কি ভিন্ন ভিন্ন জন্মে সেই জাতি-  
 স্মরদিগের ব্যক্তিগত একই জ্ঞানও শঙ্কর স্বীকার করেন না।  
 ‘অপাস্তুরতমা প্রভৃতি কৈবল্যপ্রাপ্ত মহাপুরুষদিগের সম্বন্ধে  
 কথা বলিতে গিয়া শঙ্কর জাতিস্মরেরও উল্লেখ করিতেছেন:—  
 “অপাস্তুরতমা প্রভৃতি ঈশ্বরগণও পরমেশ্বর দ্বারা এইরূপ স্ব স্ব অধি-  
 কারে নিযুক্ত হইয়া, কৈবল্যপ্রাপ্তির হেতুভূত সম্যক্ জ্ঞান লাভ করি-  
 যাও অক্ষীণকর্ম্মা থাকিয়া স্ব স্ব অধিকার কাল পর্য্যন্ত অবস্থান করেন।  
 (পাঠক এস্থলে শঙ্করের ঈশ্বর এবং পরমেশ্বর ভেদের প্রতি লক্ষ্য  
 করিবেন)। অধিকৃত কর্ম্মের শেষ হইলে, আবার তাঁহারা অপবর্গ  
 প্রাপ্ত হইবেন। তাহাদের সেই (অধিকার বিষয়ক) কর্ম্মাশয় সকলপ্রবৃত্ত

অর্থাৎ একবারমাত্র কার্য্য প্রবৃত্ত হয়। (বস্তুজীবের কর্ম্মাশয়ের  
 ন্যায় বীজাকুরবৎ এক কর্ম্ম হইতে কর্ম্মান্তর উৎপন্ন করে না)।  
 অধিকার ফল-দানার্থ সেই কৈবলাপ্রাপ্ত মহাপুরুষেরা স্বয়ং নিমুক্ত  
 থাকিয়া (‘‘স্বাতন্ত্র্যে’’) সেই কর্ম্মাশয়কে ইচ্ছামত অতিক্রম  
 করিয়া, এক গৃহ হইতে গৃহান্তরে প্রবেশের ন্যায়, ভিন্ন ভিন্ন দেহে  
 সংস্রবণ করিয়া থাকেন। স্বীয় অধিকৃত কার্য্য সাধনার্থ তাহাদের  
 স্মৃতি ও অচ্ছিন্ন থাকে। দেহ, ইন্দ্রিয়, এবং প্রকৃতির উপরে  
 তাহাদের শাসন থাকাতে, তাহারা ইচ্ছানুরূপ দেহসকল নির্মাণ  
 করিয়া যুগপৎ অথবা ক্রমানুসারে বহু দেহে অধিষ্ঠিত থাকেন। কিন্তু  
 তাহাদিগকে কেহ ‘জাতিস্মর’ বলে না, কারণ ইহা স্মৃতিপ্রসিদ্ধ যে  
 তাহারা (অপান্তরতমা প্রভৃতি) সেই সেই ব্যক্তিই। (শঙ্করের  
 এই কথাতে মনে হয়, ‘জাতিস্মরেরা সেই সেই ব্যক্তিই’ নহেন)। স্মৃতিতে  
 যেরূপ উক্ত হইয়াছে, ব্রহ্মবাদিনী শুলভা জনকের সহিত বিচার  
 করিবার মানসে স্বীয় দেহ ত্যাগ করতঃ জনকদেহে প্রবেশ পূর্বক,  
 তাহার সহিত বিচার করিয়া, পুনরায় স্বদেহে প্রবেশ করিয়াছিলেন।  
 ৩-৩-৩২। জাতিস্মরদিগের অস্তিত্বের উপরে পুনর্জন্মমত প্রতিষ্ঠিত  
 করিবার পূর্বে জাতিস্মরদিগের অস্তিত্ব নিঃসংশয়রূপে প্রমাণিত  
 হওয়া প্রয়োজন। সেরূপ প্রমাণ কুত্রাপি দৃষ্ট হইতেছে না।  
 আবার ‘জাতিস্মর’ নামের যোগ্য একশ্রেণীর লোকের অস্তিত্ব  
 দেশ বা কালবিশেষে প্রমাণসিদ্ধ হইলে ও তাহাদিগের জাতিস্মরত্ব  
 কেবলমাত্র তাহাদিগেরই পুনর্জন্মের প্রমাণরূপে গৃহীত হইতে পারে।  
 তাহা অপর সকল নরনারীর পুনর্জন্মের প্রমাণ হইবে কিরূপে?  
 এইরূপে আমরা দেখিতেছি জাতিস্মরত্বের উপরে পুনর্জন্মবাদের  
 প্রতিষ্ঠা বন্ধ্য-পুত্রের রাজ্যলাভের ন্যায় ভিত্তি-শূণ্য।

( ৮ ) পুনর্জন্মবাদের সহিত ক্রমবিকাশবাদের তুলনা ।

ডারবিনের ( Darwin ) ক্রমবিকাশবাদের ( Evolution theory ) উপরে কেহ কেহ পুনর্জন্মবাদ প্রতিষ্ঠিত করিতে প্রয়াসী হইয়া থাকেন । তাহাদের স্বরণ রাখা কর্তব্য যে ক্রমবিকাশবাদ জাতি-সম্বন্ধী ( Species ) । ভারতীয় পুনর্জন্মবাদ ব্যক্তি-সম্বন্ধী ( Personal ) । এই উভয় মতের বিষয় পরস্পর সম্পূর্ণ ভিন্ন । আবার ক্রমবিকাশবাদের মতে কোন জাতিবিশেষের বিনাশ দ্বারা অন্য জাতিবিশেষের উৎপত্তি হয় একরূপ নয়, কিন্তু পুনর্জন্মবাদে এক দেহ-ধারীর বিনাশে অণু দেহধারীর উৎপত্তি হয় । কিছুদিন হইল সম্বাদ-পত্রে প্রকাশ যে গিলাতে সাসেক্স ( Sussex ) নামক স্থানে ভূগর্ভ হইতে একটী নারীর শিরঃ-কপাল ( Skull ) বাহির করা হইয়াছে । আমাদের শিরঃ-কপাল হইতে তাহা দ্বিগুণ পুরু । তাহার চিবুক সিম্পানজি নামক বানরের মত, কিন্তু দন্ত মানুষেরই মত । মুখের গঠন দৃষ্টে অনুমিত হয় যে আমাদের মত এই জাতিরও কথা কহিবার শক্তি ছিল । ইহার মস্তিষ্কের মগজ-স্থান মানুষ হইতে এক তৃতীয়াংশ অধিক সংকীর্ণ । ডারবিনবাদিরা অনুমান করেন যে এই জাতিই সিম্পানজি এবং মানবজাতির যোগস্থান । গণ্যমান্য সহস্র কি লক্ষবৎসর পূর্বে এই জাতি মনুষ্যজাতি জীবিত ছিল । ক্রমবিকাশের সূত্রে এই জাতিই সিম্পানজি হইতে বর্তমান মানবজাতিতে উন্নীত হইয়াছে । তাহাতে সিম্পানজি জাতির বিনাশ হয় নাই । আবার এ স্থলে সিম্পানজি অথবা এই জাতীয় মানব-বিশেষের ক্রমোন্নতির কোন কথাই নাই । যত্নের পর কি হয় বা না হয়, সে সম্বন্ধে ক্রমবিকাশবাদী নীরব । “ভয়ভূতস্ত দেহস্ত পুনরাগমনং কুতঃ” চার্লসের এই মতে ও ক্রমবিকাশবাদীর কোন আপত্তি নাই । তবে এই জাতিগত ক্রমবিকাশ দৃষ্টে যদি

মানবের ব্যক্তিগত ক্রমবিকাশেরও উপমা (Analogy) গ্রহণ করা সম্ভব বোধ হয়, তবে ইহা দ্বারা মানবের অনন্ত উন্নতির মতই গাত্র সমর্থন করা যায়, কিন্তু মানবের শূন্য বা কীটক প্রাপ্তির মত সমর্থন করা যায় না।

উপনিষদের ও স্থানেস্থানে মানবের ব্যক্তিগত অনন্ত উন্নতির মতের অতি সুন্দর আভাস পাওয়া যায়। বৃহদারণ্যকে জনকের প্রাতি যাজ্ঞবল্ক্যের উপদেশে আমরা অনন্ত উন্নতির মতেরই আভাস পাইতেছি। যাজ্ঞবল্ক্য বলিতেছেনঃ—“মৃত্যুর সময়ে জীব ‘সবিজ্ঞান’ থাকে, ‘সবিজ্ঞান’ ভাবেই গন্তব্য লোকে গমন করে।” শঙ্কর ‘সবিজ্ঞান’ শব্দের অর্থ করিতেছেন “স্বপ্ন কালের স্থায় বিশেষ-বিজ্ঞানবান্।” “বিদ্যা, কর্ম, এবং পূর্ব-প্রজ্ঞা জীবের অনুগমন করে”। শঙ্কর ‘পূর্ব-প্রজ্ঞা’ শব্দের অর্থ করিতেছেন—“অতীত-কর্মফলানুভব-বাসনা,” কিন্তু আমাদের বোধ হয় “পূর্বানুভূত বিষয়ের স্মৃতি” অর্থ করাই সম্ভব। “যেমন তৃণবিহারী জলায়ুকা (জোক) একটি তৃণ শেষ করিয়া অগ্নতর বস্তুকে আশ্রয় করে, এবং স্বীয় শরীর সেই তৃণ হইতে উঠাইয়া, সেই অগ্নতর আশ্রয়ে প্রতিষ্ঠিত করে, এই জীবাত্মাও সেইরূপ তাহার পূর্বশরীরকে নিহত (নিপাতিত), এবং চৈতন্য-শূন্য করিয়া, অগ্ন নূতন পদবীতে আরোহন করে, এবং জলোকার স্থায় আপনাকে তথায় প্রতিষ্ঠিত করে।

---

\* “সবিজ্ঞানো ভবতি। সবিজ্ঞান মেবাস্ববক্রামতি। তং বিদ্যাকর্মণী সম্ভারভেতে পূর্বপ্রজ্ঞাচ। তদাথা তৃণজলায়ুকা তৃণশাস্তং গন্তব্যাক্রমাক্রম্য-জ্ঞানমুপসংহরত্যেবমেবাস্ববক্রামতি শরীরং নিহত্যাবিদ্যাংগময়িত্বাভিমাক্রম্যাক্র-ম্যজ্ঞানমুপসংহরতি। তদাথা পেশকারী পেশসোমাত্রামুপাদায়ত্ত্বমবতরং কল্যানিতরং রূপং কুরুতে পিত্রাং বা গাকর্ষং বা দৈবং বা প্রাজাপত্যং বা ব্রাহ্মং বা নোবাং বা ভূতানাং” ইত্যাদি। বৃহদারণ্যক ৬-৪-২ হইতে ৪৮

স্বর্ণকার যেমন কোন সুবর্ণমূর্তির সুবর্ণাংশ গ্রহণ করিয়া  
 তদ্বারা অন্য এক নবতর কল্যানতর মূর্তি নির্মান করে, এই  
 আত্মা ও দেহরূপ এই শরীরকে নিপাতিত এবং চৈতন্যবিহীন  
 করিয়া অন্য নবতর, কল্যানতর রূপ গ্রহণ করে, এবং সেই  
 নবতর কল্যানতর রূপ পিতৃলোকের বা গন্ধর্বলোকের বা  
 দেবলোকের বা প্রজাপতিলোকের, অথবা ব্রহ্মলোকের, অথবা  
 অন্য কোন জীবলোকের যোগ্য হয়।" এস্থলে আমরা দেখিতেছি  
 মৃত্যুর পর জীব যে রূপ গ্রহণ করে, বর্তমানের তুলনায় তাহা  
 "নবতর এবং কল্যানতর," দেবগন্ধর্বাদি কোন উন্নততর  
 জীবলোকের যোগ্য। এই শ্রুতিবাক্য দ্বারা প্রচলিত  
 পুনর্জন্মমত, কুকুর, শূকর, অথবা কীটাদি রূপে জীবের অধোগতি  
 প্রাপ্তির মত বাধিত হইতেছে। স্বর্ণকারের 'নবতর কল্যানতর,'  
 মূর্তি নির্মানের দৃষ্টান্ত দ্বারা জীবের অনন্ত উন্নতির মতেরই  
 আভাস পাওয়া যাইতেছে। যাজ্ঞবল্ক্য পরলোক প্রাপ্তিকে সবিজ্ঞান  
 বলিতেছেন, অর্থাৎ তাহার মতে পরলোকগত জীবের পূর্ব-স্মৃতি,  
 অতএব ব্যক্তিগত একত্ব অক্ষুণ্ণ থাকে। জীবের বিদ্যা-কর্ম্ম এবং  
 পূর্ব-প্রজ্ঞা তাহার অনুসরণ করে। যাজ্ঞবল্ক্য কোন মুচ্ছা-  
 প্রাপ্তির উল্লেখ না করাতে, তাহার মতের সহিত শঙ্করের  
 মতের মহাপার্থক্য দৃষ্ট হয়। অনন্ত উন্নতির মতের সহিতই  
 যাজ্ঞবল্ক্যের এই মতের বিশেষ ঐক্য দৃষ্ট হয়। বস্তুতঃ আমাদের মনে  
 হয় যে শূকর কুকুর বা দংশমশককীটাদিরূপে জীবের জন্মগ্রহণ, অথবা  
 লতা-ওষধি রূপে জীবের মুচ্ছাপ্রাপ্তি ইত্যাদি শাস্ত্রীয় কল্পনা অর্থবাদ  
 মাত্র। এই সকল অলীক বিভীষিকা প্রদর্শন দ্বারা শিশুতুল্য  
 লোকসকলকে ধর্ম্মে এবং সদাচারে দৃঢ়প্রতিষ্ঠ রাখাই এসকল  
 অলীক কল্পনার উদ্দেশ্য, এবং জীবের অনন্ত উন্নতির মতই আমাদের  
 শাস্ত্রের ও গূঢ় তাৎপর্য। যদি আমাদের এই অর্থবাদ-কল্পনা মত













